



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Klára Sobotová
Název práce: Dopady cestovního ruchu na destinaci s památkou na Seznamu světového dědictví
Autor posudku: Mgr. Ing. Libor Lněnička, Ph.D.
Cíl práce: Cílem bakalářské práce bylo popsat a zhodnotit dopady cestovního ruchu na socioekonomické prostředí destinace Karlovy Vary.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly vykazuje 16% shodnost, což řadí práci mezi středně rizikové. Po ručním přezkoumání práce jsou problémové pasáže citovány a dílčí procenta se pohybují od úrovně 2 %.

V textu práce se vyskytují některé citace, které nejsou v závěru v literatuře (např. Cerhová a Hubatková (2017) – str. 5; Johnston (2002) – str. 39) nebo jsou uvedeny ve špatném formátu (str. 7 Jandová (2008), správně je Jandová (2009)).

Dílčí připomínky a náměty:

Předložená bakalářská práce je zaměřena na destinaci Karlovy Vary (KV), která byla společně s dalšími lázeňskými destinacemi zapsána v roce 2021 na seznam památek UNESCO, jako ucelený soubor památek s lázeňským významem. „Značka“ UNESCO je poměrně prestižní záležitost, proto přímé dopady pro oblast cestovního ruchu v KV se projeví až v delším časovém horizontu. Roční, respektive 1,5 roční zhodnocení dopadů může přinést zkrácené výsledky. Přesto považuji téma práce za zajímavé a zacílení na kvalitativní hodnocení dopadu je správné.

Po pročtení práce mám několik postřehu a připomínek:

- V abstraktu práce se opakují věty se stejným významem.
- Hodnocené dopady jsou rozděleny do tří kategorií, ale v různých částech práce je nazývají jinak. Jde především o kulturní (sociokulturní) a ekonomické (socioekonomické dopady). V práci jsou rozebírány dále sociokulturní a ekonomické dopady.
- V kapitole 2.1 jsou stanoveny 3 výzkumné otázky, první dvě jsou položeny správně, akorát bych čekal zaměření na všechny rezidenty, ne jenom na náhodně vybrané. Tudiž slovo „vybraní“ přesněji určuje následný výzkumný vzorek. Třetí výzkumná otázka je položena hodně obecně oproti předchozím dvěma – „nějaký“ vliv.
- Cíle práce jsou zaměřeny pouze na ekonomické dopady. Nejsou zmíněny kulturní (sociokulturní) dopady (viz anotace práce).
- V metodologii mi chybí hlubší zdůvodnění výběru srovnávacích destinací (Český Krumlov a Bedřichov) – viz otázka k obhajobě.
- Na str. 7 chybí odkaz na zmiňovaný lázeňský zákon (zákon č. 164/2001 Sb.).
- Jako geograf bych uvítal mapu nebo obrázek lázeňských míst v ČR (str. 9).
- Na str. 19 u počtu obyvatel města KV bych čekal jinou formulaci. Město obývalo? Ve městě žije a přesné číslo 1. 1. 2021 je 48 319. Proč nebyl použit aktuálnější údaj k 1. 1. 2022?
- Obr. 1 na str. 20 ukazuje centrum KV, doplnil bych název města do názvu obrázku. Pro někoho může být zavádějící.
- Obr. 2 Vám narušil formátování textu.
- Index turistické funkce je značně závislý na počtu obyvatel dané destinace. Ale bohužel je to takto metodologicky definováno.
- Jaký důvod mají nízké hodnoty indexu turistického zatížení v případě Bedřichova? – není vysvětlen důvod, přitom je jednoduchý.
- Obr. 3 určitě není mapa, ale výřez mapy nebo jenom obrázek. Chybí základní kartografické prvky.
- Na str. 28 u otázek primárního výzkumu bych jako první očekával otázku „Jste z KV?“ Pokud byl proveden náhodný výběr, tak nevím, jestli autorka oslovila „pouze“ 5 informátorů nebo více a někteří ji odmítli.
- Pokud autorka jako doplňující nezjišťovala věk informátorů, tak u inf. D není jasné, zdali jde o rodáka nebo ne.
- Otázky 5–8 (str. 28 a následný přepis odpovědí) jsou dvojnásobné. Bylo by vhodné rozdělit otázku na hlavní a vedlejší, doplňující. Chybu je ptát se na dvě otázky v jedné.
- Od str. 35 se vyskytuje u ekonomických dopadů chybný název příslušného odboru Krajského úřadu Karlovarského kraje. Správně je Odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu.
- Správně je v následujícím textu na str. 36 vysvětleno, proč byl osloven zaměstnanec krajského úřadu a ne pouze magistrátu města.
- Od str. 38 autorka uvádí název Lokální management plán města Karlovy Vary. Takto se dokument jmenoval až od roku 2019. Prvotní název byl Management Plan Karlovy Vary.
- Na str. 39 v první odstavci je správně uvedena citace z Lokálního Management plánu z roku 2019, ale jde o zastaralé informace, které už neplatí a vztahují se k údajům z roku 2012 v původním plánu. Např. strukturální fondy jsou dnes strukturální a investiční fondy, Regionální operační program NUTS II Severozápad byl platný v letech 2007–2013).
- Na str. 40 a 41 je použit špatný název asociace, jde o Evropskou asociaci historických termálních měst (použitá zkratka EHTTA).

Ze stylistického hlediska jsem v práci nezaznamenal žádné závažné chyby. Pouze v celé práci se vyskytují témata onemocnění covid-19, které se píše malým písmem, nikoli velkými písmeny ve tvaru COVID-19. V současné době jde již o běžené onemocnění a zápis malými písmeny posvětil i Ústav pro jazyk český.

Na str. 3 a 27 se v období od do píše dlouhá pomlčka bez mezer.

Na str. 18 lázeňské město je správně Mariánské Lázně s velkým „L“.

V práci se vyskytují zkratky, které by měly být v úvodu nebo závěru práce vysvětleny. Zvláště některé jsou uvedeny v angličtině, ale autorka používá český překlad. Jde např. o UNESCO, KVIFF, o.p.s., EHTTA.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je autorským originálem, pro pročtení lze vidět samostatný přínos autorky. Metodologie kvalitativního výzkumu byla použita dobře. Přes všechny dílčí doporučení považuji práci na dobře vypracovanou.

Sníženou známku zdůvodňuji neprovázaností cílů práce, anotace a výsledků práce. Výsledky byly v práci prezentovány (viz kapitola 5), ale pouze na úrovni popisu dopadů, nikoli jejich hodnocení (viz cíl práce).

Otázky k obhajobě:

1. Proč byly pro srovnání destinací vybrány zrovna Český Krumlov a Bedřichov?
2. Jaký důvod podle Vás má snížení indexu turistické funkce u destinace Bedřichova v roce 2020?
3. Jaké dopady na cestovní ruch podle Vás může mít „sezónnost“, např. s ohledem na konání mezinárodního filmového festivalu?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Brně, dne 17. května 2023



podpis