

POLICEJNÍ AKADEMIE ČESKÉ REPUBLIKY V PRAZE

Fakulta bezpečnostního managementu

Katedra správního práva a správní vědy

Správní akty

Bakalářská práce

Administrative acts

Bachelor thesis

VEDOUCÍ PRÁCE

Mgr. Kristýna Mlezivová

AUTOR PRÁCE

Michal Krauskopf

PRAHA

2024

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená práce je mým původním autorským dílem, které jsem vypracoval samostatně. Veškerou literaturu a další zdroje, z nichž jsem čerpal, v práci řádně cituji a jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

V Trhových Svinech dne 15. 2. 2024

Michal Krauskopf

ANOTACE

Práce se zabývá problematikou správních aktů ve veřejné správě z hlediska zákonných oprávnění při jejich vydávání orgány obcí II. a III. typu v přenesené působnosti těchto obcí se zaměřením na správní oblast působnosti Městského úřadu Trhové Sviny, obce s obecním úřadem s rozšířenou působností. Skutečnosti uváděné v této práci vychází z aktuálně platných norem a zákonných postupů. V rámci uvedené správní oblasti se práce zaměřuje také na problematiku při vydávání normativních správních aktů v přenesené působnosti a jiných právních předpisů vydávaných obcemi v samostatné působnosti, která je dána systémovým modelem, jenž je ve veřejné správě nastaven. Tato práce dále obsahuje statistické údaje z vybraných obcí, z kterých je následně činěn závěr.

KLÍČOVÁ SLOVA

veřejná správa * státní správa * samospráva * správní akt * přenesená působnost * samostatná působnost * obec * orgány obce * kontrola

ANNOTATION

The thesis deals with the issue of administrative acts in public administration in terms of legal authorizations in their issuance by the authorities of municipalities of the second and third type in the delegated competence of these municipalities, focusing on the administrative area of the Municipal Office of Trhové Sviny, a municipality with a municipal authority with extended competence. The facts presented in this work are based on the currently applicable standards and legal procedures. Within this administrative area, the thesis also focuses on the issue of unevenness in the issuance of administrative acts, normative administrative acts in delegated competence and other legal acts issued by municipalities in independent competence, which is determined by the system model set up in the public administration. This paper also contains statistical data from selected municipalities, from which a conclusion is then drawn.

KEYWORDS

public administration * state administration * self-government * administrative act
* delegated competence * independent competence * municipality * municipal
authorities * kontrol

OBSAH

ÚVOD.....	7
1 VEŘEJNÁ SPRÁVA	8
1.1 Státní správa.....	11
1.2 Přenesená působnost	14
2 SPRÁVNÍ AKTY	16
2.1 Definice	16
2.2 Znaky	16
2.3 Členění správních aktů	17
2.3.1 Podle obsahu	17
2.3.2 Podle právních účinků	17
2.3.3 Podle okruhu osob.....	18
2.4 Náležitosti správních aktů	19
2.4.1 Kompetenční náležitosti	19
2.4.2 Obsahové náležitosti	19
2.4.3 Formální náležitosti	19
2.5 Vlastnosti správních aktů	20
2.5.1 Platnost	20
2.5.2 Právní moc	20
2.5.3 Účinnost	20
2.5.3 Vykonatelnost.....	21
2.6 Vady správních aktů.....	21
2.6.1 Formální vada.....	21
2.6.2 Vada nařikatelná	22
2.6.3 Vada způsobující nezákonnost.....	22
2.6.4 Vada způsobující nicotnost.....	23
2.7 OPRAVNÉ PROSTŘEDKY	24
2.7.1 Řádné opravné prostředky	24
2.7.2 Mimořádné opravné prostředky.....	26
3 NORMATIVNÍ SPRÁVNÍ AKTY	28
3.1 Definice	28
3.2 Znaky	28

3.3	Oprávnění vydat nařízení.....	29
3.3.1	Publikace.....	29
3.3.2	Kontrola.....	30
3.4	Akty smíšené povahy.....	30
3.5	Vady nařízení.....	31
3.6	Vady aktů smíšené povahy.....	32
4	STATUTÁRNÍ PŘEDPISY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY.....	34
4.1	Definice.....	34
4.2	Znaky.....	34
4.2	Oprávnění vydávat obecně závazné vyhlášky.....	34
4.3	Podmínky pro vydání obecně závazných vyhlášek.....	34
4.4	Vady obecně závazných vyhlášek.....	36
5	DOZOR NAD ČINNOSTMI ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ.....	39
5.1	Správní dozor.....	42
5.2	Odpovědnost za škodu.....	43
6	PRAKTICKÁ ČÁST.....	46
6.1	Správní akty vydané Městským úřadem Trhové Sviny.....	46
6.2	Nařízení vydaná Městským úřadem Trhové Sviny.....	53
6.3	Obecně závazné vyhlášky vydané městem Trhové Sviny.....	54
6.4	Správní akty vydané Městským úřadem Nové Hradky.....	54
6.5	Nařízení vydaná Městským úřadem Nové Hradky.....	57
6.6	Obecně závazné vyhlášky vydané městem Nové Hradky.....	58
6.7	Dozor krajského úřadu.....	58
	ZÁVĚR.....	60

ÚVOD

Cílem bakalářské práce je popsat problematiku vydávání správních aktů obcemi II. a III. typu v přenesené působnosti státní správy. Zároveň se práce také zaměřuje na vydávání normativních správních aktů v přenesené působnosti těmito typy obcí a jiných právních předpisů vydávaných v samostatné působnosti obcí. Popisuje jednotlivé instituty vztahující se ke správním aktům, normativním správním aktům a právním předpisům vydávaných obcemi v samostatné působnosti. Dále je jejím cílem zjistit, v jaké míře jsou jednotlivé akty v praxi městy Trhové Sviny a Nové Hrady využívány při výkonu státní správy. Práce se rovněž zaměřuje na veřejnou správu, nejen jako na celek, ale obsahuje její rozdělení na nositele a vykonavatele veřejné správy, na jejichž činnost je dále zaměřena v souvislosti s vydáváním nejen správních aktů, ale také již zmíněných normativních správních aktů a právních předpisů vydávaných v samostatné působnosti. Práce rovněž nastiňuje dozor nad výkonem státní správy obcí v přenesené a samostatné působnosti. I když jsou správní akty jenom jednou z částí rozsáhlého správního práva, které bývá označováno za největší oblast práva v České republice, tak právě na správních aktech vydaných orgány obce poukázat na to, že zejména zde je běžný život občanů České republiky spjat se státní mocí. Tato myšlenka byla motivem pro praktickou část této bakalářské práce, která se skládá ze získaných statistických údajů o počtech vydaných nejen správních aktů, ale také normativních správních aktů a předpisů vydávaných v samostatné působnosti obce. Data jsou graficky znázorněna a v závěru zhodnocena.

1 VEŘEJNÁ SPRÁVA

Veřejnou správou je označována jedna ze dvou součástí výkonné moci právního systému v České republice. Vedle veřejné správy je pak ještě součástí výkonné moci tzv. politická část, jež je reprezentována vládou České republiky a prezidentem České republiky. Veřejná správa je naopak oproti té politické tvořena úředníky, na které je kladen nárok spočívající v odpovídajícím vzdělání na tu konkrétní pozici ve veřejné správě. Tímto je tvořen profesionální aparát, jehož činnost je také označována za státní službu nebo administrativu. Hlavním úkolem veřejné správy je aktivní prosazování a ochrana veřejného zájmu, tedy činnost vykonávána ve veřejném zájmu, při řízení veřejných záležitostí za účelem dosažení určitého cíle. Veřejná správa jako součást moci výkonné je při výkonu svých činností podřízena nejen zákonům a mezinárodním smlouvám přijatým do právního systému České republiky, a to zákonům ústavním a zákonům (běžným), ale také i podzákonným právním předpisům, jakými jsou např. nařízení vlády České republiky, vyhlášky jednotlivých ministerstev a jiných ústředních správních orgánů, a také i vyhlášky vyšších územně samosprávných celků. Ve srovnání s mocí soudní, podle rozdělení moci ve státě na tři základní skupiny moci zákonodárné, výkonné a soudní, je veřejná správa při výkonu svých činností více regulována, neboť soudy spadající do moci soudní jsou při svých rozhodováních omezovány pouze zákony (ústavními a zákony běžnými) a mezinárodními smlouvami.¹

Nelze nezmínit, že počátkem členství České republiky v Evropské unii začalo uplatňování dvou systémů správního práva. Jednak uplatňování práva vnitrostátního a na straně druhé uplatňování práva evropského (unijního). Veřejná správa je tak povinna se řídit vnitrostátními normami a normami evropského správního práva. Vstupem do Evropské unie se Česká republika zavázala ke sblížení českého práva s právem evropským. Při uvedeném procesu však platí zásady přímého účinku evropské právní normy a přednosti evropských norem před vnitrostátními normami. Zásada přednosti evropské

¹ Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 2-6 s.

Čl. 1 odst. 2 a Čl. 2 odst. 1 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

právní normy je mimo jiného uplatňována při rozporu evropské normy s normou vnitrostátní.²

V průběhu času prochází veřejná správa vývojem a změnami, které jsou vyvolávány vývojem společnosti, vědecko-technickými pokroky a činnostmi Evropské unie. Zmíněný vývoj a změny jsou patrné zejména v oblasti činností veřejné správy. V malé míře pak ještě v oblasti organizace veřejné správy. Veřejná správa má dynamický charakter, a proto jí nelze jednoznačně striktně definovat.³

Pakliže na veřejnou správu lze mimo jiné nahlížet v organizačním smyslu, tedy jako na soubor institucí, tak zjišťujeme, že taková činnost je vykonávána s konkrétní hierarchií jednotlivých správních úřadů, a to od těch ústředních správních úřadů po oblastní správní úřady, až k nejnižším správním úřadům, jenž jsou tvořeny orgány obce, na které stát prostřednictvím zákonů přenesl část moci výkonné a které jsou odlišné od subjektu státu.⁴

Dalším možným způsobem zkoumání veřejné správy je z pohledu jejích činností, v tzv. funkčním smyslu. Veřejnou správu je možné členit podle více kritérií. Pro potřeby této bakalářské práce je však důraz kladen na členění podle nositelů veřejné správy, jimž je činnost veřejné správy přičítána. Základním rozlišením podle nositelů veřejné správy je tedy rozlišení na *státní správu*, *samosprávu* a *ostatní veřejnou správu*. V případě státní správy je nositelem stát, který přímo vykonává správu prostřednictvím svých orgánů, jakými jsou např. ministerstva, nebo nepřímo prostřednictvím jiných nositelů veřejné správy, jakými jsou zejména orgány územně samosprávných korporací v přenesené působnosti, tedy orgány obce a vyšších územně samosprávných celků.

² Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 210 s.

³ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 11 s.

⁴ Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 6 s.

Tento model vychází z kontinentálního práva, kde stát je označen jako originární nositel veřejné správy, kterou může delegovat také na jiné subjekty.⁵

Pod pojmem samospráva je pak na základě principu decentralizace moci myšlena jednak samospráva územní (obec, vyšší územně samosprávný celek), a to za předpokladu, že je založena na teritoriálním základu. Veřejná moc je realizována samosprávnými subjekty. Vzájemný vztah mezi státní správou a samosprávou je takový, že samospráva není podřízena státní správě, ale státní správa může v určitých případech činnost samosprávy dozorovat. Jestliže je ale samospráva založena na osobním základě, tak hovoříme o samosprávě profesní (Česká lékařská komora, Česká advokátní komora a další). Důležitým prvkem je v tomto případě výkon určité profese nebo její status (student) a s tím související osobní příslušnost k dané korporaci.⁶

Pod ostatní veřejnou správu lze zařadit např. veřejnou službu v poskytování služby zpravodajství (Česká tisková kancelář), televizního vysílání (Česká televize), rozhlasového vysílání (Český rozhlas), ale také i zveřejňování výstrah před povodňovou hrozbou (Český hydrometeorologický ústav). Tyto a další jsou zřízeny na základě zákona.⁷

V souvislosti s veřejnou správou má své nezastupitelné místo také policie, přičemž se jedná o výsostnou správní činnost, jejímž úkolem je ochrana života a zdraví obyvatel, majetku veřejného pořádku a dalších hodnot. Policie České republiky je jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor, který slouží veřejnosti a mimo již vyjmenované úkoly spojené s ochranou života, zdraví, majetku a veřejného pořádku dále plní úkoly, že předchází trestné činnosti. Dále plní úkoly podle trestního řádu a další na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti

⁵ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 7 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 6 s.

⁶ *Horzinková, E., Fiala, Z.* Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 54-55 s.

⁷ *Kopecký, M.* Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 68 s.

svěřené jí zákony přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.⁸

1.1 Státní správa

Stát je označován za základního nositele veřejné správy. Namísto státu mohou vykonávat veřejnou správu i další od státu odlišné subjekty, avšak ty musí být stanoveny ústavou nebo zákony. Takovými subjekty jsou obecně veřejnoprávní korporace, veřejné ústavy, veřejné podniky, veřejné fondy a další veřejnoprávní subjekty, ale také některé právnické osoby soukromého práva, případně i některé fyzické osoby. Právě ústava a zákony, které jsou přijímány Parlamentem České republiky, určují celkový rozsah výkonu státní správy a určení, kdo ji bude vykonávat. Stát je oprávněn vykonávat veřejnou správu a za tímto účelem zřizuje organizační složky, kterým následně zákonem svěří záležitosti v oboru státní správy. Odpovědnost za jednání svých organizačních složek nebo dalších subjektů, na něž stát delegoval zákonem výkon státní správy, si však nese sám stát. Takové složky zřízené státem za účelem výkonu státní správy jsou označovány pojmem úřady nebo také správní úřady. Zpravidla se jedná o zákonem zřízené organizační jednotky se stanovenou působností (věcná, územní, osobní), s konkrétním souhrnem kompetencí vystupujícím vůči veřejnosti. Z pohledu správního práva lze tyto organizační složky zřízené za účelem výkonu státní správy označit za vykonavatele státní správy, kteří jménem státu a na jeho odpovědnost plní zákonem určené úkoly. Výkon státní správy není tedy realizován přímo samotným nositelem státní správy, ale prostřednictvím jeho vykonavatelů.⁹

Vykonavatele státní správy je pak možné rozdělit na přímé a nepřímé. Přímými vykonavateli jsou ty organizační složky, které státní správu vykonávají bezprostředně, jménem a namísto státu. Mezi přímé vykonavatele státní správy se řadí vláda, ministerstva, jiné správní úřady, veřejné sbory a prezident

⁸ Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 9 s.

§ 1, § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky

⁹ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 44-45 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 63 s.

republiky. Vláda je na základě ústavy popsána jako vrcholný orgán moci výkonné, jenž vrcholně státní správu řídí, a politicky je odpovědná za činnost státní správy Poslanecké sněmovně. Ta také může předkládat návrhy zákonů, tedy má právo zákonodárné iniciativy. Jedná se o kolegiální orgán, který svá rozhodnutí formuluje formou usnesení, k němuž je zapotřebí souhlas nadpoloviční většiny všech jejích členů. Ústavou je také zmocněna k vydávání *nařízení*, která jsou podzákonnými právními předpisy a kterými platné zákony doplňuje či zpřesňuje za účelem provedení zákona v praxi. Není tedy možné, aby nařízení bylo postaveno nad zákon a proti zákonu řešilo věci ve vztahu k zákonu jako celku. Další z podmínek je, že nařízení je vždy obecné, a tedy upravuje případy stejného druhu a obecně vymezuje okruh jeho adresátů.¹⁰

Ministerstva a jiné správní úřady, které jsou organizačními složkami státu, jsou nejtýpějšími vykonavateli státní správy, neboť pro ně je výkon veřejné správy prioritní součástí jejich působnosti. Zmocnění k výkonu činností vychází zejména ze zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky, který je v současnosti nazýván kompetenčním zákonem. Ve srovnání s vládou, jež svou činnost vykonává na základě Ústavy, je činnost ministerstev a jiných správních úřadů založena na zákonném zmocnění. Ministerstva jsou ústředními správními orgány s celostátní územní působností. Z hlediska věcné působnosti je jejich působnost dílčí a je vymezena nejen v zákoně č. 2/1969 Sb., ale také v jiných zákonech, např. zákon č. 119/2002 Sb. o zbraních, kde jsou přímo stanoveny Ministerstva vnitra a obrany spolu s Policií České republiky, zastupitelskými úřady České republiky a Českým úřadem pro zkoušení zbraní a střeliva jako věcně příslušné orgány, do jejichž gesce tato problematika spadá podle stanovených konkrétních úkolů.¹¹

¹⁰ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 43-44 s

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 66 s. 77 s. 83 s..

¹¹ *Kopecký, M.* Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 85-86 s.

§ 74 zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních

Podobně jako u vlády mohou ministerstva vydávat podzákonné právní předpisy, které nesou název *vyhláška*. Vedle těchto vyhlášek mohou dále ministerstva vydávat směrnice a metodická doporučení, avšak takovéto právní předpisy jsou zpravidla vydávány nižším správním úřadům a orgánům územních samosprávných celků vykonávajícím státní správu v přenesené působnosti. Tyto právní předpisy, které jsou rovněž podzákonné, nejsou mimo danou strukturu správních úřadů právně závazné.¹²

Jiné správní úřady jsou označovány ty úřady, jež jsou také vrcholnými úřady konkrétního odvětví státní správy mající celostátní působnost a omezenou věcnou působnost, podobně je tomu u ministerstev. Rozdílem je, že v jejich čele není člen vlády (ministr) a nejsou podřízeny žádnému jinému správnímu úřadu nebo ministerstvu. Takovým úřadem je např. Český báňský úřad.¹³ Vedle těchto úřadů existují dále správní úřady s celostátní působností, které jsou ale již podřízené některému z ministerstev nebo ústřednímu správnímu úřadu. Jako je možné uvést např. Generální ředitelství cel, které je podřízené Ministerstvu financí. Tyto správní úřady pak doplňují ještě správní úřady s omezenou územní působností. Nejčastěji je tato územní působnost omezena hranicemi území vyššího územně samosprávného celku, jako je tomu např. u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj. Nebo jsou hranice působnosti takového úřadu přímo stanoveny na konkrétní části území České republiky, jako je tomu např. u Správy Národního parku Šumava.¹⁴

Naproti tomu je činnost orgánů územně samosprávných celků v *přenesené působnosti* příkladem nepřímého výkonu státní správy, který je sice vykonáván na základě zmocnění v ústavě, ale zákonem musí být toto zmocnění upřesněno o to, jaké orgány obcí a vyšších územně samosprávných celků a v jakých záležitostech státní správu vykonávají. Ze zákona, který tuto činnost upřesňuje, je také zpravidla patrné, pro jakou konkrétní oblast tyto orgány státní správu vykonávají, tedy vymezuje jejich územní působnost. V případě vymezení

¹² Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 86 s.

¹³ § 2 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních správních orgánů státní správy

¹⁴ oddíl B Přílohy č. 4 k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně krajiny

územní působnosti orgánů vyšších územně samosprávných celků se jedná o území daného územně samosprávného celku. V případě orgánů obce však takováto územní působnost neplatí, a to z důvodu značného počtu obcí. Proto je nastaven systémový model, kdy orgány některých obcí vykonávají přenesenou působnost státní správy pro území více obcí. Tento zmíněný model pak rozděluje obce s rozšířenou působností z hlediska rozsahu vykonávané přenesené působnosti na takzvané obce s obecním úřadem, s pověřeným obecním úřadem a obecním úřadem obce s rozšířenou působností.¹⁵

1.2 Přenesená působnost

Pojmem přenesená působnost je označena zkratka pro výkon státní správy, který byl svěřen orgánu územně samosprávného celku. Základem pro činnost orgánů obce či vyššího územně samosprávného celku je zmocnění k této činnosti uvedené v článku 105 ústavy, kde je vysloveně uvedeno, že výkon státní správy je možné svěřit orgánu územní samosprávy, nikoliv územnímu samosprávnému celku jako takovému a za předpokladu, že tak stanoví zákon. Jedním z nejběžnějších příkladů k této skutečnosti je možné uvést vydání řidičského průkazu, jenž je veřejnou listinou vydávanou státem, ale samotným procesem vydání řidičského průkazu je delegován obecní úřad obce s rozšířenou působností, který je k tomu oprávněn na základě zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.¹⁶

Správní činnost v přenesené působnosti ve správním obvodu obce s obecním úřadem je vykonávána právě obecním úřadem s výjimkou záležitostí, jež spadají do působnosti jiného orgánu obce, přičemž územní působnost je vymezena katastrálním územím obce. Podobně je tomu i při výkonu v přenesené působnosti obce s pověřeným obecním úřadem, avšak tyto obce s pověřeným obecním úřadem jsou přímo ustanoveny zákonem č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem. Ve správním obvodu obce s rozšířenou

¹⁵ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 84-86 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 96 s.

¹⁶ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 105 s.

§ 109 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích
Čl. 105 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

působností je vykonavatelem státní moci v přenesené působnosti obecní úřad obce s rozšířenou působností. Výčet těchto obcí je stanoven v zákoně č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu. V případě vyššího územně samosprávného celku (kraje) je přenesená působnost vykonávána krajským úřadem vyjma věcí, které náleží zastupitelstvu kraje, radě nebo zvláštnímu orgánu kraje. Přenesenou působnost vykonávají též orgány městských částí statutárních měst a orgány městských částí hlavního města Prahy.¹⁷

¹⁷ *Kopecký, M.* Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 97 s.

2 SPRÁVNÍ AKTY

Vydávání správních aktů je považováno za jednu z nejdůležitějších správních činností vykonavatelů veřejné správy a je uskutečňováno za účelem realizace veřejné moci.¹⁸

2.1 Definice

Správním aktem je myšlen jednostranný správní úkon, kterým vykonavatel veřejné správy v konkrétním případě řeší právní poměry jmenovitě určených osob. Nebylo tomu však pokaždé, protože ve starší literatuře zahrnoval pojem správní akt nejen tento konkrétní akt, ale také akt abstraktní. Pro konkrétní akt starší literatura zavedla pojem individuální správní akt, který bývá některými autory používán do současné doby. Terminologie současného správního práva však zní, správní akt. Pro abstraktní akt je v současné době správním právem užíván název normativní správní akt. Příslušné orgány obce vydávají správní akty v přenesené působnosti. Jak je výše zmíněno, jde o jednostranný a právně závazný úkon, jímž je rozhodováno o právních poměrech individuálně, nebo také jmenovitě, vymezené osobě nebo osobám v konkrétní věci.¹⁹

2.2 Znaky

Správní akty jsou výsledky vrchnostenského jednání příslušného správního orgánu konajícího na základě zákona. Jde o jednostranný autoritativní výrok o právech či povinnostech nepodřízených subjektů, což je ve správním právu označováno jako vnější působnost správního aktu. Správní akt má bezprostřední právní závaznost a je konkrétní jak ve věci samotné, tak také v osobě adresáta, aby nedošlo k případné záměně.²⁰

¹⁸ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 63 s.

¹⁹ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 133 s.

Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 83 s.

²⁰ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 133 s.

2.3 Členění správních aktů

2.3.1 Podle obsahu

V závislosti na obsahu regulovaných vztahů, je možné správní akty dělit na materiální a procesní. Materiální upravují hmotněprávní postavení adresátů a jsou konečnými výsledky daného správního procesu (řízení). V praxi bývají nazývány nejčastěji jako rozhodnutí. Naproti tomu procesní správní akty nejsou konečným výsledkem konkrétního správního procesu, ale pouze se jedná o rozhodnutí během probíhajícího správního procesu, na základě kterého jsou řešeny vedlejší otázky. V praxi mají formu usnesení a jejich smyslem je řádný průběh správního procesu.²¹

2.3.2 Podle právních účinků

Správní akty lze následně dělit podle skutečnosti, zda konkrétním osobám zakládají, mění nebo ruší nějaká jejich práva či povinnosti, tedy vytvářejí novou právní situaci. Ve správním právu jsou označena názvem konstitutivní. Tento typ správních aktů vydávaný příslušnými orgány obce převládá a jak je výše již uvedeno, nesou název rozhodnutí. Jejich účinky se projevují od nyní (*ex nunc*) a působí do budoucna (*pro futuro*). Možným příkladem této teorie je vydání rozhodnutí o stavebním povolení ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, který je účinný od 1. 1. 2024, jenž stanovuje podmínky pro provedení stavby, a to jak majiteli stavby, tak také stavebníkovi.²²

Příslušné orgány obce vedle uvedených rozhodnutí vytvářejících novou právní situaci dále vydávají správní akty, které nezakládají nová práva a povinnosti, ale autoritativně určují jejich existenci. Jinak řečeno nalézají to právo, které již existuje, a určují, zda konkrétní osoba či osoby, na které se vztahují, mají nebo nemají práva a povinnosti. Takovéto akty, jenž rovněž spadají do skupiny správních aktů, jsou označovány názvem

²¹ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 134 s.

Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 85 s.

²² Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 86 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 161 s.

deklaratorní. Z hlediska působnosti zasahují do minulosti (*pro praeterio*) a jejich účinky jsou stanoveny od tehdy (*ex tunc*). Příkladem této teorie je zápis změny vlastníka vozidla v registru silničních vozidel ve smyslu zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích v posledním znění, který je prováděn příslušnými orgány obce s rozšířenou působností, a to na žádost konkrétní osoby a při splnění daných podmínek provede příslušný orgán obce změnu v registru silničních vozidel, který je veřejným rejstříkem, a tím tak potvrdí vlastnické právo osoby žadatele ke konkrétní věci.²³

2.3.3 Podle okruhu osob

Z pohledu správního práva je možné správní akty také dělit podle skutečnosti, zda je správním aktem řešen poměr konkrétní osoby, ke které se vztahuje, nebo je správním aktem řešen poměr k určité věci a konkrétní osoba, která má k této věci vztah, není natolik významná z pohledu veřejného zájmu. Správní akty vztahující se ke konkrétní osobě a řešení jejím poměrům jsou nazývány akty *in personam*. Příkladem takového správního aktu je rozhodnutí o přestupku, kterým je konkrétní osoba uznána vinnou ze spáchání přestupku. V případě obce tento správní akt vydává například přestupková komise, která je zřízena jako zvláštní orgán obce pro tuto činnost. V případě správních aktů vztahujících se ke konkrétní věci, jež jsou nazývány *in rem*, je konkrétní osoba, která má k této předmětné věci nějaký vztah sice nezbytná, ale většího významu je věc samotná. Příkladem tohoto druhu správních aktů je kupříkladu výše popsané rozhodnutí o stavebním povolení, neboť právní účinky tohoto rozhodnutí jsou závazné i pro osobu či osoby, které jsou právními nástupci osoby, vůči níž příslušný orgán obce své rozhodnutí vydal.²⁴

²³ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 134 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 161 s.

§ 8 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích

²⁴ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 135 s.

2.4 Náležitosti správních aktů

2.4.1 Kompetenční náležitosti

Při vydávání správního aktu je daný správní orgán vázán náležitostmi, které je povinen dodržet. Zejména se jedná o náležitost kompetenční. Kompetentní je pouze ten správní orgán, který disponuje zákonem danou pravomocí k takovému vydávání správních aktů. Teprve zákonem stanovený správní orgán je oprávněn akt vydat věcně a místně, též i funkčně. Při vydání správního aktu nesmí správní orgán svou pravomoc překročit, ani zneužít.²⁵

2.4.2 Obsahové náležitosti

Po obsahové stránce je nezbytné, aby správní akt byl určitý, jasný, srozumitelný a stručně vypovídal, v jaké věci, kdy, jak, vůči komu, na jakém základě a proč správní orgán rozhodoval. Samotný obsah správního aktu nesmí být v rozporu s dobrými mravy. Obsah stanoví práva a povinnosti adresátů, a zároveň je specifikuje. Obsah se skládá z výroku (enunciátu), odůvodnění a poučení. Ve výroku je řešena konkrétní rozhodovaná věc. V odůvodnění je správní orgán povinen uvést skutečnosti týkající se náležitě zjištěného skutkového stavu. Poučením je adresátovi sdělena možnost podat proti správnímu aktu řádný opravný prostředek. Ze správního aktu, který by měl dále splňovat to, že je jasný, srozumitelný, určitý a jednoznačný, musí být zřejmé i ty skutečnosti, jaký správní orgán akt vydal, pod jakým číslem jednacím, datum, kdy byl akt vydán, podpis oprávněné úřední osoby a musí obsahovat ještě otisk úředního razítka příslušného správního orgánu.²⁶

2.4.3 Formální náležitosti

Obecně platí, že forma správního aktu je písemná. Tedy se jedná o písemnost v listinné podobě, která je označena jednoznačně a zřetelně jako rozhodnutí, příkaz či výměr, nebo jinak podle příslušného zákona, podle kterého byl správní akt vydán. Uvedenou listinnou podobu je možné nahradit formou datové zprávy. Existují zákonem stanovené výjimky, kdy je adresátovi správní

²⁵ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 89 s.

²⁶ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 144 s.

Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 89 s.

akt oznámen ústně, a to při ohrožení lidského života nebo zdraví, nebo doručením veřejnou vyhláškou.²⁷

2.5 Vlastnosti správních aktů

2.5.1 Platnost

Platným se správní akt stává v okamžiku projevu vůle správního orgánu v podobě obsahu správního aktu vůči adresátovi, jemuž je správní akt zpravidla vydán a oznamován doručením písemně. Již od tohoto okamžiku je správní orgán vázán daným správním aktem. Platnost může skončit v okamžiku zrušení správního aktu, nebo změnou aktu v určitém rozsahu.²⁸

2.5.2 Právní moc

Při svém rozhodování jsou správní orgány vázány výkladem a aplikací právní normy a neméně tak i požadavkem, aby správní akt byl přezkoumatelný. Právní mocí je označována specifická vlastnost správního aktu, proti kterému po formální stránce nelze uplatnit řádný opravný prostředek. Tím se tak správní akt stává závazným nejen pro jeho adresáta, ale i pro vykonavatele státní správy, tedy nejenom pro ten správní orgán, který tento správní akt vydal. V procesním slova smyslu tedy tento pojem znamená, že se jedná o konečný výsledek postupu správního orgánu.²⁹

2.5.3 Účinnost

Této vlastnosti správní akt zpravidla nabývá v době, kdy se současně stává pravomocným. Nemusí tomu tak být, neboť účinnost správního aktu může být stanovena konkrétním datem obsaženým v předmětném správním aktu,

²⁷ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 145 s.

Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 90 s.

²⁸ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 152-153 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 173-174 s.

²⁹ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 153 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 176 s.

nebo je účinnost odložena ze zákonných důvodů, popř. z rozhodnutí správního orgánu či soudu. Účinností správní akt naplňuje v něm vyjádřený obsah.³⁰

2.5.3 Vykonatelnost

Uvedená vlastnost právního aktu spočívá v jeho vymahatelnosti či vynutitelnosti státní mocí. Vykonatelný se správní akt stává současně s nabytím právní moci, nebo jiným dnem, který je uvedený ve výrokové části správního aktu. Vykonatelným se správní akt také stává, pokud ukládá určitou povinnost, je pravomocný, jak již bylo zmíněno, a uplynula lhůta pro dobrovolné splnění dané povinnosti. Touto povinností může být něco dát, konat nebo se naopak zdržet nějakého jednání. Samotný pojem vymahatelnost neznamena nic jiného, než že splnění povinnosti, kterou správní akt adresátovi ukládá, je možné vymáhat proti jeho vůli správní nebo soudní exekucí.³¹

2.6 Vady správních aktů

Všeobecně lze konstatovat, že správní akty jsou výsledkem lidské činnosti, a proto je možné u nich shledat vady v různých směrech. Nejčastějšími vadami jsou porušení zákonem stanovených pravidel, a to jak těch obecných, tak také i těch procesních. Takto nesprávně vydané správní akty zpravidla bývají označovány tak, že jsou v rozporu s veřejným zájmem a mohou znevěrohodnit činnost nejen orgánu obce, vyššího územně samosprávného celku nebo ústředního správního orgánu, který konkrétní vadný správní akt vydal, a zároveň mohou předestřít, že státní správa je nejen těmito orgány vykonávána špatně a jako celek neplní své poslání a účel.³²

2.6.1 Formální vada

U správních aktů lze nalézt několik rozdílných vad, jež mohou existovat buď samostatně, nebo ve vzájemné kombinaci jednotlivých druhů vad správního aktu. Prvním typem vad správních aktů v této oblasti, a také nejméně závažným,

³⁰ Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 174-175 s.

³¹ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 158-159 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 180 s.

³² Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 184 s.

jsou obsahově zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení správního aktu, které jsou zpravidla omyly ohledně údajů. Například se jedná o omyly početní ve správním aktu uvedené, které je však možné dostatečně podložit správnými údaji vyplývajícími ze zjištěných skutečností během daného řízení před vytvořením takto vadného správního aktu. Takovýto správní akt je správním právem označen *formálně vadným*. Nápravu provede správní orgán, který akt vydal, procesem z moci úřední, tedy na základě vlastního zjištění a následného konání nebo na žádost účastníka. Způsob nápravy je vydáním opravného rozhodnutí, pokud vada spočívá ve výroku, nebo vydáním opravného usnesení. Tento typ vady bývá také označován jako vada opravitelná.³³

2.6.2 Vada naříkatelná

Druhý typ vady správních aktů bývá spojován s nesprávným užitím správního uvážení, kterým disponuje správní orgán při svém rozhodování. V praxi se především jedná například o nikoli nezbytnou přísnost, neúčelnost nebo necitlivost při uložení povinností adresátovi, který může takovýto postup po vydání správního aktu napadnout při uplatnění řádných opravných prostředků. Řádnými opravnými prostředky jsou odvolání nebo rozklad, které musejí být uplatněny do nabytí právní moci vadného správního aktu. Tím může adresát následně docílit toho, že příslušný správní orgán, který o odvolání nebo rozkladu rozhoduje po přezkoumání správnosti napadeného správního aktu v rozsahu námitek adresáta, jej prohlásí za *věcně nesprávný*, správní akt změni nebo jej zruší.³⁴

2.6.3 Vada způsobující nezákonnost

Třetí typ vady, závažnějšího charakteru, vydaného správního aktu spočívá v jeho rozporu s právním předpisem či předpisy, z čehož vyplývá jeho *nezákonnost*. Tato nezákonnost může spočívat například v tom, vydal-li správní akt místně nepříslušný správní orgán, takzvaná kompetenční vada. Další vada, která měla za následek poškození procesních práv účastníků během řízení, je

³³ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 93-94 s.

³⁴ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 94 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 186 s.

nazývána vadou procesní. Ta může vzniknout tak, že správní orgán při svém rozhodování vycházel z nesprávného skutkového zjištění, a tím nesprávně posoudil právní otázku, nebo neumožnil účastníkům nahlédnutí do spisu či se neúplně nebo vůbec nevypořádal s námitkami účastníků. Správní orgán také může způsobit vadu obsahovou, a to tak, jestliže při vydání správního aktu nebyla správním orgánem dodržena předepsaná forma správního aktu. I přes popsané závady, které zakládají důvodně se domnívat, že daný správní akt je nezákonný, je správním právem uplatňována zásada platnosti a správnosti vydaného správního aktu, dokud není adresátem uplatněn řádný opravný prostředek, odvolání nebo rozklad, na základě kterého zpravidla nadřízený správní orgán toho, jenž správní akt vydal, rozhodne o jeho nezákonnosti a zruší jej nebo pozmění, nebo dokud nadřízený správní orgán z moci úřední během své vnitřní kontrolní činnosti dané rozhodnutí pro jeho nezákonnost nezruší či nezmění sám. V případě napadnutí správního aktu adresátem je možné ještě po uplatnění řádných opravných prostředků uplatnit mimořádný opravný prostředek, jakým je přezkumné řízení, popřípadě podat správní žalobu k místně příslušnému krajskému soudu.³⁵

2.6.4 Vada způsobující nicotnost

Posledním, tedy čtvrtým, typem vady správního aktu je souhrn závažných vad, které mají za důsledek označení takového správního aktu jako *nicotného* nebo *nulitního*, jak je také užíváno. Důvodů pro nicotnost aktu je několik. Zejména se jedná o absolutní nedostatek věcné příslušnosti správního orgánu, který takovýto správní akt vydal, zjevná vnitřní rozpornost správního aktu, právní či faktická neuskutečnitelnost správního aktu, ale také jiné vady, pro které nelze správní akt považovat za rozhodnutí správního orgánu. Byť takovýto správní akt nemůže zavazovat adresáta či adresáty k povinnostem, tak správní akt vykazující tento typ vady z moci úřední prohlásí nicotným nadřízený správní orgán toho správního orgánu, který takovýto správní akt vydal. Ke zjištění a prohlášení o nicotnosti správního aktu nadřízeného správního orgánu dochází

³⁵ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 95 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 185 s.

buď vnitřním kontrolním procesem kdykoliv z moci úřední, nebo rozhodováním o zaslaném podnětu dotčeného adresáta (odvolání). Nicotnost správního aktu může vyhlásit také soud v rozhodování o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, nebo v řízení o kompetenčních žalobách.³⁶

Možným příkladem z praxe nicotnosti rozhodnutí je možné uvést rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2013 pod spis. značkou 7 As 100/2010-65, ve kterém v řízení o kasační stížnosti zrušil rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1. 10. 2010 pod spis. značkou 10 A 53/2010-18, kde předmětem byla žaloba proti rozhodnutí Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Dopravního inspektorátu Český Krumlov, při kterém policisté uložili pokutu v blokovém řízení řidiči motorového vozidla, který se dopustil přestupku tím, že překročil nejvyšší povolenou rychlost v obci. Avšak podle tehdy účinného zákona nebyli policisté oprávněni blokovou pokutu danému řidiči na místě uložit, neboť daný řidič se takového jednání dopustil opakovaně v době kratší než dvanáct měsíců, a proto podle tehdy účinného zákona policisté měli za povinnost jednání řidiče oznámit věcně a místně příslušnému úřadu obce s rozšířenou působností.³⁷

2.7 OPRAVNÉ PROSTŘEDKY

Na správní akty se pohlíží jako na správné, pokud není úředním postupem stanoven opak. Tento jev je správním právem nazýván presumpce správnosti. Aby byl vadný správní akt napraven, je nezbytné vyvolat úřední postup.³⁸

2.7.1 Řádné opravné prostředky

Pokud zákon nestanoví jinak, tak účastník správního řízení může proti rozhodnutí správního orgánu podat *odvolání*, a to v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů od doby oznámení rozhodnutí. Účastník řízení, kterému nebylo

³⁶ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 95-96 s.

³⁷ Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2013, sp. zn. 7 As 100/2010-65, publikován pod číslem 2837/20213 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. [online]. [cit. 5.3.2024]. Dostupné z: <https://sbirka.nssoud.cz/cz/spravni-rizeni-nicotnost-rozhodnuti-rizeni-pred-soudem-zaloba-proti-nicotnemu-rozhodnuti.p2728.html?q=2837/2013>

³⁸ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 147-148 s.

rozhodnutí oznámeno, může podat odvolání do třiceti dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí dozvěděl a nejpozději však do jednoho roku od doby, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků. Odvolání má odkladný účinek, tedy v jeho důsledku nedochází k nabytí právní moci rozhodnutí, ani k jeho vykonatelnosti. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí nebo pouze část výroku.³⁹

Odvolacím orgánem je v případě odvolání nejbližší nadřízený správní orgán. Odvoláním je možné docílit několika výsledků. Zejména to je zrušení rozhodnutí, nebo jeho části, zastavení řízení, vrácení k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, jenž je navíc vázán právním názorem odvolacího správního orgánu nebo změnou rozhodnutí. Správnost rozhodnutí odvolací orgán posuzuje pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání při zaměření na zákonnost napadeného rozhodnutí.⁴⁰

Jestliže rozhodnutí vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, je možné podat *rozklad*. Lhůty pro podání rozkladu jsou totožné, jako je tomu u podání odvolání. Rozkladem je možné docílit zrušení nebo změny vydaného rozhodnutí. Rozhodnutí o rozkladu rozhoduje tentýž orgán, který rozhodnutí vydal na návrh rozkladové komise.⁴¹

Řádný opravný prostředek proti vydanému příkazu nese název *odpor*. Lhůta pro podání je stanovena na osm dnů od oznámení příkazu a v případě využití tohoto opravného prostředku dochází ke zrušení příkazu. Ten již není přezkoumáván a správní řízení ve věci pokračuje až k vydání rozhodnutí.⁴²

³⁹ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 272 s.

§ 81, § 83-85 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

⁴⁰ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 272-273 s.

§ 90 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

⁴¹ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 275 s.

§ 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

⁴² Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 275 s.

2.7.2 Mimořádné opravné prostředky

Jedním z tohoto typu opravných prostředků je *přezkumné řízení*. Z moci úřední jsou správními orgány přezkoumávána pravomocná rozhodnutí, jež jsou v rozporu s právními předpisy. Příslušným orgánem pro přezkumné řízení je nadřízený správní orgán tomu správnímu orgánu, který přezkoumávané rozhodnutí vydal. Zahajuje se usnesením do dvou měsíců od doby, kdy se příslušný správní orgán dozvěděl o důvodech zahájení řízení, nejdéle ve lhůtě do jednoho roku od nabytí právní moci přezkoumávaného rozhodnutí. Do doby vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení může příslušný správní orgán věc na základě získaných informací vyhodnotit a rozhodnout, zda přezkumné řízení zahájí či nikoliv. Výsledkem přezkumného řízení může být zrušení napadaného rozhodnutí, změna rozhodnutí, nebo zrušení a vrácení správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal a je vázán právním názorem příslušného správního orgánu, jenž přezkumné řízení konal.⁴³

Účastník správního řízení je oprávněn využít na základě své podané žádosti *obnovy řízení*, které je řazeno rovněž mezi mimořádné opravné prostředky a umožňuje ve věci znovu rozhodnout. Účastník takového oprávnění může využít v případě, že vyšly najevo neznámé skutečnosti či důkazy, které v době původního rozhodování správní orgánu sice existovaly, ale účastník řízení je nemohl uplatnit, provedené důkazy v původním řízení se projeví jako nepravdivé či došlo ke zrušení nebo změně rozhodnutí, které bylo podkladem pro původní rozhodnutí ve věci. Všechny tyto skutečnosti mohou odůvodnit jiné řešení otázky, která byla předmětem původně vydaného rozhodnutí. Lhůta pro podání žádosti o obnovu řízení je stanovena na dobu do tří měsíců od doby, kdy se o uvedených skutečnostech účastník řízení dozvěděl a nejpozději pak do doby tří let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Žádost o obnovu řízení však nepřísluší podat tomu, kdo tak mohl učinit v odvolacím řízení. Rozhodnutí o obnově řízení přísluší správnímu orgánu, který ve věci rozhodoval v posledním stupni. Tento správní orgán také může rozhodnout o obnově řízení z moci úřední ve lhůtě do tří let z výše popsaných důvodů nebo po zjištění, že původní

⁴³ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 280-281 s.
§ 94-97 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

rozhodnutí bylo dosaženo spácháním trestného činu. Nové rozhodnutí na základě obnovy řízení ruší původní rozhodnutí, avšak je možné proti němu podat řádný opravný prostředek.⁴⁴

⁴⁴ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 277-279 s.
§ 100 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

3 **NORMATIVNÍ SPRÁVNÍ AKTY**

Pro normativní správní akty platí tvrzení, že jsou výsledkem právotvorné činnosti orgánů veřejné správy.⁴⁵

3.1 **Definice**

Normativní správní akty jsou jednostranné právní akty, které obsahují obecně závazná pravidla chování. Vztahují se na neurčený okruh adresátů, jsou právně závazná a vynutitelná státní mocí. Normativní správní akty vydané v přenesené působnosti se nazývají *nařízení*.⁴⁶

3.2 **Znaky**

Mezi znaky jednoznačně patří to, že jsou jednostranným projevem vůle státní moci prostřednictvím správního orgánu. Tomu byla svěřena pravomoc nařízení vydat s přímou právní závazností a s přímo neurčeným okruhem adresátů. Jsou tedy obecné spolu s druhovým vyjádřením upravované věci, a tudíž nemohou řešit jednotlivý případ. U nařízení jde o podzákonný právní předpis, kterým je prováděn zákon do praxe. Zpravidla je tomu tak formou pokynů, jež ukládají povinnost jednat určitým způsobem nebo naopak nejednat, tedy zdržet se nějakého jednání. V literatuře jsou nařízení označována také jako abstraktní akty. Příkladem této teorie je např. zákaz podomního prodeje v katastrálním území města Trhové Sviny, který vychází z Nařízení města č. 2/2022, tržní řád, a kterým je upřesněn výklad zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, v němž je dána obci možnost formou nařízení zakázat určitý druh prodeje zboží nebo poskytování služeb v obci nebo její části.⁴⁷

⁴⁵ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 70 s.

⁴⁶ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 70 s.

⁴⁷ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 123-124 s.

Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 71-73 s.

Čl. 6 Nařízení města Trhové Sviny č. 2/2022 - Tržní řád

§ 18 odst. 4 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání

3.3 Oprávnění vydat nařízení

Samotné oprávnění vydat takovéto nařízení v případě obce vychází krom ústavy, konkrétně z ustanovení Článku 79 odst. 3 ústavy, také z ustanovení zákona o obcích, v případě vyšších územně samosprávných celků pak ze zákona o krajích a v případě hlavního města Prahy ze zákona o hlavním městě Praze. Samotný proces vydávání nařízení je pak řízen pravidly, kdy nařízení musí být vydáno oprávněným orgánem, nejčastěji věcně a místně příslušným, musí být vydáno na základě zákona a v mezích zákona. Nařízení navíc nesmí stanovovat primární práva a povinnosti jednotlivci či skupině osob při zachování zákazu libovůle a neodůvodněného nerovného zacházení správního orgánu.⁴⁸

Orgány obce vykonávající státní správu v přenesené působnosti jsou při vydávání nařízení vázány zákony a jinými právními předpisy, jakož i usneseními vlády, směrnicemi ústředních správních orgánů a opatřeními krajských úřadů přijatými při kontrole při vydávání těchto správních aktů.⁴⁹

3.3.1 Publikace

Další z podmínek platnosti nařízení je jeho řádné publikování neboli vyhlášení podle zákonem stanoveného způsobu. Vyhlášení nařízení je právně upraveno zákonem č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, který vešel v účinnost dne 1. 1. 2022. Tento způsob tak nahradil dosavadní vyhlásování nařízení vyvěšením na úřední desce. Nařízení se vyhláší zveřejněním ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, jejímž správcem je Ministerstvo vnitra České republiky. Tomu dané nařízení pošle územně samosprávný celek, jenž toto nařízení vydal, datovou schránkou v podobě elektronického formuláře. Ministerstvo vnitra nařízení bezplatně a neomezeně zpřístupní způsobem umožňujícím dálkový přístup, jakým je například internetová adresa <https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani>. Účinnosti pak toto nařízení nabývá zpravidla počátkem patnáctého dne následující po dni

⁴⁸ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 122-123 s.

⁴⁹ *Kopecký, M.* Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 97 s.

vyhlášení, není-li ve vyhlášeném nařízení stanoven jiný den nabytí účinnosti. V případě naléhavého obecného zájmu je možné účinnost nařízení stanovit i dříve, a to nejdříve však počátkem dne následujícího po dni vyhlášení. Avšak při okolnostech, kdy je na místě se domnívat, že je ohrožen život nebo zdraví osob, majetek nebo životní prostředí, může být stanovena účinnost nařízení jeho vyhlášením. Při vyhlášení nařízení vyššího územně samosprávného celku platí stejná pravidla uvedená v zákoně č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.⁵⁰

3.3.2 Kontrola

Kontrolu vyhlášených nařízení orgány obce provádí místně příslušný krajský úřad, kterému je obec povinna vyhlášené nařízení zaslat ke kontrole. Nad vydanými nařízeními krajského úřadu pak jejich dozor a kontrolu provádí věcně příslušný ústřední správní úřad nebo přímo věcně příslušné ministerstvo. Stejný postup platí i v souvislosti s vydáním nařízení v přenesené působnosti orgány hlavního města Prahy.⁵¹

3.4 Akty smíšené povahy

Ve výčtu aktů vydávaných v přenesené působnosti nelze opomenout také akty, které nesou vlastnosti obou již uvedených typů aktů, tedy že jsou jistou kombinací jak popsaného nařízení, tak také správního aktu. Správním právem je tento typ označen aktem smíšené povahy s konkrétně určeným předmětem regulace, obecně vymezeným okruhem adresátů a nazývající se *opatření obecné povahy*. Takový to smíšený akt může výrazně zasáhnout do právních poměrů konkrétních jednotlivců, kteří však podle zákona disponují možnou spoluúčastí na jeho vytvoření spolu s možností procesní obrany po přijetí takového smíšeného aktu. Opatření obecné povahy může zpřesňovat

⁵⁰ Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 27 s. 29 s. 39 s.

§ 1, § 4 zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů

⁵¹ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 114-115 s.

povinnosti, které vyplývají ze zákona, ale nemělo by obsahovat nové povinnosti, které zákon neukládá nebo nestanoví.⁵²

Z pohledu správního práva se při tom jedná o právně závazný, jednostranný, formalizovaný úkon s přímo působícími právními účinky, který není právním předpisem ani rozhodnutím. Postup vzniku opatření obecné povahy je stanoven § 172 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Nejčastějšími příklady tohoto typu smíšených aktů jsou územní plány měst a obcí nebo také stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích. Z hlediska platnosti a účinnosti je na tomto typu smíšeného aktu nejlépe znatelné, že je kombinací jak zmíněného nařízení, tak také správního aktu. Podobně jako je tomu u nařízení, musí být opatření obecné povahy podle zákona zveřejněné, a to nejméně po dobu patnácti dní na úřední desce příslušného správního úřadu, jež toto opatření obecné povahy vydal. Dále musí obsahovat odůvodnění vydání, jako je tomu u správních aktů, v němž je příslušný správní úřad povinen uvést důvody, pro které se rozhodl opatření obecné povahy vydat. Účinnosti nabývá opatření obecné povahy zpravidla patnáctým dnem po dni vyvěšení na úřední desce nebo deskách. Existuje-li nebezpečí ohrožení veřejného zájmu, může opatření obecné povahy nabýt účinnosti již dnem vyvěšení. Proti opatření obecné povahy nelze kýmkoliv, jehož práva, povinnosti nebo zájmy, jsou dotčeny podat opravný prostředek. Avšak kdokoliv, kdo je podle návrhu opatření obecné povahy dotčen na svých právech, je oprávněn podat příslušnému správnímu orgánu připomínky, kterými je příslušný správní orgán povinen se zabývat a v odůvodnění se s těmito připomínkami vypořádat.⁵³

3.5 Vady nařízení

V případě vydaných nařízení orgány obce platí pravidlo takové, že pokud nařízení nesplňují zákonem nebo jiným právním předpisem dané podmínky

⁵² Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 100-101 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 192 s.

⁵³ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 100-101 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 192 s.

§ 171 - § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

a jsou v rozporu se zákonem nebo jiným právním předpisem, krajský úřad vyzve danou obec, která nařízení vydala, ke zjednání nápravy se stanovenou lhůtou do šedesáti dnů od doby, kdy je této obci doručena výzva ke zjednání nápravy. Zároveň pozastaví účinnost takového nařízení, což je v praxi správního práva označováno také slovem *sistace*. Pokud je však vydané nařízení orgány obce v rozporu nejen se zákonem a jinými právními předpisy, ale především v rozporu s lidskými právy a základními svobodami, tak dané nařízení krajský úřad pozastaví bez předchozí výzvy.⁵⁴

Výše popsany postup související s dozorem nad vydanými nařízeními je téměř totožný v případech vydaných nařízení orgány vyšších územně samosprávních celků, avšak uvedená rozhodnutí o pozastavení účinnosti jsou vydávána věcně příslušnými ústředními správními úřady nebo ministerstvy, podle věcné příslušnosti.⁵⁵

Po přepracování vydaného nařízení v souladu se zákony nebo jinými právními předpisy, či odstranění rozporu s lidskými právy a svobodami orgánem obce, je danému nařízení zrušeno krajským úřadem pozastavení účinnosti a takovéto nařízení následně vejde v účinnost. V opačném případě, kdy obec neprovede podle výzvy změny k odstranění rozporů, podá ředitel krajského úřadu ve lhůtě do třiceti dnů ode dne uplynutí lhůty pro zjednání nápravy, návrh Ústavnímu soudu na zrušení rozhodnutí, který následně v této věci rozhodne.⁵⁶

3.6 Vady aktů smíšené povahy

Jestliže v případě správních aktů má adresát různé možnosti podání opravných prostředků, tak v případě opatření obecné povahy nelze dotčenými subjekty podat žádný řádný opravný prostředek. Posouzení zákonnosti opatření obecné povahy je však možné mimořádným opravným prostředkem, a tím je přezkumné řízení. Takovéto přezkumné řízení je zahájeno z moci úřední nadřízeným správním orgánem správnímu orgánu, který opatření obecné

⁵⁴ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 114 s.

§ 125 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích

⁵⁵ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 115 s.

⁵⁶ § 125 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
§ 83 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích

povahy vydal po předchozím posouzení zasláního podnětu, zpravidla od dotčeného subjektu daným opatřením obecné povahy. Zahájit přezkumné řízení je možné až ve lhůtě do tří let od nabytí účinnosti opatření obecné povahy, které je takto nařčeno. Výsledkem přezkumného řízení může být úplné zrušení opatření obecné povahy, které bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, anebo pouze jeho části, jež je v nesouladu s právním předpisem. Specifikem takového rozhodnutí vzešlého z přezkumného řízení je to, že proti němu není možné podat opravný prostředek podle zákona, ale pouze cestou správního soudnictví. Vada, kterou může v praxi opatření obecné povahy vykazovat, je například chybějící nebo nedostatečné odůvodnění zejména k námitkám, jež byly správnímu orgánu podány dotčenými subjekty. Dále to může být také nedodržená doba uveřejnění patnácti dnů na úřední desce obecního úřadu, který opatření obecné povahy vydal, nebo na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvůů se opatření obecní povahy týká.⁵⁷

⁵⁷ *Kopecký, M.* Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 192-193 s.
§ 172 - § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

4 STATUTÁRNÍ PŘEDPISY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY

4.1 Definice

Jde o právní předpisy samosprávných veřejnoprávních korporací, které se liší od nařízení vydávaných orgány obce v přenesené působnosti. Mají neomezenou osobní působnost, ale omezenou místní působnost.⁵⁸

4.2 Znaky

Neslouží k provedení zákona, ani není jejich předmětem výkon přenesené působnosti. Upravují záležitosti v oblasti samosprávy. Jejich vydávání není povinností, ale právem a nesou název *obecně závazné vyhlášky*.⁵⁹

4.2 Oprávnění vydávat obecně závazné vyhlášky

Oprávnění vydávat v samostatné působnosti právní předpisy vychází z ústavy a je jedním z projevů práva na samosprávu. Toto oprávnění je formulováno tak, že zastupitelstva obce nebo kraje mohou v rámci své působnosti vydávat právní předpisy, které se nazývají obecně závazné vyhlášky, jak je již výše zmíněno. Ústavou jsou územně samosprávné celky zmocněny tvořit právo, neboť obecně závazné vyhlášky jsou správním právem považovány za originární pramen práva, přičemž se jedná o podzákonný právní předpis, jehož působnost je omezena katastrálním územím samosprávného celku, jenž tuto obecně závaznou vyhlášku vydal. Na rozdíl od výše popsaného nařízení nejsou obecně závazné vyhlášky prováděcím právním předpisem, který upřesňuje či dokresluje práva a povinnosti vyplývající ze zákona, jenž provádí do praxe, ale obsahují ustanovení nových povinností, které do té doby adresáti ještě neměli.⁶⁰

4.3 Podmínky pro vydání obecně závazných vyhlášek

Při vydávání obecně závazných vyhlášek v samostatné působnosti jsou obce a kraje povinni se řídit zákonem. V dalších záležitostech samosprávy

⁵⁸ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 78 s.

⁵⁹ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 78 s.

⁶⁰ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 127-128 s.

Čl. 104 odst. 3 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

pak také právními předpisy vydanými na základě zákona. Naproti tomu orgány hlavního města Prahy jsou při výkonu samostatné působnosti vázány nejen zákonem, ale i jinými právními předpisy. Ukládání povinností občanům obcemi formou obecně závazných vyhlášek však není nijak neohrazená. Obce mohou vydávat obecně závazné vyhlášky v oblastech zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, pořádání, průběhu a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků včetně například tanečních zábav, k zajištění udržování čistoty veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí a v oblasti, kterou stanoví zvláštní zákon. Příkladem této teorie je Obecně závazná vyhláška města Trhové Sviny č. 2/2017, o omezení konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích, ve které je zakázáno požívání alkoholu na vymezených veřejných prostranstvích z důvodů možného porušování veřejného pořádku nebo rozpor s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku občanů, a zároveň s cílem ochrany výchovy dětí a mládeže k zamezení páchání trestné činnosti pod vlivem alkoholu a jiných návykových látek.⁶¹

Obecně závaznou vyhlášku obce přijímá zastupitelstvo obce na svém zasedání formou usnesení, pro které je zapotřebí nadpolovičního souhlasu všech zastupitelů obce. Zpracovanou obecně závaznou vyhlášku v elektronické podobě daná obec následně, podobně jako v případě nařízení, vyhlásí zveřejněním ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů podle zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, kterou spravuje Ministerstvo vnitra České republiky. Tento proces zveřejnění probíhá tak, že prostřednictvím datové schránky daná obec zašle text Ministerstvu vnitra, čímž obecně závazná vyhláška nabývá své platnosti. Zároveň obec na své úřední desce zveřejní vyvěšením oznámení o vyhlášení obecně závazné vyhlášky ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, a to po dobu alespoň

⁶¹ Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 31-32 s. 114 s.

Vyhláška města Trhové Sviny č. 2/2017, o omezení konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích

patnácti dnů od jejího elektronického odeslání Ministerstvu vnitra. Takovýto totožný proces v případě vydávání obecně závazných vyhlášek je uplatňován i v případě vydávání obecně závazných vyhlášek kraje. Dřívější způsob vyhlášení obecně závazných vyhlášek, podobně jako v případě nařízení, že byla vyvěšena na úřední desce obce nebo kraje, byl nahrazen dnem 1. 1. 2022, kdy vešel v účinnost zmíněný zákon č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů. Prostřednictvím dálkového přístupu Ministerstvo vnitra zpřístupní veřejnosti znění obecně závazné vyhlášky, a to například pomocí již zmíněné internetové adresy <https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani>.⁶²

Obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti počátkem patnáctého dne následující po dni vyhlášení, není-li ve vyhlášené obecně závazné vyhlášce stanoven jiný den nabytí účinnosti. Avšak z důvodů naléhavého obecného zájmu je možné účinnost obecně závazné vyhlášky stanovit i dříve, a to nejdříve však počátkem dne následujícího po dni vyhlášení. V krajních okolnostech, kterými jsou ohrožení života nebo zdraví osob, majetku či životního prostředí, je možné stanovit účinnost obecně závazné vyhlášky dnem jejího vyhlášení.⁶³

4.4 Vady obecně závazných vyhlášek

Podobně jako je tomu u nařízení vydávaných orgány územně samosprávných celků v přenesené působnosti, tak i v případě vydávání obecně závazných vyhlášek platí tvrzení, že jsou výsledkem lidské činnosti. Obecné podmínky upravující pravidla kontroly a dozoru nad činnostmi územně samosprávných celků v souvislosti s vydáváním obecně závazných vyhlášek jsou všeobecně upraveny v zákonech č. 128/2000 Sb., o obcích, č. 129/2000 Sb., o krajích a č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Podle uvedených právních předpisů, pokud odporuje obecně závazná vyhláška zákonu, vyzve Ministerstvo vnitra daný územně samosprávný celek k nápravě ve lhůtě do šedesáti dnů od doručení jeho výzvy. Pokud však daný územně

⁶² Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 31-32 s. 39-40 s.

§ 84, § 87 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích

⁶³ Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 39-40 s.

samosprávný celek vytýkaný rozpor neodstraní, Ministerstvo vnitra rozhodne o pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky a zároveň stanoví přiměřenou lhůtu ke zjednání nápravy. V případě, že zastupitelstvo územně samosprávného celku v dané lhůtě zjedná nápravu obecně závazné vyhlášky, je Ministerstvem vnitra rozhodnutí o pozastavení účinnosti zrušeno. V případě, kdy je vydaná obecně závazná vyhláška ve zřejmém rozporu s lidskými právy a základními svobodami, může Ministerstvo vnitra pozastavit její účinnost bez vydání předchozí výzvy ke zjednání nápravy a účinnost této obecně závazné vyhlášky je pozastavena dnem doručení takového rozhodnutí Ministerstva vnitra konkrétnímu územně samosprávnému celku, který tuto obecně závaznou vyhlášku vydal. Obsahem rozhodnutí Ministerstva vnitra je zároveň stanovena lhůta ke zjednání nápravy. Územně samosprávný celek je oprávněn proti takovému rozhodnutí Ministerstva vnitra o pozastavení účinnosti vyhlášky podat opravný prostředek ve formě rozkladu.⁶⁴

Za předpokladu, že zastupitelstvo územně samosprávného celku odstraní rozpory s lidskými právy a základními svobodami ve stanovené lhůtě, Ministerstvo vnitra své rozhodnutí o pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky obce zruší. Není-li však podán opravný prostředek územně samosprávným celkem a není-li zjednána náprava obecně závazné vyhlášky, Ministerstvo vnitra ve lhůtě do třiceti dnů od uplynutí lhůty pro podání rozkladu podá Ústavnímu soudu návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky obce, který daný návrh posoudí a svým nálesem vadnou obecně závaznou vyhlášku zruší nebo pouze tu její část, jež je v rozporu s lidskými právy a základními svobodami. Za situace, že Ústavní soud tento návrh odmítne, zamítne nebo řízení zastaví, rozhodnutí Ministerstva vnitra o pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky pozbývá platnosti dnem, kdy rozhodnutí Ústavního soudu nabude právní moci. V průběhu řízení před Ústavním soudem o posouzení návrhu Ministerstva vnitra na zrušení obecně závazné vyhlášky může nastat ta situace, že obecně závazná vyhláška je zastupitelstvem územně samosprávného celku napravena. Tuto skutečnost je územně samosprávný

⁶⁴ Horzinková, E., Fiala, Z.: Správní právo hmotné. Obecná část. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1, 131-132 s.

celek povinen neprodleně sdělit jak Ústavnímu soudu, tak také Ministerstvu vnitra, které své rozhodnutí o pozastavení účinnosti zruší ve lhůtě do patnácti dnů od doručení sdělení o nápravě.⁶⁵

⁶⁵ § 123 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
§ 81 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích
§ 106 zákona č. 31/2000 Sb., o hlavním městě Praze

5 DOZOR NAD ČINNOSTMI ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

Kontrolu výkonu samostatné působnosti územně samosprávných celků provádí Ministerstvo vnitra a účelem kontroly je zjistit, zda orgány územně samosprávných celků dodržují při výkonu samostatné působnosti zákony a jiné právní předpisy, kterými jsou vázány. Výkon přenesené působnosti orgány obce je kontrolován krajským úřadem, a to zejména zda orgány obce postupují v přenesené působnosti podle zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích rovněž také podle usnesení vlády, směrnic ústředních správních orgánů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu správy v přenesené působnosti. Výkon přenesené působnosti svěřené orgánům kraje je kontrolován věcně příslušným ústředním správním úřadem. V oblasti hospodaření územně samosprávných celků provádí v případě obcí kontrolu krajský úřad, a to formou přenesené působnosti Ministerstva financí. Ve vztahu ke krajům je kontrolním orgánem v této oblasti hospodaření samotné Ministerstvo financí. V zákonech o územně samosprávných celcích je obsažena pouze dílčí část týkající se kontroly činností orgánů územně samosprávných celků.⁶⁶

Samotný postup kontroly orgánů územně samosprávných celků je upraven v zákoně č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Uvedená právní úprava stanoví oprávnění a povinnosti kontrolního orgánu při provádění kontroly. Dotčený územně samosprávný celek je oprávněn prostřednictvím své oprávněné osoby podat námitky proti skutečnostem zjištěným danou kontrolou a kontrolní orgán je povinen o vyřčených námitkách rozhodnout. Právní úprava dozoru v zákonech o územně samosprávných celcích je směřována k nápravě vad vzniklých při vydávání a samotném obsahu právních předpisů vydaných územně samosprávnými celky. Tato právní úprava dozoru se nevztahuje na rozhodnutí a jiné úkony vydané podle zákona 500/2004 Sb., správní řád, protože tento uvedený zákon obsahuje vlastní dozorčí oprávnění. Tento typ dozoru podle zákonů o územně samosprávných celcích je nazýván dozorem následným. Samotné právní předpisy o územně samosprávných celcích ustanovují dozor

⁶⁶ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 113-115 s.

nad samostatnou působností územně samosprávných celků Ministerstvu vnitra, které je při své dozorové činnosti vázáno pravidlem, že stát může zasahovat do činnosti územně samosprávných celků, pouze vyžaduje-li to ochrana zákona a pouze zákonem stanoveným způsobem.⁶⁷

Lze však konstatovat, že postup při dozoru nad zákonností při vydávání jiných aktů orgánů územně samosprávných celků, kterými jsou usnesení, rozhodnutí či jiné opatření orgánu obce územně samosprávného celku vydaného v samostatné působnosti, je částečně odlišný oproti postupu při dozoru nad zákonností obecně závazných vyhlášek. Téměř totožný je za předpokladu, pokud usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu územně samosprávného celku (obce nebo kraje) vydané v samostatné působnosti je v rozporu se zákonem nebo jiným právním předpisem. Daný územně samosprávný celek je vyzván Ministerstvem vnitra k nápravě, jestliže územně samosprávný celek v zákonem stanovené lhůtě do šedesáti dnů nezjedná nápravu, Ministerstvo vnitra tomuto konkrétnímu usnesení, rozhodnutí či jinému opatření pozastaví výkon a pokud je takovéto usnesení, rozhodnutí či jiné opatření v závažném rozporu se zákonem, lidskými právy a základními svobodami, Ministerstvo vnitra pozastaví účinnost takovéhoho správního aktu i bez předchozí výzvy se stanovením přiměřené lhůty pro zjednání nápravy. Odlišný je za situace, kdy dotčený územně samosprávný celek ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu vydaného usnesení, rozhodnutí či jiného opatření v samostatné působnosti a nevyužije opravného prostředku rozkladu proti rozhodnutí ministerstva, Ministerstvo vnitra podá do třiceti dnů od uplynutí jím dané lhůty návrh na zrušení takovéhoho správního aktu místně příslušnému správnímu soudu, který v dané věci následně rozhodne. Do samotného rozhodnutí místně příslušného správního soudu může dotčený územně samosprávný celek předmětnou nápravu zjednat nebo vyčkat rozhodnutí soudu, zda je opatření o pozastavení výkonu usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření oprávněné nebo je místně příslušný právní soud odmítne, zamítne nebo celé řízení zastaví,

⁶⁷ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 112 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 125-126 s.

což by mělo za následek pozbytí platnosti takového pozastavení výkonu usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření.⁶⁸

Podobně jako je tomu u vydávání nařízení orgány obce v přenesené působnosti, tak i v případě vydávání a obsahu usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obce v přenesené působnosti je dozor svěřen místně příslušnému krajskému úřadu, který tuto svou kontrolu provádí rovněž v přenesené působnosti při dozorování nad nepřímým výkonem státní správy. V případě dozoru nad usneseními, rozhodnutími nebo jinými opatřeními vydanými orgány obce v přenesené působnosti platí, že je-li takovýto akt v rozporu se zákonem, jiným právním předpisem a rovněž také v rozporu s usnesením vlády, směrnicí ústředního správního úřadu nebo opatřením krajského úřadu přijatému při kontrole výkonu činnosti v přenesené působnosti dané obce, vyzve místně příslušný krajský úřad k nápravě daného usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření, a to ve lhůtě šedesáti dní. V případě, že dotčená obec u takového aktu nezjedná nápravu, je dané usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření vydané orgánem obce v přenesené působnosti krajským úřadem zrušeno. Za situace, že je dané usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu obce v závažném rozporu se zákonem nebo lidskými právy a svobodami, krajský úřad zpravidla takovýto vadný akt zruší bez předchozí výzvy ke zjednání nápravy.⁶⁹

Takřka totožný postup je uplatňován při vydávání usnesení, rozhodnutí a jiného opatření orgány vyššího územně samosprávného celku (kraje) v přenesené působnosti, avšak rozdíl spočívá v dozorovém orgánu nad těmito akty, kterým je věcně příslušné ministerstvo nebo jiný ústřední správní úřad, do jehož věcné příslušnosti spadá dané usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření vydané orgány územně samosprávného celku. Za totožný lze považovat postup

⁶⁸ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 114 s.

§ 124 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích

§ 82 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích

⁶⁹ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 115 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023,

ISBN 978-80-7400-919-8, 128 s.

§ 126 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích

při dozoru nad vydáváním a obsahem usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgány hlavního města Prahy, kde je rovněž dozorovým orgánem věcně příslušné ministerstvo nebo věcně příslušný ústřední správní úřad.⁷⁰

5.1 Správní dozor

Pod pojmem správní dozor si nelze představit nic jiného, než činnost zákonem určených vykonavatelů veřejné správy v zákoně stanovené působnosti zaměřující se na pozorování konkrétních činností vykonavatelů veřejné správy nebo stavu, jeho hodnocení a porovnávání s žádoucím stavem vyplývajícím z právních norem. V případě potřeby také činí opatření směřující k nápravě vadného stavu ke stavu žádoucímu. Předmětem jsou povinnosti vyplývající ze zákona, jiných právních předpisů, ale také z mezinárodních smluv přijatých do českého právního systému a právních předpisů Evropské unie. Může se zpravidla jednat o jednu z vícera prováděných činností vykonavatelů veřejné správy, nebo se může jednat pouze o výlučnou činnost vykonavatele veřejné správy.⁷¹

Správní dozor je možné členit z různých pohledů. Z hlediska času je správní dozor členěn na *preventivní*, který spočívá v předběžném schválení činností adresáta, na *průběžný*, jenž je zaměřen na sledování právě probíhající činnosti a na *následný*, kterým je sledována činnost, jenž adresát vykonával v minulosti. Ve správním dozoru je nejběžněji znatelný *instanční dozor*, který je institutem procesního správního práva, jež vykonávají instančně vyšší správní úřady nad instančně nižšími správními úřady v souvislosti s jejich činnostmi. Tento instanční dozor spočívá v přezkoumávání správních aktů. Vyvolán je buďto využitím opravných prostředků na základě podání oprávněné osoby v průběhu správního řízení, anebo z moci úřední. Instanční dozor je řazen k dozoru následnému, neboť předmětem je přezkoumání správního aktu, který musí nejprve příslušný správní orgán vydat, a teprve poté je přezkoumán

⁷⁰ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 115 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 128 s.

§ 84 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích

§ 109 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze

⁷¹ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 201-202 s.

soulad správního aktu s právními předpisy nebo jeho správnost. Jako příklad výsledku instančního dozoru je možné uvést změnu nebo zrušení vydaného správního aktu a jeho nahrazení novým správním aktem.⁷²

Určitým typem správního dozoru vykonávaného v rámci služebních vztahů, který spočívá v kontrole služebně podřízených osob ve veřejné správě osobami služebně nadřízenými, tedy organizační nadřízenosti a podřízenosti, je nazýván *služebním dozorem*. Podstatou je dohled služebně nadřízených osob na dodržování právních předpisů služebně podřízených osob, jakož i dohled na dodržování pravidel, která jsou stanovena služebními (vnitřními) předpisy nebo příkazy. Výsledkem této dozorové činnosti jsou pravidelná hodnocení osob podléhajících služebnímu dozoru a v případě porušování jak právních předpisů, tak také služebních (vnitřních) předpisů těchto osob, může mít za následek zahájení disciplinárního, kárného nebo kázeňského řízení. Příkladem této teorie jsou příslušníci bezpečnostních sborů, jakými jsou například Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor České republiky, nebo také Vězeňská služba České republiky a další.⁷³

5.2 Odpovědnost za škodu

Správním dozorem popsaným výše je popsána tzv. primární ochrana práv v důsledku činnosti veřejné správy při nezákonném nebo jinak vadném stavu, při kterém dochází ke zrušení nebo změně nezákonného správního aktu, který vyvolal nežádoucí účinky, a dále k nápravě při nezákonné nečinnosti státní správy, ochraně proti nezákonnému zásahu a obnovením stavu před takovýmto nezákonným zásahem. Všechny tyto popsané skutečnosti mohou mít za následek vznik nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy v důsledku výkonu vrchnostenské moci, která byla opravnými prostředky shledána jako nezákonná a která je zařazována do tzv. sekundární ochrany práv v důsledku činnosti veřejné správy. Samotné právo na náhradu škody

⁷² Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 203-204 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 212-215 s. 221 s.

⁷³ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 214 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 222 s.

nebo nemajetkové újmy je zakotveno v Čl. 36 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, kde je mimo jiné stanoveno, že každý má právo na náhradu škody způsobenou mu nezákonným rozhodnutím státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem. Toto právo bylo stanoveno jako právo jednotlivce vůči státu. V odst. 4 téhož článku Listiny je dále stanoveno, že samotné podmínky a podrobnosti náhrady této škody upravuje zákon.⁷⁴

Takovým zákonem je zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád). Tento právní předpis je užíván na základě subsidiarity občanského zákoníku, ze kterého vyplývá samotná povinnost náhrady škody. Zákon konkrétně stanoví odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, a to i územně samosprávných celků při jejich výkonu veřejné moci. Podle tohoto zákona je odpovědný za škodu, kterou způsobily státní orgány a jiní vykonavatelé státní správy, jimž byla svěřena zákonem nebo na základě zákona, stát. Dále jsou za škodu odpovědné územně samosprávné celky při výkonu přenesené působnosti i při výkonu samostatné působnosti svěřené jim zákonem. Při škodě vzniklé v důsledku veřejné moci hovoříme o odpovědnosti absolutní objektivní, u které není možné se jí zprostit. Ve věci samotné náhrady škody jednají jménem státu ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Pokud jde o škodu vzniklou při výkonu státní správy, je příslušné ministerstvo, do jehož působnosti konkrétní odvětví státní správy spadá. Jestliže nelze určit věcně příslušné ministerstvo, je jednajícím orgánem v této věci Ministerstvo financí.⁷⁵

Z pohledu vydání nezákonného správního aktu mají nárok na náhradu škody účastníci řízení, při kterém došlo k vydání takového aktu, ale také i ten, kdo nebyl účastníkem tohoto řízení, ačkoliv s ním jako s účastníkem řízení jednáno být mělo. Předpokladem k takovéto skutečnosti je ale povinnost účastníků využít všech procesních prostředků, jež jsou jim k dispozici,

⁷⁴ Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 525 s. 529 s.

⁷⁵ Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 437-438 s.

a která by měla ten následek, že vadný správní akt byl prohlášen za nezákonný. Uplatnění nároku na náhradu škody u věcně příslušného ústředního správního úřadu do skončení předběžného projednání, neběží promlčecí doba. Samotná promlčecí doba je také speciálně stanovena uvedeným zákonem, a to na dobu tří let ode dne, kdy se poškozený dozvěděl o škodě a o tom, kdo za ni odpovídá. Nejpozději pak dojde k promlčení nároku za deset let ode dne, kdy bylo poškozenému doručeno nezákonné rozhodnutí, avšak tato podmínka neplatí při vzniklé škodě na zdraví. Nárok na náhradu nemajetkové újmy se promlčí za šest měsíců ode dne, kdy se poškozený dozvěděl o vzniklé nemajetkové újmě, nejdéle však do deseti let ode dne, kdy nastala právní skutečnost, která je se vznikem nemajetkové újmy spojena.⁷⁶

V případě nesprávného úředního postupu v podobě průtahů řízení, dojde k promlčení za šest měsíců od skončení řízení, v němž k nesprávnému úřednímu postupu došlo. Územně samosprávné celky v samostatné působnosti odpovídají za škodu vzniklou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ale na rozdíl od případů, kdy za vzniklou škodu nese odpovědnost stát, se zde neuplatňuje předběžné projednání nároku. Uvedený zákon č. 82/1998 Sb., rovněž stanoví podmínky tzv. regresní úhrady, konkrétně v rozmezí §§ 16 až 18 v případě, že hradil vzniklou škodu stát a v rozmezí §§ 23 až 25, kdy vzniklou škodu hradil územně samosprávný celek. Povinným uhradit tuto regresní škodu je úřední osoba či osoby, kterými jsou fyzické a právnické osoby, jež vykonávají státní správu nebo veřejnou správu na územně samosprávných celcích. V případě fyzických osob je tato škoda vymáhána na osobách, jejichž povinnosti vyplývají z pracovního poměru, nebo z poměru služebního. Výše úhrady je u takovýchto osob řízena zvláštními předpisy, tedy zákoníkem práce nebo předpisem upravující služební poměr.⁷⁷

⁷⁶ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 438-440 s.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 533-534 s.

⁷⁷ *Hendrych, D. a kol.* Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, ISBN 978-80-7400-624-1, 440-442 S.

Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, ISBN 978-80-7400-919-8, 534-536 s.

6 PRAKTICKÁ ČÁST

Předmětem zkoumání byla hypotéza, zda je dosavadní model delegování státní správy na orgány územně samosprávných celků, tedy orgány obcí a orgány vyšších územně samosprávných celků (krajů), dostatečně efektivní k řádnému výkonu státní správy, nebo je zapotřebí vyvolat změny, které by vedly k větší efektivnosti státní správy. Pro účely výzkumu byl zvolen mikroregion Trhosvinenska, správní oblast spadající do působnosti Městského úřadu Trhové Sviny, se sídlem Žižkovo náměstí 32, 374 01 Trhové Sviny, tedy působnosti městského úřadu obce s rozšířenou působností (obec III. typu). V tomto správním obvodu lze najít v případě města Nové Hrady také správní oblast městského úřadu obce s pověřeným obecním úřadem (obec II. typu), která se nachází v působnosti Městského úřadu Trhové Sviny. Samotná data pro výzkum byla shromažďována v měsících říjnu a listopadu roku 2023, tedy v období před koncem kalendářního roku, kdy nebyly uzavřeny statistiky pro rok 2023, a proto jsou zde použita statická data za kalendářní rok 2022.

Správní oblast Městského úřadu Trhové Sviny z pohledu obce s rozšířenou působností je o celkové rozloze 452,34 km² s působností pro 19 580 obyvatel.⁷⁸

6.1 Správní akty vydané Městským úřadem Trhové Sviny

Za účelem vypracování této bakalářské práce byla požádána kancelář tajemníka Městského úřadu Trhové Sviny o poskytnutí statistických údajů o počtu vydaných správních aktů v přenesené působnosti. Kanceláři tajemníka byla poskytnuta data za Odbor silniční dopravy a hospodářství, Odbor životního prostředí, Odbor výstavby, kulturních památek a územního plánování, Živnostenský odbor, Odbor sociálních věcí, Odbor správních činností a Právní oddělení, které je sice v organizační struktuře pod Odborem správních činností, ale výkonem své činnosti je možné jej přirovnat ke zvláštnímu orgánu obce pro projednávání přestupků. Pro uvedenou oblast vykonává Městský úřad Trhové Sviny státní správu v přenesené působnosti Odborem ekonomiky, školství a kultury, Odborem správních činností, Odborem výstavby, kulturních

⁷⁸ Příloha č. 1 *Český statistický úřad*. Souhrnná charakteristika SO ORP Trhové Sviny

památek a územního plánování, Odborem životního prostředí, Odborem dopravy a silničního hospodářství, Odborem sociálních věcí a Odborem živnostenským.

Ze zjištěných statistických dat vyplývá, že největší agendou je zatížen Odbor silniční dopravy a hospodářství, který lze rozdělit na oblasti (oddělení) související s evidencí řidičů motorových vozidel, registrem silničních motorových vozidel, dopravních přestupků, silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu. Oddělením registru řidičů bylo za kalendářní rok provedeno celkem 18 098 sledovaných úkonů, vydáno celkem 1 525 řidičských průkazů osobám při celkovém počtu 20 786 evidovaných řidičů motorových vozidel.

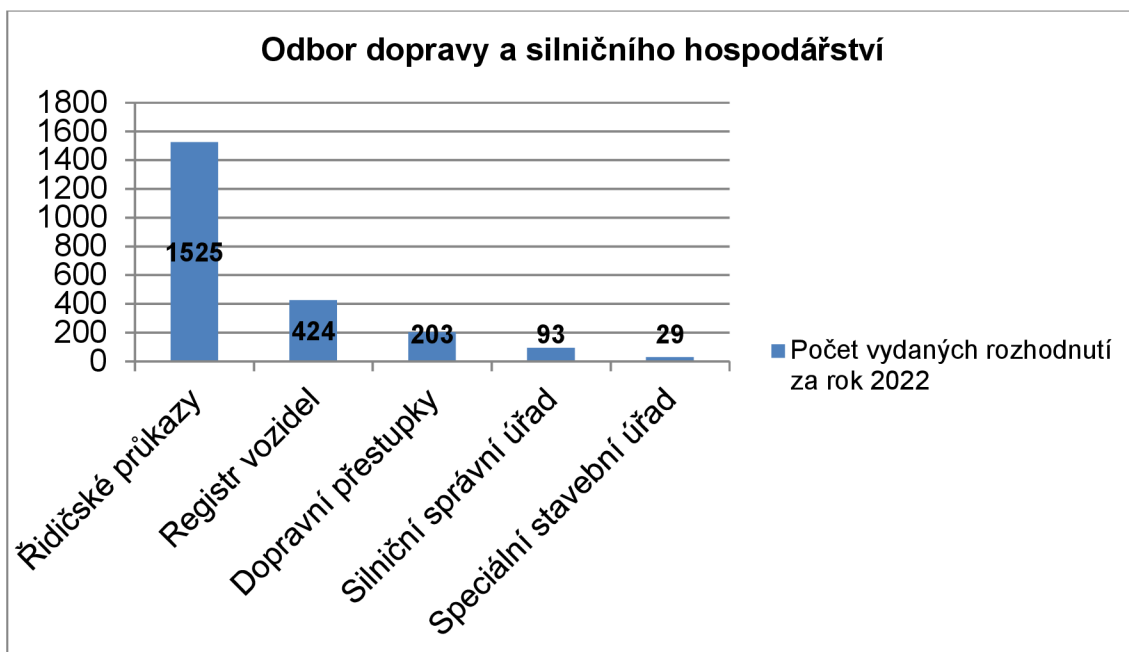
Uvedené oddělení řidičských průkazů následuje co do počtu provedených sledovaných úkonů registr silničních vozidel s celkovým počtem 6 448, počtem 424 rozhodnutí o registraci nebo vyřazení z registrace silničního motorového vozidla s celkovým počtem zaregistrovaných silničních motorových vozidel 24 349 ve správním obvodu.

Oddělení dopravních přestupků se zabývalo 203 případy oznámenými pro podezření ze spáchání dopravních přestupků na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, při kterých vydalo 173 sankčních rozhodnutí, a to 133 rozhodnutí příkazem o uložení sankce a 40 rozhodnutí o uložení sankce po projednání ve správním řízení.

Silniční správní úřad, jehož působností jsou silnice II. a III. třídy ve smyslu stanovování dopravního značení při opravách, úpravách a stavbách silnic, v daném období vydal 93 rozhodnutí. Speciální stavební úřad vydal 29 rozhodnutí včetně 16 kolaudačních rozhodnutí.

Veškerou uvedenou agendu v souvislosti se silniční dopravou zpracovává podle statistických údajů celkem 7 úředníků.⁷⁹

⁷⁹ Příloha č. 2 *Městský úřad Trhové Sviny*. Statistické údaje o činnosti za rok 2022.



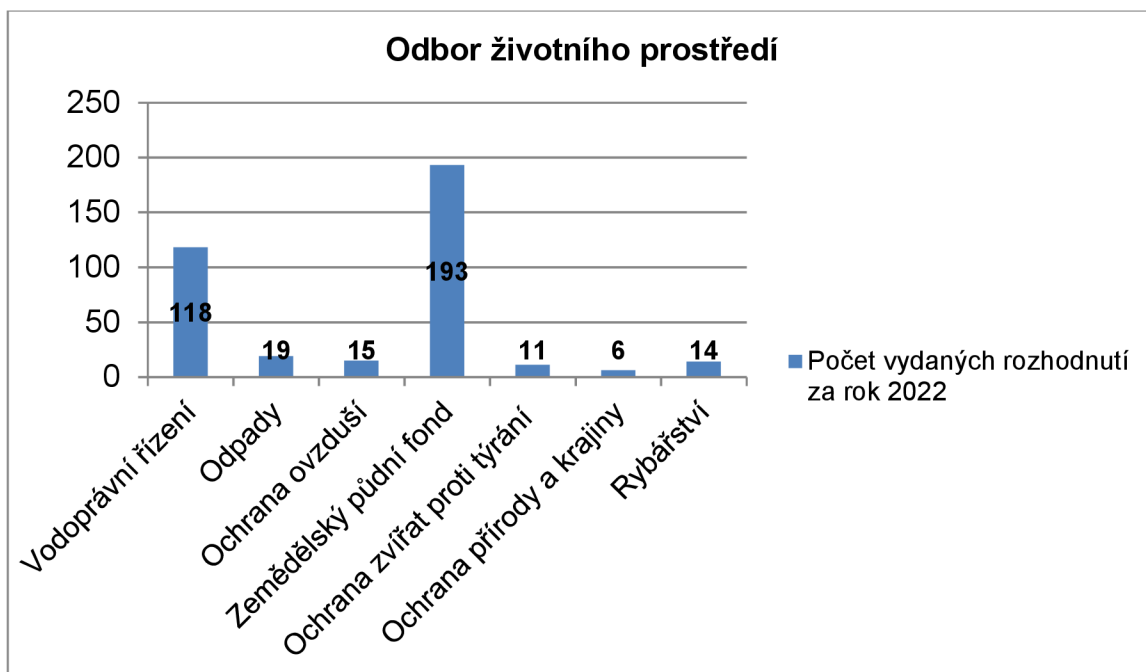
Z hlediska členění na jednotlivé části je možné takto rozdělit Odbor životního prostředí, který vykonává státní správu v oblasti vodoprávního řízení, oblasti odpadů, ochrany ovzduší, zemědělského půdního fondu, na úseku ochrany zvířat proti týrání a veterinární péče, ochrany přírody a krajiny a v oblasti rybářství.

Na úseku vodoprávního řízení vydal Odbor životního prostředí 118 rozhodnutí. V oblasti odpadů vydal 19 rozhodnutí. Na úseku ochrany ovzduší vydal 15 rozhodnutí ve věcech projednávání přestupků. Nejvíce rozhodnutí vydal v oblasti zemědělského půdního fondu, a to 193, zejména při rozhodnutích s vynětím nebo zapsáním do zemědělského půdního fondu.

Na úseku ochrany zvířat proti týrání a veterinární péče vydal 11 rozhodnutí, z kterých 10 byla rozhodnutí o uložení sankce. V oblasti ochrany přírody a krajiny vydal 6 rozhodnutí. Na úseku rybářství vydal 14 rozhodnutí.

Z poskytnutých údajů také vyplývá, že popisovanou správní činnost vykonává také 7 úředníků.⁸⁰

⁸⁰ Příloha č. 2 *Městský úřad Trhové Sviny*. Statistické údaje o činnosti za rok 2022.

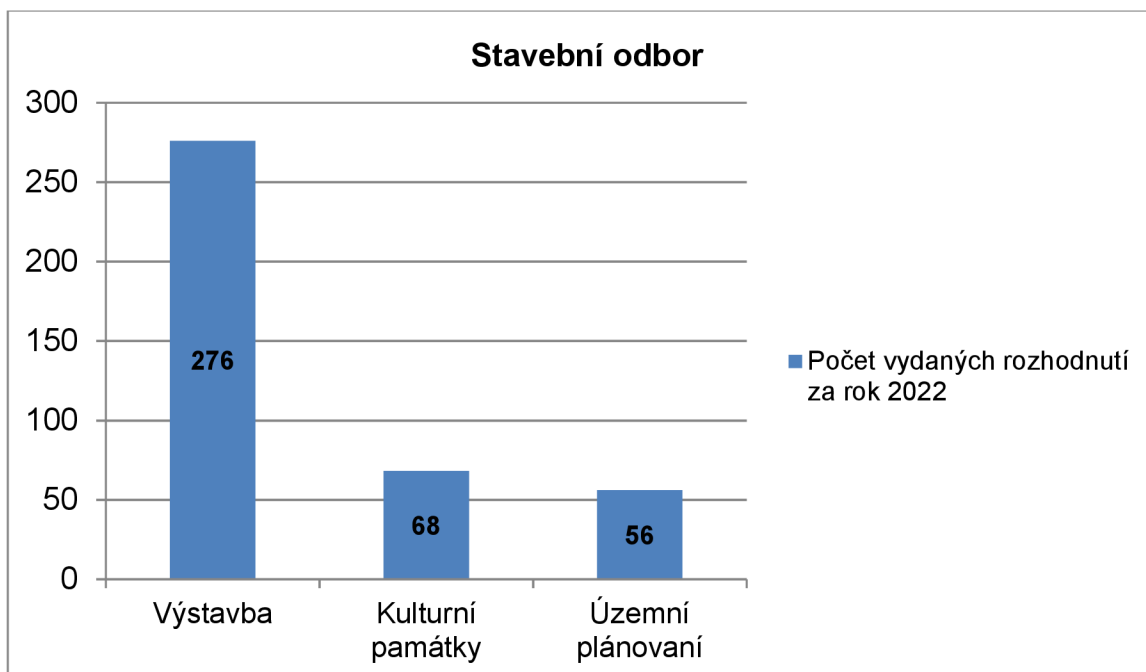


Dalším významným odborem co do počtu vydaných rozhodnutí je Odbor výstavby, kulturních památek a územního plánování (dále jen stavební odbor), který je možné také rozdělit do několika oddělení, a to oddělení výstavby, kulturních památek a územního plánování. Oddělení výstavby za rok 2022 vydalo 276 rozhodnutí, ze kterých bylo 97 jenom kolaudačních rozhodnutí.

Oddělení kulturních památek spravuje ve svém správním obvodu celkem 356 movitých i nemovitých (např. pamětní desky, sochy, památníky atd.) kulturních památek. V období roku 2022 vydalo toto oddělení 68 rozhodnutí. Oddělení územního plánování vydalo 56 rozhodnutí.

Popsanou správní činnost Stavebního odboru vykonává 6 úředníků.⁸¹

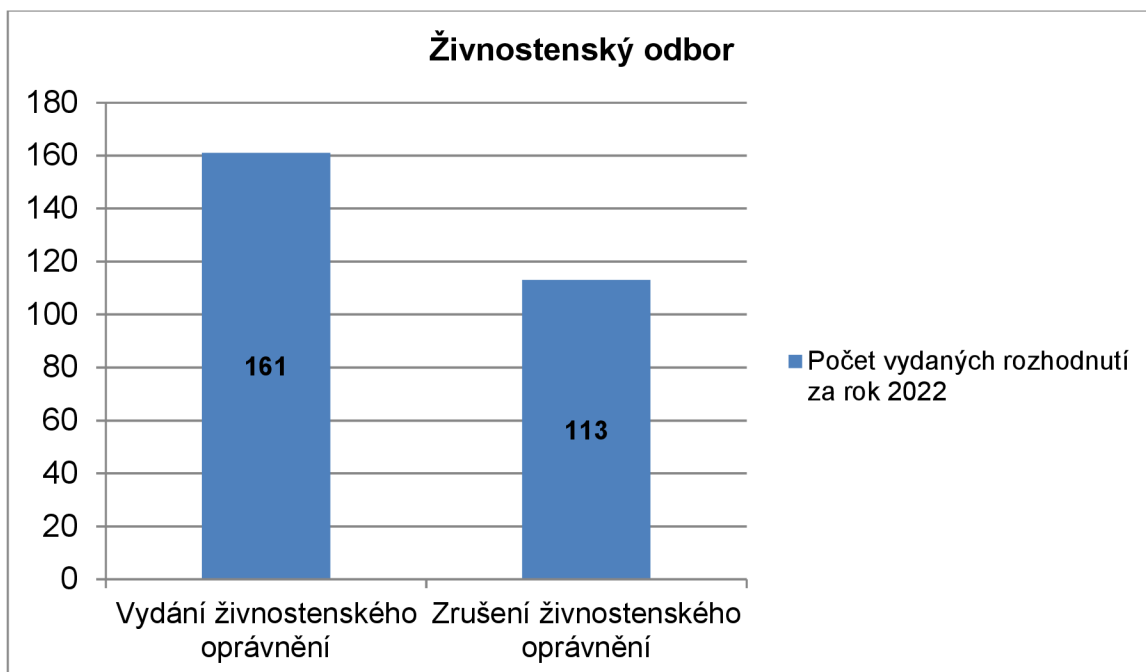
⁸¹ Příloha č. 2 *Městský úřad Trhové Sviny*. Statistické údaje o činnosti za rok 2022.



Živnostenský odbor, který tvoří 3 úředníci, se v roce 2022 zabýval 628 podněty, při kterých mimo jiné uložil pokuty za zjištěná porušení v celkovém součtu 400 000,- Kč.

Ve správním obvodu Živnostenský odbor eviduje 4 215 podnikatelských subjektů a 6 562 platných živnostenských oprávnění. Odbor vydal 113 rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění. Naproti tomu odbor vydal 161 rozhodnutí o udělení živnostenského oprávnění.⁸²

⁸² Příloha č. 2 *Městský úřad Trhové Sviny*. Statistické údaje o činnosti za rok 2022.



Odbor sociálních věcí je zaměřen zejména na sociálně právní ochranu dětí, ale provádí i další úkony, například v souvislosti se zákonem č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení.

Z poskytnutých údajů vyplývá, že Odbor sociálních věcí vedl šetření v 337 případech. Z tohoto celkového počtu byl ve 34 případech stanoven dohled soudem. 31 osob bylo umístěno v náhradní rodinné péči, 35 osob vykonává náhradní rodinnou péči, 16 osob bylo umístěno do zařízení pro náhradní rodinnou péči a 123 případů eviduje z důvodu ohrožené a vyloučené skupiny.

V souvislosti s agendou podle zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení vydal Odbor sociálních věcí 52 rozhodnutí o vydání parkovacích průkazů. Odbor tvoří celkem 8 pracovníků.

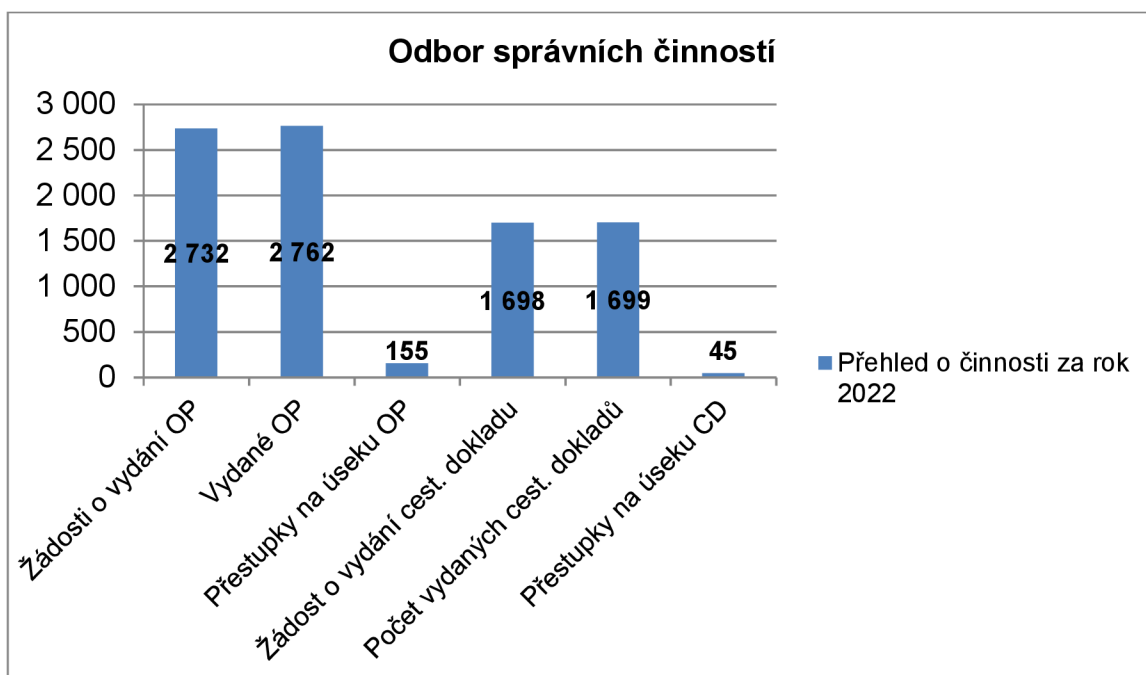
Odbor správních činností zajišťuje v daném správním obvodu veškeré matriční agendy, agendu evidence obyvatel, agendu občanských průkazů ve smyslu zákona č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech a cestovních dokladů ve smyslu zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, a zároveň v těchto oblastech vykonává v přenesené působnosti státní správu.⁸³

⁸³ Příloha č. 2 *Městský úřad Trhové Sviny*. Statistické údaje o činnosti za rok 2022.

Na úseku občanských průkazů zpracoval Odbor správních činností v daném období celkem 2 732 žádostí o vydání občanského průkazu. Vydal jich celkem 2 762. Počet vydaných občanských průkazů oproti počtu žádostí o vydání je odlišný z toho důvodu, že některé žádosti o vydání občanského průkazu uvedený odbor přijal ještě před koncem minulého období. V souvislosti s výkonem této agendy řešil také celkem 155 přestupků podle zákona o občanských průkazech.

Na úseku cestovních dokladů zpracoval odbor za dané období celkem 1 698 žádostí o vydání cestovního dokladu. Naproti tomu vydal 1 699 cestovních dokladů, protože jednu žádost přijal před koncem minulého období. Dále se také zabýval celkem 45 přestupky podle zákona o cestovních dokladech.

Odbor správních činností na úseku občanských průkazů a cestovních dokladů tvoří 2 úředníci.⁸⁴



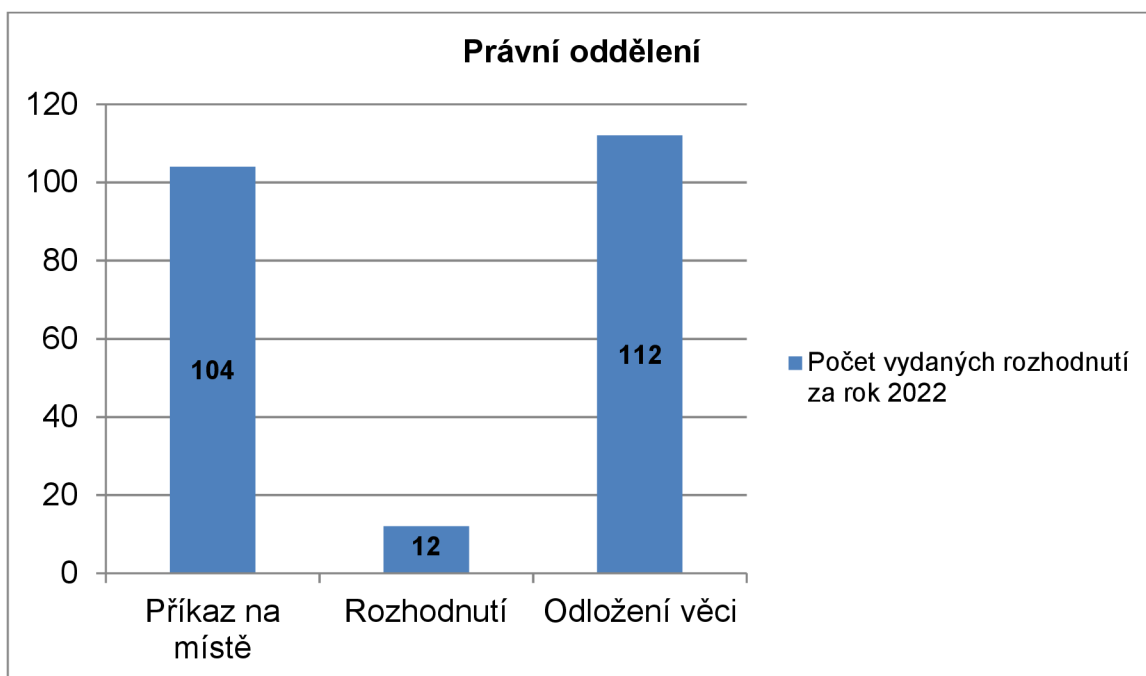
Právní oddělení vykonává mimo jiné také činnost věcně a místně příslušného správního orgánu pro projednávání přestupků vyjmenovaných

⁸⁴ Příloha č. 2 *Městský úřad Trhové Sviny*. Statistické údaje o činnosti za rok 2022.

v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, přestupků na úseku zbraní a střeliva podle zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, a také přestupků na úseku ochrany zdraví před škodlivými účinky návykových látek podle zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.

Ze statistických údajů vyplývá, že v roce 2022 projednávalo Právní oddělení 228 oznámených případů. 104 případů vyřešilo uložení sankce příkazem, 12 případů vydáním rozhodnutí o uložení sankce a 112 případů odložilo.

Uvedenou správní agendu vykonávají 2 úředníci.⁸⁵



6.2 Nařízení vydaná Městským úřadem Trhové Sviny

V oblasti normativních správních aktů je statistika Městského úřadu Trhové Sviny podstatně jednodušší. V přenesené působnosti byla vydána 2 nařízení, a to Nařízení města č. 1/2022, o záměru zadat zpracování lesní hospodářské osnovy pro zařizovací obvod Trhové Sviny vyhlášené dne 1. 6. 2022 s účinností od 16. 6. 2022 a Nařízení města č. 2/2022, tržní řád, vyhlášené dne 1. 6. 2022 s účinností od 16. 6. 2022, která vydala Rada města

⁸⁵ Příloha č. 2 *Městský úřad Trhové Sviny*. Statistické údaje o činnosti za rok 2022.

Trhové Sviny, a která byla publikována ve Sbírce právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů.⁸⁶

Rada města je tvořena 7 členy, kteří se v roce 2022 sešli celkem u 25 jednání.⁸⁷

6.3 Obecně závazné vyhlášky vydané městem Trhové Sviny

V samostatné působnosti byla městem Trhové Sviny v roce 2022 vydána Obecně závazná vyhláška č. 3/2022, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Byla vyhlášena dne 29. 6. 2022 s účinností dnem vyhlášení, vydalo ji Zastupitelstvo města a byla publikovaná ve Sbírce právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů.⁸⁸

Zastupitelstvo města tvoří 23 členů, které se v roce 2022 sešlo celkem u 6 zasedání.⁸⁹

6.4 Správní akty vydané Městským úřadem Nové Hrady

Jak je výše zmíněno, tak uvnitř správního obvodu Městského úřadu Trhové Sviny, úřadu obce s rozšířenou působností, je také správní oblast městského úřadu obce s pověřeným obecním úřadem (obec II. typu) města Nové Hrady.

Městský úřad Nové Hrady vykonává v přenesené působnosti státní správu Stavebním odborem, Odborem životního prostředí, Odborem památkové péče a Komisí pro projednání přestupků na úseku některých přestupků podle zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Tento správní obvod je o rozloze 182 km² s počtem 4 629 obyvatel.⁹⁰ Z uvedeného tedy vyplývá, že na místo působnosti Městského úřadu Trhové Sviny byla působnost státní správy svěřena Městskému úřadu Nové Hrady, jemuž ale v rozhodování Stavebního odboru a Odboru životního prostředí dozorový orgán dělá právě

⁸⁶ *Sbírka právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů*. [online]. [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z: <https://sbirkapp.gov.cz/vydavatel/q6qbax8>

⁸⁷ *Město Trhové Sviny*. Dokumenty rady města 2022. [online]. [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z: <https://www.tsviny.cz/dokumenty%2Drady%2Dmesta%2D2022/ds-1247/p1=6536>

⁸⁸ *Sbírka právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů*. [online]. [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z: <https://sbirkapp.gov.cz/vydavatel/q6qbax8>

⁸⁹ *Město Trhové Sviny*. Dokumenty zastupitelstva města 2022. [online]. [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z: <https://www.tsviny.cz/dokumenty%2Dzastupitelstva%2Dmesta%2D2022/ds-1248/p1=6535>

⁹⁰ Příloha č. 1 *Český statistický úřad*. Souhrnná charakteristika SO ORP Trhové Sviny.

Odbor výstavby, kulturních památek a územního plánování a Odbor životního prostředí Městského úřadu Trhové Sviny.

Za účelem vypracování této bakalářské práce byla oslovena kancelář tajemníka Městského úřadu Nové Hradky s žádostí o poskytnutí statistických údajů za rok 2022 o počtu vydaných správních aktů v přenesené působnosti a také správních aktů vydaných v samostatné působnosti.

SOORP TRHOVÉ SVINY

k 1. 1. 2023

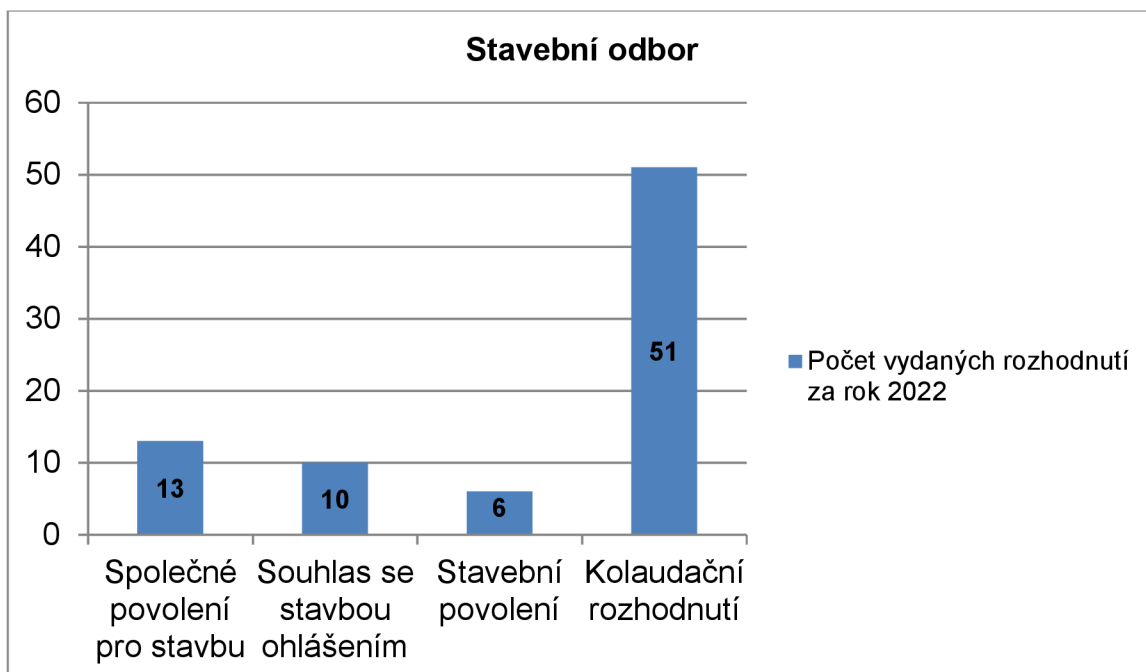


Zdroj: Český statistický úřad

Stavební odbor podle obdržení statistických údajů vydal 13 rozhodnutí o společných povolení pro stavbu, 10 rozhodnutí o souhlasu s ohlášením stavby, 6 rozhodnutí o stavebním povolení a 51 kolaudačních rozhodnutí.

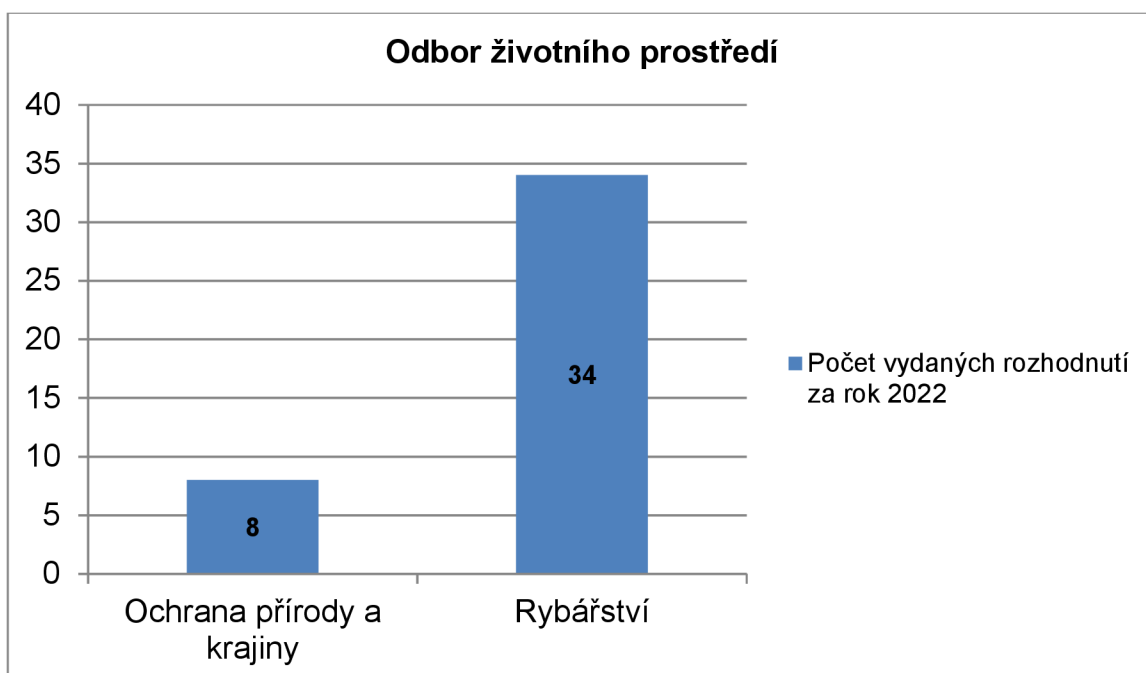
Stavební odbor je tvořen 2 úředníky.⁹¹

⁹¹ Příloha č. 3 Městský úřad Nové Hradky. Statistické údaje o činnosti za rok 2022.



Odbor životního prostředí je možné rozdělit na úsek ochrany přírody a krajiny a úsek rybářství. Na úseku ochrany přírody a krajiny vydal 8 rozhodnutí, která se týkala povolení kácení dřevin. Na úseku rybářství vydal 34 stanovisek, vyjádření či ustanovení rybářské stráže.

Odbor životního prostředí tvoří 1 úředník.⁹²



⁹² Příloha č. 3 Městský úřad Nové Hradky. Statistické údaje o činnosti za rok 2022.

Odbor památkové péče spravuje ve svém obvodu 44 nemovitých kulturních památek. Za období roku 2022 nevydal odbor žádná rozhodnutí.

Odbor památkové péče tvoří 1 úředník.⁹³

Komise pro projednání přestupků na úseku některých přestupků za období roku 2022 se zabývala celkem 60 podněty k projednání. Z uvedeného počtu vydala 14 příkazů na místě o uložení sankce, 5 rozhodnutí po projednání o uložení sankce a 41 odložení věci po projednání věci.

Komisi pro projednání přestupků tvoří 2 úředníci.⁹⁴



6.5 Nařízení vydaná Městským úřadem Nové Hradý

Statistika za rok 2022 v oblasti normativních správních aktů je následující. V přenesené působnosti vydala Rada města Nové Hradý 3 nařízení. Nařízení Rady města Nové Hradý č. 1/2022, kterým se vymezují oblasti města Nové Hradý k parkování silničních motorových vozidel do 3,5t pro rezidenty s platným povolením, vyhlášené dne 4. 2. 2022 s účinností od 14. 2. 2022, Nařízení Rady města Nové Hradý č. 3/2022, o placeném stání motorových vozidel na místních

⁹³ Příloha č. 3 *Městský úřad Nové Hradý*. Statistické údaje o činnosti za rok 2022.

⁹⁴ Příloha č. 3 *Městský úřad Nové Hradý*. Statistické údaje o činnosti za rok 2022.

komunikacích v katastru města Nové Hradky, vyhlášené dne 18. 5. 2022 s účinností od 2. 6. 2022 a Nařízení Rady města Nové Hradky č. 4/2022, ceník provozu parkování ve městě Nové Hradky, vyhlášené dne 18. 5. 2022 s účinností od 2. 6. 2023, která byla publikována ve Sbírce právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů.⁹⁵

Rada města je tvořena 5 členy, která v roce 2022 zasedala při 34 schůzích.⁹⁶

6.6 Obecně závazné vyhlášky vydané městem Nové Hradky

V samostatné působnosti město Nové Hradky prostřednictvím svého zastupitelstva vydalo 1 obecně závaznou vyhlášku v období roku 2022, a to Obecně závaznou vyhlášku města Nové Hradky o místních poplatcích č. 2/2022, která byla vyhlášena dne 10. 3. 2022 s účinností od 25. 2. 2022.⁹⁷

Zastupitelstvo města je tvořeno 15 členy a v období roku 2022 se řádně sešlo při 5 veřejných zasedání.⁹⁸

6.7 Dozor krajského úřadu

Praktická část byla také zaměřena na kontrolní orgán v oblasti přenesené působnosti, kterým je Krajský úřad Jihočeského kraje, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76, který v přenesené působnosti prostřednictvím Odboru právního a Krajského živnostenského úřadu provádí dozor nad dodržováním zákonnosti obcí při vydávání nařízení obce a zákonnosti usnesení, rozhodnutí nebo jiných opatření obce vydávaných obcí v přenesené působnosti v oblastech věcné působnosti odboru.⁹⁹

⁹⁵ *Sbírka právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů.* [online]. [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z: <https://sbirkapp.gov.cz/vydavatel/fgibce5>

⁹⁶ *Město Nové Hradky. Dokumenty rady města 2022.* [online]. [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z: <https://www.novehrady.cz/rok%2D2022/ds-1340/archiv=0&p1=1069>

⁹⁷ *Sbírka právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů.* [online]. [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z: <https://sbirkapp.gov.cz/vydavatel/fgibce5>

⁹⁸ *Město Nové Hradky. Dokumenty zastupitelstva města 2022.* [online]. [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z: <https://www.novehrady.cz/volebni%2Dobdobi%2D2018%2D2022/ds-1314/archiv=0&p1=58>

⁹⁹ *Základní informace o odboru.* Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor právní a krajský živnostenský úřad. [online]. [cit. 13. 12. 2023]. Dostupné z: <https://www.kraj-jihocesky.cz/cs/krajsky-urad/odbor-pravni-krajsky-zivnostensky-urad#pracovni-napl-n-v-prenesene-pusobnosti>

V Jihočeském kraji bylo k 1. 1. 2003 zřízeno 17 správních obvodů obcí s rozšířenou působností a 37 správních obvodů obcí s pověřeným úřadem. Pověřené obecní úřady spravují obce v území, které je od 1. 1. 2007 plně skladebné do okresů i do správních obvodů obcí s rozšířenou působností. K 1. 1. 2016 byly v rámci optimalizace vojenských újezdů provedeny územní změny, při nichž byla z území vojenského újezdu Boletice vyčleněna nová obec Polná na Šumavě a další části jeho výměry byly přiřčeny k jiným obcím okresu Český Krumlov a Prachatice. Území vojenského újezdu se zmenšilo o čtvrtinu a nyní je zcela bez trvale bydlících obyvatel. Kromě tohoto vojenského újezdu je v kraji v současné době 623 samosprávných obcí, 56 z nich má statut města s téměř 2 tisíci částmi obcí.¹⁰⁰

Za účelem vypracování této bakalářské práce byl požádán Krajský úřad Jihočeského kraje o poskytnutí statistických údajů v souvislosti s prováděním dozoru nad vydanými nařízeními obcí v přenesené působnosti v rámci kraje. Odborem právním a Krajským živnostenským odborem Krajského úřadu Jihočeského kraje byla poskytnuta data, ze kterých vyplývá, že v souvislosti s dozorem nad vydanými nařízeními obcí nebo měst v období roku 2022 bylo posouzeno celkem 40 vydaných nařízení. Při této činnosti byla vydána 1 výzva k nápravě vydaného nařízení, které bylo však danou obcí po této výzvě zrušeno a došlo k tomu právě v rámci správní oblasti Městského úřadu Trhové Sviny. Z uvedeného důvodu, kdy dotčená obec své vydané nařízení zrušila po doručení výzvy k nápravě, nepodal krajský úřad prostřednictvím svého ředitele v roce 2022 žádný návrh Ústavnímu soudu ke zrušení vydaného nařízení obce, které nebylo v zákonem stanovené lhůtě opraveno. Při výkonu dozoru nad vydanými usneseními, rozhodnutími nebo jinými opatřeními vydanými obcemi v přenesené působnosti za období roku 2022 nevydal popsáný odbor žádnou výzvu k nápravě.¹⁰¹

¹⁰⁰ Český statistický úřad. Charakteristika kraje.[online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/xcl/charakteristika_kraje

¹⁰¹ Příloha č. 4 Krajský úřad Jihočeského kraje. Odpověď na žádost o poskytnutí statistických údajů.

ZÁVĚR

Na základě provedeného výzkumu je možné konstatovat, že výkon státní správy v nastaveném modelu stát - kraj - obec je z pohledu rozsahu, efektivnosti a kontroly státní správy v přenesené působnosti orgány územních samospráv při vydávání správních aktů a normativních správních aktů v přenesené působnosti nastaven správně a nevyžaduje si z tohoto hlediska provedení žádných zásadních změn. Je na místě tvrzení, že decentralizace státní moci je ku prospěchu běžného života občanů, protože je tím dostupná ve více oblastech území státu, než tomu bylo před zřízením vyšších územně samosprávných celků, obcí s obecním úřadem s rozšířenou působností a obcí s pověřeným obecním úřadem, kdy do této doby předmětnou správní agendu vykonávaly na nejnižší úrovni pouze okresní úřady. Všeobecně přenesení výkonu státní správy na orgány územních samospráv je nejviditelnějším důkazem kontaktu běžného občana se státní mocí, a to ať už v pozitivním nebo negativním významu pro něj, při možnosti vydávat správní akty v přenesené působnosti uvedenými orgány územních samosprávných celků. Ze shromážděných dat ve sledované správní oblasti vyplývá, že nejčastěji občané vyhledají státní správu v souvislosti s vydáním občanských průkazů nebo cestovních dokladů, a dále v souvislosti s vydáním řidičských průkazů, následované žádostmi o zápis změn v registru silničních vozidel nebo vydání živnostenského oprávnění. Z pohledu využití konkrétního typu správního aktu je zřejmé, že převládají rozhodnutí, která jsou vydávána oprávněnými úředními osobami. Právě z jejich počtu je zřejmé, že vydávání správních aktů je jednou z největších oblastí výkonu státní správy. I přes to, že sledovaná správní oblast není do počtu obyvatel nijak zásadní, je v této oblasti státní správa vyhledávána, plní zde svůj účel a je nezastupitelná. Možné samostatné téma k zamyšlení jsou počty úředních osob, které danou správní činnost v přenesené působnosti vykonávají. Práce snad přehledně nastínila problematiku správních aktů, s kterou je činnost obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s obecním úřadem s rozšířenou působností neodmyslitelně provázána.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo. Obecná část*. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-624-1

HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z.: *Správní právo hmotné. Obecná část*. 4. vydání. Praha: Leges, 2023, ISBN 978-80-7502-694-1

KOPECKÝ, Martin. *Správní právo. Obecná část*. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., 2023. ISBN 978-80-7400-919-8

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2013, sp. zn. 7 As 100/2010-65, publikován pod číslem 2837/20213 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. [online]. [cit.5.3.2024]. Dostupné z: <https://sbirka.nssoud.cz/cz/spravni-rizeni-nicotnost-rozhodnuti-rizeni-pred-soudem-zaloba-proti-nicotnemu-rozhodnuti.p2728.html?q=2837/2013>

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., *Ústava České republiky*. [online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>

Zákon č. 273/2008 Sb., *o Policii České republiky v posledním znění*. [online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-273>

Zákon č. 119/2002 Sb., *o zbraních v posledním znění*. [online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-119>

Zákon č. 114/1992 Sb., *České národní rady o ochraně přírody a krajiny v posledním znění*. [online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114?text=114%2F1992>

Zákon č. 361/2000 Sb., *o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v posledním znění*. [online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-361?text=361%2F2000>

Zákon č. 455/1991 Sb., *o živnostenském podnikání v posledním znění*. [online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné z:

<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-455?text=455%2F1991>

Zákon č. 2/1969 Sb., *České národní rady o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky v posledním znění*. [online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné

z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1969-2?text=2%2F1969>

Zákon č. 128/2000 Sb., *o obcích v posledním znění*. [online]. [cit.13.12.2023].

Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

Zákon č. 129/2000 Sb., *o krajích v posledním znění*. [online]. [cit.13.12.2023].

Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-129>

Zákon č. 131/2000 Sb., *o hlavním městě Praze v posledním znění*. [online].

[cit.13.12.2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-131>

Zákon č. 35/2021 Sb., *o Sbírce právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů v posledním znění*. [online]. [cit.13.12.2023].

Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-35>

Zákon č. 56/2001 Sb., *o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích v posledním znění*. [online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné

z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-56?text=56%2F2001>

Zákon č. 500/2004 Sb., *správní řád v posledním znění*. [online]. [cit.13.12.2023].

Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>

Nařízení města Trhové Sviny č. 2/2022, *Tržní řád*. [online]. [cit.13.12.2023].

Dostupné z: <https://sbirkapp.gov.cz/detail/SPPRHR2SMTHE5P42>

Český statistický úřad. [online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné

z: https://www.czso.cz/csu/xcl/orp_trhove_sviny

Sbírka právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů. [online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné z: <https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani>

Krajský úřad Jihočeského kraje. [online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné z:

<https://www.kraj-jihocesky.cz/cs/kraj-sky-urad/odbor-pravni-kraj-sky-zivnostensky-urad#pracovni-napl-n-v-prenesene-pusobnosti>

Český statistický úřad. [online]. [cit.13.12.2023]. Dostupné z:
https://www.czso.cz/csu/xc/charakteristika_kraje

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1

Český statistický úřad. Souhrnná charakteristika SO ORP Trhové Sviny

Příloha č. 2

Městský úřad Trhové Sviny. Statistické údaje o činnosti za rok 2022

Příloha č. 3

Městský úřad Nové Hrady. Statistické údaje o činnosti za rok 2022

Příloha č. 4

Krajský úřad Jihočeského kraje. Odpověď na žádost o poskytnutí statistických údajů za rok 2022