

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra humanitních věd**



**Bakalářská práce**

**Místní akční skupina jako nositel regionálního rozvoje**

**Martin Dostál**

© 2015 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra humanitních věd

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Martin Dostál

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Místní akční skupina jako nositel regionálního rozvoje**

Název anglicky

**Local action group as the bearer of regional development**

---

### Cíle práce

Cílem bakalářské práce je na dvou vybraných Místních akčních skupinách (MAS), konkrétně u MAS Podhůří Železných hor o.p.s. a MAS Region Kunětické hory o.s. zjistit, zda jsou tyto skupiny ve svých regionech svými činnostmi a aktivitami nositeli regionálního rozvoje. Dílčím cílem je zjistit, zda mají občané dotčených regionů povědomí o existenci a konkrétních činnostech jednotlivých MAS.

### Metodika

Teoretická část a charakteristika prostředí zahrnuje především sběr sekundárních dat a dokumentů (čerpání z odborných knih a interních dokumentů jednotlivých MAS). Další část bude zpracována pomocí kvalitativního výzkumu formou nestandardizovaných a polostandardizovaných rozhovorů s vybranými zástupci členů MAS. Následující, kvantitativní část šetření, týkající se povědomí občanů o existenci a činnostech vybraných MAS, bude prováděna formou dotazníků mezi občany, žijícími na území MAS. Osnova práce: Úvod, Cíl a metodika, Charakteristika prostředí, Terénní šetření a jeho zhodnocení, Závěr, Seznam použitých zdrojů, Přílohy

## Doporučený rozsah práce

30 – 40 stran

---

### Doporučené zdroje informací

- BLAŽEK, Jiří., UHLÍŘ, David.: Teorie regionálního rozvoje nástin, kritika, klasifikace. Nakladatelství Karolinum, Praha 2002, ISBN 80-246-0384-5
- DISMAN, Miroslav. Jak se vyrábí sociologická znalost. 3. vydání. Praha: Karolinum, 2000. 374 s. ISBN 80-7184-141-2
- GIDDENS, Anthony. Sociologie. Praha: Argo. 1999. s. 595. ISBN 80-7203124-4
- HEŘMANOVÁ, Eva.: Koncepty, teorie a měření kvality života, Slon, 2013. ISBN 978-80-7419-106-0
- HOLUB, Zbyněk. Region, regionalismus a regionalisté. České Budějovice, 2007. 175 s. ISBN 978-80-86708-39-3
- Kolektiv autorů: Úvod do regionálních věd a veřejné správy, 2. vydání, Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o. 2007. ISBN 978-80-7380-086-4
- MATES, Pavel., WOKOUN, René. Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy. 1. vydání. Praha: Prospektum spol. s.r.o., 2001. 196 s. ISBN 80-7175-100-6
- STIMSON, Robert John., STOUGH, Roger., NIJKAMP, Peter.: Endogenous Regional Development: Perspectives, Measurement and Empirical Investigation, Edward Elgar Publishing, 2011, ISBN 978-1-8409804561
- WOKOUN, René, MATES, Pavel. Management regionální politiky a reforma veřejné správy. Praha: LINDE. 2006. ISBN 80-7201-547-8

---

### Předběžný termín obhajoby

2015/06 (červen)

### Vedoucí práce

Ing. Pavla Varvažovská

---

Elektronicky schváleno dne 23. 2. 2015

**doc. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.**

Vedoucí katedry

---

Elektronicky schváleno dne 10. 3. 2015

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 11. 03. 2015

### Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Místní akční skupina jako nositel regionálního rozvoje" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 10.března 2015

---

## Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval vedoucí bakalářské práce paní Ing. Pavle Varvažovské za odborné vedení při tvorbě této práce, zaměstnancům MAS za poskytnutí veškerých potřebných údajů a v neposlední řadě mojí rodině za pochopení a trpělivost při tvorbě této bakalářské práce.

# Místní akční skupina jako nositel regionálního rozvoje

## Local action group as the bearer of regional development

### Souhrn

Hlavním cílem této práce je zjistit, zda je Místní akční skupina ve svých regionech nositelem regionálního rozvoje. Jako dílčí cíl je zjištění, zda mají občané povědomost o existenci Místních akčních skupin.

Výsledkem je zjištění, že Místní akční skupiny jednoznačně jsou nositeli regionálního rozvoje a při správném fungování přináší svým regionům možnosti realizovat i finančně náročné projekty, které k regionálnímu rozvoji přispívají. K lepšímu fungování MAS a k zajištění budoucnosti tohoto programu je nutná angažovanost místních obyvatel, což se vzhledem k faktu, že jen minimum z nich o Místních akčních skupinách ví, jeví jako zásadní problém. Ten může v budoucnu dokonce narušit i základní principy fungování MAS a vážně tak jejich fungování.

### Summary

The main objective of this work is to determine whether the Local action group in their regions are the bearers of regional development. A sub-goal is to determine whether citizens' are aware of the existence of Local action groups.

The result is the finding that local action groups clearly bear responsibility for regional development and through proper functioning, bring their regions the possibility of implementing even costly projects that contribute to regional development. For the better functioning of LAG and to ensure the future of this program a commitment is required by the local population, which given the fact that only a minimum of the people are aware of the LAG, this is a problem. It may in the future even seriously disrupt the basic principles of the LAG and its functioning.

**Klíčová slova:** region, obec, regionální rozvoj, místní akční skupina, mikroregion, LEADER

**Keywords:** region, municipality, regional development, local action group, micro-region, LEADER

## Obsah

1	Úvod.....	10
2	Cíl práce a metodika .....	11
3	Teoretická východiska .....	12
3.1	Region.....	12
3.2	Regionální politika .....	13
3.2.1	Současný přístup k regionální politice .....	14
3.3	Program rozvoje venkova.....	15
3.3.1	Program rozvoje venkova 2007-2013 .....	16
3.3.2	Program rozvoje venkova 2014 – 2020 .....	17
3.4	Metoda LEADER .....	18
3.4.1	Základní principy metody LEADER .....	19
3.4.2	Historie LEADER v ČR.....	21
3.4.3	Metoda LEADER v období 2007-2013 .....	21
3.4.4	Metoda LEADER v období 2013-2020 .....	22
3.5	Místní akční skupiny .....	22
3.5.1	Základní parametry MAS.....	23
3.5.2	MAS v přechodném roce 2014 .....	23
3.5.3	Struktura a orgány MAS .....	24
3.5.4	Fiche opatření.....	25
3.5.5	Sociální kapitál, kvalita života, partnerství .....	25
4	Charakteristika prostředí.....	27
4.1	Kraj Vysočina .....	27
4.2	Pardubický kraj.....	28
4.3	Místní akční skupina Podhůří Železných hor o.p.s. ....	29
4.3.1	Základní údaje MAS .....	29
4.3.2	Geografická charakteristika .....	29
4.3.3	Historie MAS .....	30
4.3.4	Obyvatelstvo .....	31
4.3.5	Bydlení .....	33

4.3.6	Ekonomika, infrastruktura, nezaměstnanost .....	33
4.3.7	Životní prostředí .....	34
4.3.8	Cestovní ruch .....	34
4.3.9	Navržená opatření – Fische .....	35
4.4	Místní akční skupin a Region Kunětické hory, o.s. ....	36
4.4.1	Základní údaje MAS .....	36
4.4.2	Geografická charakteristika .....	37
4.4.3	Historie MAS .....	38
4.4.4	Obyvatelstvo .....	38
4.4.5	Bydlení .....	39
4.4.6	Ekonomika, infrastruktura, zaměstnanost .....	40
4.4.7	Životní prostředí .....	40
4.4.8	Cestovní ruch .....	41
4.4.9	Navržená opatření – Fische .....	42
5	Vlastní práce .....	43
5.1	Kvalitativní šetření .....	43
5.2	Kvantitativní šetření .....	44
6	Vyhodnocení šetření .....	46
6.1	MAS Podhůří Železných hor .....	46
6.1.1	Charakteristika respondentů .....	46
6.1.2	Výzkumné otázky .....	47
6.1.3	Analýza závislosti .....	50
6.2	MAS Region Kunětické hory, z.s. ....	52
6.2.1	Charakteristika respondentů .....	52
6.2.2	Výzkumné otázky .....	53
6.2.3	Analýza závislosti .....	56
6.3	Komparace krajů .....	58
6.4	Komparace regionů MAS .....	59
7	Zhodnocení výsledků, diskuse .....	62
8	Závěr .....	64



9	Seznam použitých zdrojů.....	66
10	Seznam obrázků .....	71
11	Seznam tabulek .....	72
12	Seznam grafů.....	73
13	Seznam příloh.....	74

## 1 Úvod

V současné společnosti čím dál častěji zaznívají témata, která úzce souvisí s regionálním rozvojem. Setkáváme se s nimi v podstatě každý den, v různých formách a sférách, ať už jde o veřejný sektor, firemní či soukromý.

Již v dávné minulosti měli lidé snahu vytvářet aktivity v oblasti svého obydlí, které by jim vhodným způsobem pomohly zlepšit úroveň a kvalitu jejich životů, což je i dnes vnímáno jako přirozené chování člověka v jeho teritoriu. Často se našly skupiny lidí, ať již to byly různé dobrovolné spolky, zastupitelé obcí, skupiny občanů s podobnými zájmy či jednotlivci, kteří svými nápady a aktivitou vytvářeli různé činnosti v okolí svých sídel a kteří pomáhali k určitému pokroku a rozvoji těchto regionů. To platí i dnes, kdy jsou tyto aktéři stále důležitou hnací jednotkou k utváření změn vedoucích k regionálnímu rozvoji.

Novou vlnu zájmu o regionální rozvoj vyvolal vstup České republiky do Evropské unie, kdy začala být k dispozici nabídka rozmanitých rozvojových příležitostí, nových institucionálních nástrojů, ale hlavně i nové možnosti financování tohoto rozvoje.

Značnou překážkou je ovšem vnímána velká mezera mezi centrální správou a těmi nejmenšími regiony. Často dochází k tomu, že hlasy jednotlivých regionů s jejich problémy či požadavky nejsou vyslyšeny a naopak, kdy centrální správa zase nemá žádné tušení o problémech, které se každodenně řeší na místních úrovních, ať už jde o ty nejmenší obce, lokální firmy ale také i jednotlivce.

Jako takový most proto byly vykonstruovány Místní akční skupiny, které by měly překlenout právě tuto mezeru. Bylo využito evropské institucionální koncepce, která udala způsob fungování mezinárodní iniciativě LEADER a která svoji formou dává možnost propojení obou stran tohoto mostu. Nabízí příležitost k semknutí místních aktérů, kteří mohou využít tohoto partnerství a svých znalostí lokálních problémů či potřeb. S přispěním osobního zapálení pro věc tak mohou vytvořit ty nejlepší podmínky jednak k tomu, aby vznikaly nové projekty v regionech z podnětu těch, kterých se to nejvíce týká, ale na druhou stranu zajistí, aby do regionu zprostředkovaly přísun finančních prostředků, bez kterých by drtivá většina projektů ani při sebelepším nápadu či záměru vzniknout nemohla

## 2 Cíl práce a metodika

Cílem bakalářské práce je na dvou vybraných Místních akčních skupinách, konkrétně MAS Podhůří Železných hor o.p.s. a MAS Region Kunětické hory z. s. zjistit, zda jsou tyto skupiny ve svých regionech díky svým činnostem a aktivitám nositeli regionálního rozvoje.

Dílčím cílem je zjistit, zda mají občané dotčených regionů povědomí o existenci a činnostech jednotlivých MAS.

Metodika použitá k této práci zahrnuje v její první části především sběr sekundárních dat a dokumentů. Tato činnost zahrnuje čerpání z odborných publikací, včetně zahraničních zdrojů, internetových odkazů s příslušnými dokumenty a informacemi o dané problematice a v neposlední řadě i interních dokumentů jednotlivých MAS a krajů k zachycení teoretických východisek problematiky.

Na tuto část navazuje popis jednotlivých krajů, ve kterých zkoumané MAS leží a dále popis charakteristik samotných MAS, jejich činností, vybraných socio-ekonomických ukazatelů včetně charakteristiky území, kde tyto MAS působí.

V úvodu vlastního šetření je induktivní metodou provedena kvalitativní analýza, prováděná formou polostrukturovaných rozhovorů s jednotlivými členy a managery jednotlivých MAS. Ze zjištěných poznatků jsou položeny základy pro vyslovení výzkumných otázek a následných hypotéz, které jsou předmětem dalšího testování. K tomu je využita deduktivní metoda kvantitativního výzkumu, kdy jsou pomocí dotazníku oslovováni občané, kteří v jednotlivých MAS žijí. Výběr otázek směřuje k tomu, aby mohly být zodpovězeny výzkumné otázky a zpracovány podklady pro vyslovení hypotéz. Ty jsou testovány na základě využití statistických metod sloužících ke zjištění závislosti vzájemných jevů, konkrétně analýzy závislosti, včetně vyjádření síly případné závislosti.

V závěrečné části je provedena komparace jednotlivých krajů a místních akčních skupin s následným vyhodnocením zjištěných skutečností vycházejících z provedených šetření v propojení s teoretickými východisky, vedoucími k vyslovení hodnotícího závěru a dále k návrhu případných řešení.

## 3 Teoretická východiska

### 3.1 Region

Termín region, případně rajón, se používá již dlouhou dobu. Existuje mnoho teorií, z nichž dle jedné můžeme region chápat jako komplex vznikající regionální diferenciací krajinné sféry (Mates, Wokoun, s. 113).

V geografii základní koncepce regionu spočívá v otázce rozdělení zemského povrchu na určité části jako jeden z cílů geografického výzkumu (Kadeřábková, Mates, Wokoun, 2011, s. 84)

Na základě regionální struktury jsou zpravidla rozlišovány dva základní typy geografických regionů:

Homogenní regiony – vymezení těchto regionů se zaměřuje na nalezení shody (stejnorodosti) svých vlastností (Kadeřábková, Mates, Wokoun, 2011, s. 86). V tomto případě se homogenost regionu musí vztahovat na všechna kritéria, která jsou požadována. Jestliže je region vymezen na základě několika znaků, musí se požadavek homogenosti vztahovat na všechna kritéria, častěji ke shodě dochází ve fyzické geografii, než v geografii socioekonomické (Kadeřábková, Mates, Wokoun, 2011, s. 86).

Nehomogenní (heterogenní, nodální, spádové, uzlové, funkční) regiony – vymezení těchto regionů se vyznačuje nestejnorodostí svých vlastností. Jsou ale jednotné ve vztahu jejich vnitřní struktury nebo organizace. (Kadeřábková, Mates, Wokoun, 2011, s. 87).

Regiony jsou části zemského povrchu, které se vzájemně odlišují. Při vynesení regionů na mapu se mohou regiony oddělovat pomocí zón nebo linií.

Hranice homogenních regionů probíhají tam, kde se charakteristické rysy jader sousedních regionů stávají nejméně výrazné a navzájem se spojují. Hranice nodálních regionů se vedou v místech, kde se stanoví hranice mezi spádovým působením center regionů (Kadeřábková, Mates, Wokoun, 2011, s. 89).

Jednodušší situace nastává, pokud je možno použít pro vymezení regionu fyzicko-geografickou hranici, která může být ostrá, tzv. liniová, nebo méně ostrá, tzv. zóna či pásmo (Hudečková, Lošťák, Ševčíková, 2010, s. 26). Politické hranice jsou zpravidla nejostřejší ze všech hranic, mají ráz čáry a pouze jeden rozměr.

Co se týče řádu a hierarchie regionů, jež patří k nejdůležitějším úkolům při zkoumání regionální struktury, v praxi se běžně používá označení: mikroregiony, mezoregiony a makroregiony. Někdy je použit i název subregion k vyjádření hierarchické podřízenosti (Kadeřábková, Mates, Wokoun, 2011, s. 89).

### 3.2 Regionální politika

Při náhledu na regionální strukturu v podstatě kteréhokoliv státu (s výjimkou velmi malých států, jako jsou např. Lucembursko či Malta a tzv. ministáty), je zde možno nalézt regiony s vysokou životní úrovní, ale zároveň i regiony s podprůměrnou ekonomickou výkonností, s vysokou nezaměstnaností a dalšími sociálními problémy (Kadeřábková, Mates, Wokoun, 2011, s. 92). Tyto regionální problémy mohou být způsobeny celou řadou faktorů, které mohou mít povahu ekonomickou i neekonomickou. Mohou to být např. faktory vztahující se k ekonomickým teoriím, a sice relativně nízkou mobilitu pracovní síly a kapitálu a geografické faktory, zejména geografickou odlehlost, případně nedostatečné přírodní zdroje. Mezi další faktory mohou dále patřit například nevyhovující ekonomická struktura regionu, institucionální faktor a psychologické faktory (Wokoun a kol., 2008, s. 21).

Regionální politiku můžeme rovněž charakterizovat jako soubor opatření a nástrojů, které pomáhají ke zmírnění nebo úplnému odstranění rozdílů v ekonomickém rozvoji jednotlivých regionů (Kadeřábková, Mates, Wokoun, 2011, s. 94).

Meziregionální diference jsou příčiny existence regionální politiky, přičemž samotná realizace regionální politiky je vázána na splnění určitých podmínek, a sice na politické vůli se těmito problémy nejen zabývat, ale je i je řešit, a zároveň na ekonomických možnostech, aby tyto problémy mohly být řešeny. S tím souvisí i motivy existence regionální politiky. Za nejdůležitější jsou zpravidla považovány ekonomické motivy regionální politiky, nicméně velice silné jsou i motivy sociální, ekologické či politické (Wokoun a kol., 2008, s. 23).

Příčiny meziregionálních rozdílů, které vedou ke vzniku tzv. problémových regionů, jsou různorodé a a projevují se v řadě forem. Mezi tři hlavní typy patří regiony nedostatečně vybavené přírodními zdroji, regiony s nedostatečným využitím vlastních

zdrojů a regiony se stagnujícími či upadajícími základními odvětvími (Kadeřábková, Mates, Wokoun, 2011, s. 92).

### 3.2.1 Současný přístup k regionální politice

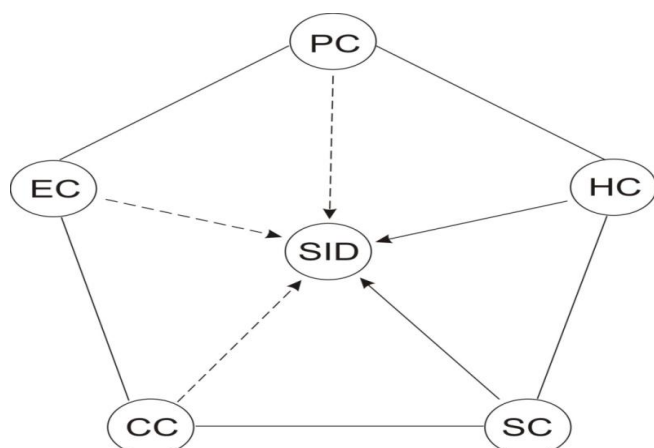
Současným trendem v regionální politice 21. století je zřejmý odklon od pojetí regionální politiky jako nástroje, který má zpětně řešit důsledky exitujících problémů. Naopak se projevuje tendence chápat regionální politiku jako politiku strategickou a do budoucna zaměřenou, která má být preventivním prostředkem tvorby a udržení konkurenceschopnosti v globální ekonomice, prostředkem, který má zajistit, aby se v regionu realizovalo co možná nejvíce aktivit s vysokou přidanou hodnotou (Blažek, Uhlíř, 2011, s. 260).

V současném pojetí se jedná o regionální politiku, která klade důraz především na využití a mobilizaci místního, endogenního rozvojového potenciálu a mobilizaci místních aktiv (lidského potenciálu, znalostí, kontaktů, kulturního a přírodního dědictví apod) (Blažek, Uhlíř, 2011, s. 260).

Na cestě k udržitelnému inovačnímu rozvoji (SID), zejména v regionální strategii ekonomického rozvoje, je třeba při sledování růstu a rozvoje regionů věnovat pozornost zejména využití endogenních faktorů. Tyto faktory je třeba mobilizovat v procesu regionálního rozvoje. V modelu „pentagon“ znázorňují je znázorněno pět kritických faktorů úspěchu:

1. Dostupnost produktivního kapitálu (PC) – zahrnuje práci a kapitál
2. Lidský kapitál (HC) – ten se odkazuje na vzdělání, odbornost a dovednosti
3. Sociální kapitál (SC) – tato podmínka zahrnuje interakci a komunikaci mezi lidmi, socioekonomické vazby, sociální podpůrné systémy, formální i neformální sítě, vztahy založené na důvěře atd.
4. Kreativní kapitál (CC) – zahrnuje schopnost vyrovnat se s problémy a novými příležitostmi, nové způsoby myšlení a jednání, inovační myšlení
5. Ekologický kapitál (EC) – příznivě působí na kvalitu života, např. na příjemné klima ve městech přítomností zeleně či atraktivitu bydlení, rekreace a zábavy (Stimson, Stouhg, Nijkamp, 2011, s. 10).

Graf 1 Model Pentagon



Zdroj: Peter Njikamp

### 3.3 Program rozvoje venkova

Program rozvoje venkova České republiky je nástrojem pro získávání podpory, kterou poskytuje Evropskou unií z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (Mze 2013).

Program rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013 vychází z Národního strategického plánu rozvoje venkova. Ten byl zpracován v souladu s nařízením Rady ES č. 1698/2005 včetně prováděcích pravidel této normy (SZIF 2014). Je nástrojem pro získání podpory, kterou poskytuje Evropská unie z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova - EAFRD (Mze 2014).

Program rozvoje venkova, který zajišťuje působení EAFRD, je blíže specifikován v souladu s nařízením Rady ES 1698/2005 čl. 15 strategie v jednotlivých osách, které jsou stanoveny Národním strategickým plánem rozvoje venkova do prováděcí úrovně, čímž zajišťuje jeho efektivní realizaci.

Opatření Program rozvoje venkova přispívají k naplňování cílů Lisabonské strategie v následujících oblastech:

- Společnost založená na znalostech
- Vnitřní trh a podnikatelské prostředí
- Trh práce
- Udržitelný rozvoj

Realizace a samotná existence Programu rozvoje venkova ČR přispívá k dosažení cílů, které stanovuje Národní strategický plán rozvoje venkova. Je důležitá k rozvoji venkovského prostoru ČR, a to na bázi trvale udržitelného rozvoje, zlepšení stavu životního prostředí a snížení negativních vlivů intenzivního zemědělského hospodaření. Díky tomuto programu jsou dále vytvářeny podmínky, které zajišťují konkurenceschopnost ČR v základních potravinářských komoditách. Program rovněž podporuje, rozšiřuje a diverzifikuje zejména ekonomické aktivity ve venkovských oblastech. Zde plní hlavní úkol, který spočívá v rozvoji podnikání, snižování míry nezaměstnanosti, včetně vytváření nových pracovních míst na venkově a v neposlední řadě i posiluje sounáležitost obyvatel na venkově (SZIF 2014).

### **3.3.1 Program rozvoje venkova 2007-2013**

Program rozvoje venkova České republiky (PRV) na období 2007 – 2013 tvoří 4 osy, které vymezují jednotlivá opatření:

- Osa I – je zaměřena na zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství, potravinářství a lesnictví
- Osa II – má společný cíl zvýšit biologickou rozmanitost, chránit vodu a půdu a zmírnit klimatické změny
- Osa III – směřuje ke zkvalitnění života ve venkovských oblastech a diverzifikaci hospodářství venkova
- Osa IV – napomáhá místním obyvatelům venkovských mikroregionů endogenním přístupem, tedy principem „zdola – nahoru“ k vypracování vlastní strategii rozvoje území, ve kterém žijí. Pro podporu projektů pro rozvoj těchto mikroregionů využívá metodu LEADER (Mze 2014).



Tabulka 1 Stav čerpání finančních prostředků z celkového rozpočtu PRV 2007 - 2013 k 31.12.2013

	<b>Rozpočet PRV na 2007 - 2013</b>	<b>Proplaceno</b>	
	<b>mil. EUR</b>	<b>mil. EUR</b>	<b>%</b>
<b>Osa I</b>	873,5	616,1	71
<b>Osa II</b>	1 931	1 684,8	87
<b>Osa III</b>	641,8	454,6	71
<b>Osa IV</b>	205,8	144,3	70
<b>TP</b>	18	8,2	46
<b>CELKEM</b>	<b>3 670,10</b>	<b>2 908</b>	79

Zdroj: *Ministerstvo zemědělství*. [Online] [Citace: 21. 9 2014.]

<http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2007/zakladni-informace/stav-implementace/>.

### 3.3.2 Program rozvoje venkova 2014 – 2020

Program rozvoje venkova na období 2014 – 2020 byl schválen vládou dne 9.7.2014. Návazným krokem bylo předložení dokumentu dne 16.7.2014 Evropské komisi, který sloužil k vyjádření jejich připomínek. Období, pro které je předpokládáno schválení PRV na období 2014 – 2020 ze strany Evropské komise, je v 1. čtvrtletí roku 2015 (Mze 2014).

V programovém období 2014 – 2020 bude Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova, ze kterého je spolufinancován Program rozvoje venkova (PRV), součástí návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o společných ustanoveních ohledně Evropských strukturálních a investičních fondů ("nařízení k ESIF").

Součástí těchto nařízení je politika rozvoje venkova, která by měla přispívat ke konkurenceschopnosti zemědělství, udržitelnému řízení přírodních zdrojů, opatřením v oblasti klimatu a v neposlední řadě i k vyváženému územnímu rozvoji venkovských oblastí.

V souladu se strategií Evropa 2020 jsou stanoveny obecné cíle, které jsou určují podpory pro rozvoj venkova na období 2014–2020 a které jsou podrobněji vyjádřeny prostřednictvím šesti priorit, jež platí pro celou EU. Každé opatření z nabídky nařízení k rozvoji venkova může přispívat k cílům několika priorit. Jde o tyto priority: (Mze 2014)

1. Podpora předávání poznatků a inovací v zemědělství, lesnictví a ve venkovských oblastech
2. Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti ve všech regionech a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů
3. Podpora organizace potravinového řetězce, včetně zpracovávání zemědělských produktů a jejich uvádění na trh, dobrých životních podmínek zvířat a řízení rizik v zemědělství
4. Obnova, zachování a zlepšení ekosystémů souvisejících se zemědělstvím a lesnictvím
5. Podpora účinného využívání zdrojů a podpora přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku v odvětvích zemědělství, potravinářství a lesnictví, která je odolná vůči klimatu
6. Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a hospodářského rozvoje ve venkovských oblastech (Mze 2014).

### **3.4 Metoda LEADER**

LEADER je iniciativa EU na podporu rozvoje venkova, která je zaměřena zejména na strukturálně nejslabší regiony Společenství. Jde hlavně o organizace rozvoje venkova, zvyšování vzdělanosti a rekvalifikace, podporu cestovního ruchu, pomoc malým podnikům a podporu produkce vysoce kvalitních zemědělských výrobků. (Mates, Wokoun, s. 54). Hlavním cílem je intenzivní podpora rozvoje venkova s využitím sociálního kapitálu místních obyvatel. Implementace metody LEADER je prováděna prostřednictvím tzv. Místních akčních skupin (dále jen MAS). MAS představuje místní partnerství mezi

soukromým a veřejným sektorem, jež působí na vymezeném subregionálním území. Pro ně poté navrhuje a provádí samotné strategie (Mze2013).

LEADER znamená „Propojování akcí hospodářského rozvoje venkova“. Jak vyplývá z tohoto názvu, LEADER metoda je zaměřena na probuzení rozvoje venkova a jeho zavádění do venkovských společenství, spíše než pevně stanovený soubor opatření, která mají být prováděna. Zkušenost ukázala, že LEADER je schopen zásadně změnit každodenní život lidí žijících ve venkovských oblastech. Může hrát důležitou roli ve snaze vyvolat novátorský přístup ke starým i novým problémům venkova a stává se „laboratoří“ svého druhu pro budování místních kapacit a pro zkoušení nových způsobů plnění potřeb venkovských společenství. Proto se dnes stal nedílnou součástí politiky rozvoje venkova (EK 2006).

Princip LEADER však v žádném případě neznamena antagonistickou podobu místních samospráv, ale je naopak vhodným doplňkem v cílených aktivitách pro obnovu a rozvoj obcí. Rovněž přispívá k rozvoji zemědělského sektoru a péči o přírodu a krajinu (SZIF 2014).

LEADER přinesl do České republiky převratnou změnu: zatímco dosud byla příprava dotačních programů výhradně věcí veřejné správy, všechny příspěvky poskytovaly přímo orgány veřejné správy a s žádostmi přicházeli většinou jednotliví, vzájemně izolovaní žadatelé, podle principů LEADER konkrétní program pro místní příjemce příspěvků připravují sama místní mezisektorová partnerství, tzv. Místní akční skupiny – MAS, která také peníze rozdělují (Škrabal a kol. 2006).

### **3.4.1 Základní principy metody LEADER**

Rozdíl mezi přístupem LEADER a jinými, tradičnějšími opatřeními politiky venkova spočívá v tom, že LEADER spíše než by říkal „co“ je třeba udělat, ukazuje na to, „jak“ se má postupovat. Sedm klíčových rysů shrnuje podstatu tohoto přístupu:

Rys 1. Strategie místního rozvoje podle jednotlivých oblastí – cílovou oblastí pro provádění politiky se zvolí malé, homogenní, společensky soudržné území, které se často vyznačuje společnými tradicemi, místní identitou, pocitem sounáležitosti nebo společnými potřebami a očekáváními (EK 2006).

Rys 2. Přístup „zdola nahoru“ tzv. „BOTTOM UP“ – tento princip je nejnápadnější z uvedených principů. Umožňuje místním aktérům podílení se na rozhodování o strategii a tvorbě priorit, které mají být sledovány v jejich okolí. (ELasoc). Je vyžadován endogenní přístup, který se prosazuje v to, že prvotní je mobilizace vnitřních zdrojů, vnější podpora je pouze dodatečná, připojená (Hudečková, Lošťák, Ševčík, 2010).

Tento přístup klade velký důraz na aktivní účast lidí, kteří žijí ve vybraných oblastech. To znamená, že Místní akční skupiny zajišťují nejen správu programů, ale jednak i požadavek, aby místní lidé byli zapojeni do vytváření programu rozvoje pro danou oblast a to na místní úrovni, nikoliv na úrovni ústřední či místní správy (Moseley, 2003, s. 12)

Rys 3. Partnerství veřejného a soukromého sektoru: Místní akční skupiny (MAS) – Místním akčním skupinám bude věnována následující část literární rešerše

Rys 4. Usnadnění inovací – LEADER může sehrát významnou roli při stimulaci nových a inovačních přístupů k rozvoji venkovských oblastí. Je třeba, aby inovace byla pochopena v širokém smyslu. To může znamenat zavedení nového produktu, nového procesu, založení nové organizace či trhu. Například přístup „zdola nahoru“ může stimulovat myšlenky na nové projekty, kterým se pak může dostat podpory MAS.

Rys 5. Integrované a víceodvětvové akce – Akce a projekty obsažené v místních strategiích by měly být navzájem propojené a koordinované jako sourodý celek, obzvláště ve spojení mezi různými hospodářskými, sociálními, kulturními, environmentálními subjekty a zúčastněnými odvětvími (EK).

Rys 6. Vytváření sítí – Vytváření sítí zahrnuje výměnu dosažených výsledků, zkušeností a know-how mezi subjekty zapojených do rozvoje venkova. Pomáhají přenosu osvědčených postupů, šíření inovací a staví na zkušenostech získaných z místního rozvoje venkova.

Rys 7. Spolupráce – Zahrnuje účast místní akční skupiny na společném projektu s jinou skupinou LEADER nebo se skupinou, která uplatňuje podobný přístup v jiném regionu, členském státu nebo i třetí zemi (ELasoc. 2014).

### 3.4.2 Historie LEADER v ČR

Metoda LEADER se v České republice rozvíjela velmi silně. Intenzivní rozvoj metody LEADER v ČR v letech 2003-2006 významně ovlivnil Program obnovy venkova, který byl realizovaný v ČR v letech 1991-2006 a který přijala vláda ČR dne 29. května 1991.

Tím byl od roku 2004 spuštěn „Český LEADER“. Ministerstvo zemědělství ČR přebírá tyto iniciativy a pod jeho vedením probíhá LEADER ČR 2004, LEADER ČR 2005, LEADER ČR 2006. Tyto programy byly financovány výhradně ze státního rozpočtu. MZe se připojuje k Evropským aktivitám a poskytuje podmínky pro 10 vybraných MAS. Vypisuje i realizuje LEADER+ 2004-2006 dotovaný z EU. V roce 2007 byl vypsán LEADER ČR 2007 a poskytnuta dotace 24 MAS. Vypsáním LEADER ČR 2008 bylo vybráno 48 MAS, v roce 2009 bylo vybráno 64 MAS (ELasoc. 2014).

### 3.4.3 Metoda LEADER v období 2007-2013

Metoda LEADER je od roku 2007 vedena a financována jako 4. Osa Programu rozvoje venkova ČR 2007-2013. Účelem osy IV Leader je především zlepšení kvality života ve venkovských oblastech, posílení ekonomického potenciálu a zhodnocení přírodního a kulturního dědictví venkova, spolu s posílením řídicích a administrativních schopností na venkově.

Osa IV se dělí na 3 opatření:

**IV.1.1. Místní akční skupina.** V tomto opatření bylo Hodnotitelskou komisí vybráno 112 MAS po splnění kritérií přijatelnosti na základě jimi zpracovaného Strategického plánu Leader (SPL). Vybrané MAS čerpají dotaci na svoji činnost související s realizací SPL.

**IV.1.2. Realizace místní rozvojové strategie.** Opatření je zaměřené na podporu projektů, které jsou v souladu se schváleným SPL místní akční skupiny a příslušnými podmínkami PRV. Projekty vybírá MAS prostřednictvím svojí výběrové komise na základě předem stanovených bodovacích kritérií.

**IV.2.1. Realizace projektů spolupráce.** Zahrnuje podporu spolupráce mezi územími na národní úrovni nebo mezinárodní spolupráce s cílem povzbudit spolupráci mezi MAS v rámci členských států a na území třetích zemí (SZIF 2014).

Realizace projektů spolupráce umožňuje významně posílit efektivnost osy LEADER zaměřením na využití příkladů praxe, inovace a přenos znalostí (Mze 2007, str. 147).

#### **3.4.4 Metoda LEADER v období 2013-2020**

Stejně jako v předchozím programovém období 2007 – 2013, bude i nadále pokračovat podpora metody LEADER.

Pozitivní zkušenosti s implementací metody LEADER ukazují, že MAS v rozvoji venkova zaujímají nezastupitelnou roli. Na základě místní strategie vytvořené pomocí principů LEADER se realizují projekty, které pomáhají řešit specifické lokální problémy lépe, než centrálně řízené programy. Tím lze zároveň dosáhnout vyšší hospodárnosti s veřejnými zdroji. Je to díky přesnějšímu posouzení potřebnosti projektu pro danou lokalitu a tím i lepšímu zacílení vhodné intervence. Z těchto důvodů budou podporovány aktivity, jejich strategií vyjadřuje Komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD), a to nejen z PRV, ale i dalších dalších operačních programů (Mze 2014, str. 75).

Do implementace CLLD se tak krom PRV zapojí i Integrovaný regionální operační program (Ministerstvo pro místní rozvoj), Operační program Zaměstnanost (pod Ministerstvo práce a sociálních věcí) a operační program Životní prostředí (pod Ministerstvo životního prostředí). Provozní náklady budou hrazeny z Integrovaného regionálního operačního programu z Evropského fondu pro regionální rozvoj.

### **3.5 Místní akční skupiny**

Místní akční skupina (dále MAS) znamená místní partnerství, neboli nezávislé společenství občanů, neziskových organizací, soukromé podnikatelské sféry a veřejné správy (obcí, svazků obcí a institucí veřejné moci), nezávislá na politickém rozhodování. Její činnost směřuje k rozvoji venkova, zemědělství a k získávání finanční podpory z EU a z národních programů pro svůj region. K tomu využívá metodu LEADER (Mze 2014).

MAS jsou tvořeny současně veřejným, soukromým a neziskovým sektorem, což je základní rozdíl od orgánů veřejné správy (Nsmascr 2012). Mapa MAS na území ČR je uvedena v příloze č. 8.

### 3.5.1 Základní parametry MAS

- geograficky homogenní území,
- počet obyvatel od 10 000 do 100 000 mimo města s počtem obyvatel větším než 25 000,
- účast zástupců veřejné správy v MAS je maximálně 50% (týká se i řídicího orgánu), druhá polovina je tvořena zástupci podnikatelů a neziskových organizací,
- MAS dle Programu rozvoje venkova může být obecně prospěšná společnost podle zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů, občanské sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, zájmové sdružení právnických osob podle § 20, písm. f) zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (Občanské sdružení podle §829 zákona č. 40/1964 Sb. místní akční skupinou být nemůže),
- členové MAS musí mít v daném mikroregionu bydliště, sídlo, nebo v něm musí působit,
- MAS musí mít stanoven statut, stanovy, organizační řád, strukturu a být registrována u MV ČR,
- MAS musí projednat a schválit strategii pro území dané MAS,
- fungování metodou LEADER

### 3.5.2 MAS v přechodném roce 2014

V rámci programového období 2007-2013 byla podpora MAS umožněna jen prostřednictvím Programu rozvoje venkova. MAS podpořené v rámci osy IV získaly finanční prostředky nejen na realizaci své strategie území, ale zároveň na provozní výdaje

a výdaje spojené s pořádáním informačních a propagačních akcí, dále na realizaci projektů spolupráce, kterou mohly využít i nepodporované MAS (Mze 2014).

Integrace na úrovni projektů v rámci přípravy Strategických plánů LEADER probíhala v rozsahu opatření prioritních os I. Až III. Programu rozvoje venkova, čímž byla omezena možnost kombinace aktivit, tudíž nelze tyto strategie považovat za plně integrované, neboť musely být orientované pouze na obsahové zaměření Programu rozvoje venkova (Mpmr, 2014, str. 16).

V novém programovém období 2014-2020 bude podpora MAS rozšířena do ostatních Evropských strukturálních a investičních fondů, přes které je možné využít metodu LEADER jako komunitně vedený místní rozvoj (CLLD). K implementaci CLLD se k Programu rozvoje venkova připojí Integrovaný regionální operační program (pod ministerstvem pro místní rozvoj), Operační program Zaměstnanost (pod Ministerstvem práce a sociálních věcí) a Operační program Životní prostředí (pod Ministerstvem životního prostředí). Provozní náklady a náklady na oživení strategií CLLD budou hrazeny prostřednictvím Integrovaného regionálního operačního programu z Evropského fondu pro regionální rozvoj (Mze 2014).

Většina zapojených MAS dokázala plnit stanovené cíle, avšak úroveň managementu a kvalita řízení není u všech MAS na stejné výši. Pro nové programové období je proto nutné zaměřit se také na sjednocení organizační struktury a zkvalitnění řízení procesů MAS prostřednictvím procesu Standardizace MAS ze strany Ministerstva zemědělství (Mpmr, 2014, str. 16).

MAS, které získají osvědčení o splnění standardů, mohou předkládat žádosti o podporu strategií CLLD Ministerstvu pro místní rozvoj (Mze 2014).

### **3.5.3 Struktura a orgány MAS**

Struktura MAS je jednak vymezena Zakládající smlouvou, a jednak Statutem, který upravuje právní poměry v společnosti. Krom orgánů, které náleží k jednotlivým právním formám, se samotná MAS se skládá z těchto orgánů:

Valná hromada – nejvyšší orgán MAS, schvaluje strategii rozvoje regionu, jmenuje úkoluje programový výbor, schvaluje záměry MAS.



Programový výbor – odborný orgán MAS, schvaluje znění jednotlivých opatření vedoucí k naplňování strategie rozvoje, schvaluje výběrová kritéria a výsledky výběru projektů.

Výběrová komise – výkonný orgán programového výboru, provádí výběr projektů dle stanovených kritérií, sestavuje pořadí seznamu projektů a navrhuje jejich schválení.

Kontrolní výbor (monitorovací) – dohlíží na dodržování usnesení, práv a povinností, realizaci jednotlivých projektů, nad hospodařením organizace.

#### **3.5.4 Fiche opatření**

Fiche opatření (dále jen Fiche) znamenají základní popis navržených opatření stanovených nezávisle každou MAS, který je v souladu se SPL. Fiche vymezuje oblast podpory pro konečné žadatele. Fiche uvádí cíle, příp. dopady, které mají naplňovat realizované projekty dané Fiche.

Dle Metodiky pro tvorbu Fichí lze v rámci jedné Fiche kombinovat max. tři opatření/podopatření za účelem efektivnějšího naplňování priorit nebo cílů SPL (pokud je opatření v rámci PRV členěno na podopatření, kombinují se podopatření). Jedno opatření/podopatření MAS určí jako hlavní. Z tohoto opatření musí být realizováno nejméně 50% výdajů. Lze zvolit až dvě vedlejší opatření, za účelem efektivnějšího naplňování priorit nebo cílů SPL (Mze 2012).

#### **3.5.5 Sociální kapitál, kvalita života, partnerství**

Vzhledem ke skutečnosti, že hlavním rysem realizace programu LEADER je metoda BOTTOM UP, která svým endogenním přístupem vyžaduje aktivní zapojení občanů to tvorby jednotlivých programů místního rozvoje, je velice důležitým prvkem sociální kapitál, kterým daný region disponuje.

Sociální kapitál zahrnuje znalosti a konexe (sít' přátel a kontaktů), které mají jednotlivci k dispozici, zahrnuje užitečné sociální sítě, důvěryhodnost, pocit vzájemného závazku, pochopení norem efektivního chování a další sociální zdroje, které umožňují efektivně jednat. Navíc lidé, kteří jsou aktivní v organizacích, cítí vzájemnou propojenost, účastní se dění okolo sebe a tím jsou lépe schopni dosáhnout změny (Giddens, 2013, s.748). Sociální

kapitál má rovněž mimo jiné vliv na i ekonomický růst a vyspělost (Majerová, Kostecký, Sýkora, 2011, s. 24).

Spojením tohoto sociálního kapitálu vzniká místní partnerství. Bez ohledu na přijatou právní formu musí být tento subjekt dostatečně reprezentativní a zastupovat místní zúčastněné strany, jichž se strategie týká, a musí být otevřený, transparentní a odpovědný vůči místním obyvatelům i vůči svým zakladatelům. Přesná rovnováha mezi partnery a jejich rozhodovací pravomocí závisí na místních podmínkách, avšak hlavním znakem místního partnerství vedeném v CLLD je to, že by v tomto partnerství neměla převládat jedna veřejná nebo soukromá zájmová skupina (Nsmasrc 2014)

Sociální kapitál velmi významně ovlivňuje i tvorbu kvality života, která je jedním z hlavních cílů regionálního rozvoje. Kvalita života je vyjadřována obvykle konkrétními, často měřitelnými životními podmínkami, kdy existuje nepřehledné množství indikátorů a metod k jeho měření, například životní podmínky z hlediska socioekonomické a fyzické geografie, ekologie, konkrétně pak průměrná mzda, dostupnost služeb, dostupnost zdravotní péče a vzdělávání, dostupnost bydlení, trh práce, možnost volnočasových aktivit, možnost osobního rozvoje, kvalita životního prostředí, dopravní infrastruktura a mnoho dalších faktorů. Důležité jsou ale i faktory, které jsou špatně měřitelné, například míra korupce, možnost volby výběru, možnost svobodného rozhodování, fungování demokratických principů, právní systém, vliv regionálních mentalit a myšlenkových stereotypů, vliv tradice a jiné (Heřmanová, 2012, s. 47).

## 4 Charakteristika prostředí

### 4.1 Kraj Vysočina



Kraj Vysočina zaujímá v rámci umístění v ČR centrální polohu, jako součást regionu soudržnosti NUTS II Jihovýchod, který sdílí s Jihomoravským krajem. Jako jeden ze tří krajů v ČR se nedotýká žádné státní hranice. Po reformě územní veřejné správy v roce 2003 bylo vymezeno 15 správních obvodů obcí s rozšířenou působností, 26 obvodů pověřených obecních úřadů a 704 obcí. Krajským a zároveň největším městem je statutární město Jihlava s 50,6 tisíci obyvateli.

Co se týče rozlohy území, se svými 6.795,7 km<sup>2</sup> se řadí Kraj Vysočina na 5. místo mezi ostatními kraji v ČR. Většina území leží na jedné z největších geomorfologických oblastí, nazývané Českomoravská vrchovina. K nejvyšším oblastem s řadou nejvyšších vrcholů Kraje Vysočina patří Žďárské vrchy (výška přes 800 m n. m.), severní hranici s Pardubickým krajem tvoří Železné hory. V reliéfu Kraje Vysočina převažují úvalovitá údolí, ploché hřbety a plošiny. Nadále se zde nachází pramenná oblast významných řek, např. Sázava a na řadě z nich byly vybudovány i vodní nádrže, například Švihov na Želivce, známá spíše pod nesprávným názvem Želivská nádrž, který slouží jako zásobárna pitné vody pro Prahu, či vodní nádrž Vír na Svatce, který zase zásobuje Brno. S nejvyšší hrází v ČR (100 metrů) a využitím výroby elektřiny ještě patří mezi významné nádrže Dašická na řece Jihlavě.

Na území Kraje Vysočina žije více než 511 tisíc obyvatel. Tímto se řadí mezi méně lidnaté kraje, ačkoliv rozloha kraje zaujímá 8,6 % celkové rozlohy ČR. To má vliv na ukazatel hustoty zalidnění, který je 75 obyvatel na 1km<sup>2</sup>, přičemž republikový průměr je 133 obyvatel na 1km<sup>2</sup>. Jak vyplývá z vývoje celkového přírůstku obyvatel, dochází od roku 2009 k trvalému úbytku obyvatel a dále ke stárnutí obyvatel (průměrný věk 41,3 roku) Vzdělanostní struktura je v porovnání s průměrem ČR odlišná zejména vyšším zastoupením vyučených osob bez maturity, naopak nižší zastoupení je zde vysokoškoláků. Největším městem je statutární město Jihlava s 50,6 tisíci obyvateli.

Dominantou infrastruktury je v rámci Kraje Vysočina 93 km dálnice D1, která tvoří páteřní síť regionu, ale i celé ČR. Ostatní silniční síť je poměrně hustá a dostatečná.

Významnější železniční trať zastupuje pouze odklonová trasa 1. tranzitního železničního koridoru, lodní říční doprava ani mezinárodní letiště se zde nenachází.

Z hlediska ekonomického růstu je velice významným sektorem průmysl. Krom tradičního strojírenského a potravinářského zde má největší zastoupení automobilový průmysl (největší zaměstnavatel kraje Bosch-diesel v Jihlavě). Toto průmyslové odvětví a jeho tradiční výkyvy následně ovlivňují i zaměstnanost v kraji, která je větší než průměrné republikové hodnoty. V roce 2014 činila míra nezaměstnanosti v kraji 8,6 %.

Kraj Vysočina je vnímán jako typicky venkovský prostor a má dobrý potenciál pro rozvoj cestovního ruchu. Disponuje největší koncentrací památek UNESCO v rámci celé ČR. Přesto je zde jedna z nejnižších návštěvností turistů. Je ovlivněno i tím, že jako jediná zde nejsou žádná lázeňská zařízení. Světový věhlas a tím i významnou propagaci zde Vysočině zajišťují mezinárodní biatlonové závody v Novém Městě na Moravě, které se zvláště v poslední době vyznačují rekordní návštěvností.

## 4.2 Pardubický kraj



Pardubický kraj se nachází ve východní části Čech. Jako příhraniční region částí území sousedí s Polskem. Je součástí regionu soudržnosti NUTS II Severovýchod, současně s Královéhradeckým a Libereckým krajem. Bylo zde vymezeno 15 správních obvodů obcí s rozšířenou působností, 26 obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a kraj je tvořen celkem 451 obcemi. Správním centrem je město Pardubice s více než 90 tisíci obyvateli. Území kraje se rozkládá na rozloze 4519 km<sup>2</sup>. Na okrajích kraje dominují horská pásma s nejvyšším místem 1424 m n.m. v masivu Králického sněžníku, dále Orlické hory, částečně Železné hory, Žďárské vrchy. Velkou část území zaujímá pro tento kraj typická Polabská nížina s řekou Labe.

S počtem více než 516 tisíc obyvatel patří Pardubický kraj mezi méně lidnaté kraje. Hustota zalidnění je zde 114 obyvatel / km<sup>2</sup>, tedy 19 obyvatel/km<sup>2</sup> pod celorepublikovým průměrem. Největší hustota obyvatel je městské aglomeraci Chrudim, Pardubice. Nejvíce obyvatel, 90 tis., žije v krajském městě Pardubicích. Od roku 2004 dochází ke

každoročnímu zvyšování počtu obyvatel, vlivem migrace a zvýšené porodnosti. Přesto i zde působí trend stárnutí obyvatelstva, kdy průměrný věk je 40,6 let. Díky přítomnosti vysokoškolské univerzity s více než 10 tisíci studenty je zajištěn předpoklad pro integraci a rozvoj lidí v území a dobrou vzdělanostní strukturu.

Významnost infrastruktury v kraji dokládá přítomnost 1.transitního železničního koridoru. Vodní mezinárodní doprava je provozována na řece Labi, která je zahrnuta do transevropské sítě vodních cest (Pardubice – Hamburk). Velice významná je i letecká doprava, zastoupená veřejným mezinárodním letišťem v Pardubicích, která stále nabývá na významu. Dálniční síť je zde zastoupena 8 km.

Hlavními hnacími odvětvími kraje jsou jednoznačně zpracovatelský průmysl (strojírenství, elektrotechnika, chemie, automobily), obchod, doprava, kdy je zde přítomno mnoho významných společností nadnárodního významu, kdy největším zaměstnavatelem je firma Foxconn CZ. V roce 2014 činila míra nezaměstnanosti v kraji 8,09 %.

V kraji se nachází velice atraktivní přírodní i kulturní nabídky, nedaří se však přilákat větší množství návštěvníků, obzvláště na vícedenní pobyty. Díky zkvalitňování ubytovacích kapacit, novým turistickým produktům a lepšímu marketingu se očekává zlepšení této situace. Přítomno je zde i lázeňství. Mezi významné akce mezinárodního významu patří tradičně Velká Pardubická.

## **4.3 Místní akční skupina Podhůří Železných hor o.p.s.**

### **4.3.1 Základní údaje MAS**



Název MAS: Podhůří Železných hor o.p.s. (obecně prospěšná společnost)

Sídlo: Maleč 48, 582 76 Maleč

IČO 27494373

Web: [www.podhurizeleznýchhor.cz](http://www.podhurizeleznýchhor.cz)

Organigram MAS v příloze č. 1

### **4.3.2 Geografická charakteristika**

Geograficky území MAS Podhůří Železných hor o.p.s. náleží do NUTS II– Jihovýchod, do části tvořené Krajem Vysočina, jenž má sídlo v Jihlavě. Konkrétně se rozkládá

v severní části Kraje Vysočina, u hranice s Pardubickým krajem, kterou tvoří chráněná krajinná oblast Železné hory. Svoji polohou zapadá do samotného středu České republiky, kdy vzdálenost do Prahy i Brna je zhruba stejná, jakož i vzdálenost k severní a jižní části státní hranice.

MAS Podhůří Železných hor o.p.s. je zároveň součástí mikroregionu Svazek obcí

Podoubraví se sídlem v Chotěboři. Na území MAS se nachází 13 obcí, které mají dalších 48 místních částí, se správním obvodem obce s rozšířenou působností Chotěboř. MAS svoji rozlohou zabírá zhruba 13 020 hektarů při hustotě osídlení 133 obyvatel/km<sup>2</sup>. Krajinný ráz je určen relativně vysokou průměrnou nadmořskou výškou – 447 metrů nad mořem.

Obrázek 1 Mapa území MAS Podhůří Železných hor,, o.p.s.



#### 4.3.3 Historie MAS

V minulosti náležela MAS do území Východočeského kraje. Při novém krajském členění bylo území, na kterém se MAS rozkládá, připojeno ovšem ke Kraji Vysočina.

V roce 2006 vznikl přípravný tým k vytvoření MAS Podhůří železných hor o.p.s., vycházející ze základny již existujícího mikroregionu Podoubraví, kdy se MAS začala jevit

jako nová možnost získávání finančních prostředků na místní projekty z dotací EU. V roce 2007 byla ustanovena jako právní subjekt.

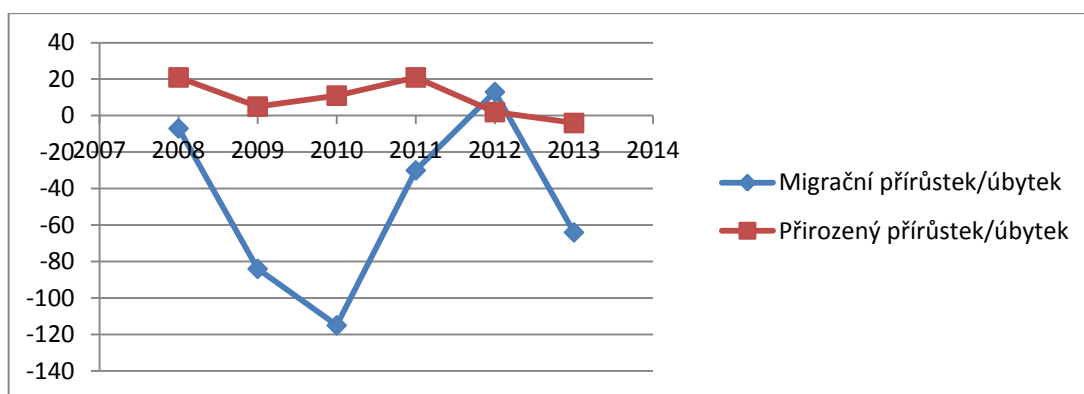
Pro období 2007-2013 byly komunitní metodou vytvořeny dva základní dokumenty, Integrovaná rozvojová strategie 2006-2015 „Podhůří Železných hor - náš domov“ a následně Strategický plán Leader „Podhůří Železných hor“, které udaly směr činnosti MAS pro následující léta. Tyto dokumenty byly v následujících letech aktualizovány. Pro následující období 2014-2020 je vytvářen nový dokument Integrovaná strategie území MAS Podhůří Železných hor, která vychází ze záměrů dlouhodobého udržitelného rozvoje území a je součástí Komunitně vedeného místního rozvoje. V roce 2015 musí MAS PŽH zvládnout i proces standardizace, nutný k dalšímu efektivnímu pokračování její činnosti.

#### 4.3.4 Obyvatelstvo

Na území MAS Podhůří Železných hor žije v současné době zhruba 13 tisíc obyvatel. Vývoj počtu obyvatel má v podstatě stále klesající tendenci a ačkoliv v posledních letech je na území MAS přirozený přírůstek obyvatel, díky zápornému migračnímu saldu dochází k celkovému poklesu počtu obyvatel, v průměru 13 obyvatel ročně. Obcí s největším počtem obyvatel bylo již v historii město Chotěboř s více než 9,5 tisíci obyvateli. Tím je dán i poměr obyvatel, kteří žijí ve městě. V současné době tento poměr přesahuje 73 % obyvatel žijících v tomto regionu.

Vzdělanostní struktura se v posledních letech v regionu MAS Podhůří Železných hor stále zlepšuje, a to na úrovni základního, středního i vysokoškolského vzdělání. Ač v oblasti vysokoškolského vzdělání došlo k nárůstu oproti celostátní úrovni zhruba o 24%, stále je jejich podíl o něco nižší než v Kraji Vysočina i ČR. Ve středoškolském vzdělání již území MAS koresponduje s celostátním průměrem. Dle Indexu vzdělanosti obyvatelstva MAS se jedná o 62,0%, Kraj Vysočina 63,1% a průměr státní úrovně činí 72,5 %.

Graf 2 Vývoj migrace MAS PŽH



Zdroj: Vlastní zpracování dle ČSÚ

Co se týče věkové struktury obyvatel regionu, stejně jako na celostátní i krajské úrovni, dochází i zde ke stárnutí obyvatelstva. Oproti uvedeným vyšším úrovním je ovšem věková struktura obyvatel v regionu ještě méně příznivá, tedy pod celostátním i krajským průměrem. Index stáří v regionu se zvýšil na 116,8 %.

Tabulka 2 Přehled a základní údaje obcí MAS PŽH

Název obce	Počet částí obce	Výměra v ha	Počet obyvatel k 1.1.2014	Aktivní ekonomické subjekty	Podíl nezaměstnaných
Čečkovice	1	242,9	81	12	7,0
Bezděkov	3	535,3	261	33	5,6
Dolní Sokolovec	2	284,3	86	15	13,4
Lány	1	203,9	53	7	5,7
Sloupno	1	185,9	45	8	11,1
Chotěboř	9	5404,7	9 480	1 273	6,8
Jeřišno	5	1017,8	300	31	9,2
Klokočov	2	221,5	121	15	14,1
Libice nad Doubravou	10	2195,3	857	98	8,8
Maleč	7	1210,0	669	64	9,5
Nová Ves u Chotěboře	2	1242,1	574	66	5,8
Rušinov	4	757,3	177	21	10,8
Víska	1	385,5	175	27	10,6
<b>Celkem</b>	<b>48</b>	<b>13886,5</b>	<b>12 879</b>	<b>1 670</b>	<b>7,5</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ



#### 4.3.5 Bydlení

Vývoj počtu domů na území obcí MAS Podhůří Železných hor o.p.s. z se nachází v poměru k počtu obyvatel na 1 dům nad krajským i celorepublikovým průměrem. Činí 3,7 obyvatel na jeden dům, naproti např. 4,9 celorepublikového průměru. Oproti minulým letům výrazně klesl, ale je to dáno spíše poklesem počtu obyvatel v posledních desetiletích, než že proběhla na uvedeném území intenzivní výstavba. Ta kopírovala vývoj v kraji i v ČR, ale na nižší úrovni, navíc v jednotlivých obcích neprobíhala stejným tempem. Největší nárůst byl v Chotěboři, což je dáno spádovou funkcí tohoto města na území příslušné MAS.

#### 4.3.6 Ekonomika, infrastruktura, nezaměstnanost

Region MAS Podhůří Železných hor nemůže těžit z přítomnosti významnějšího, resp. krajského města, neboť svojí polohou je vzdáleno od Jihlavy více než 50 km, stejně jako od dalšího nejbližšího krajského města Pardubic. Největší význam zde má dřevozpracující průmysl, ale hlavně strojírenský, který zde má velmi dlouhou tradici. Silné strojírenské zastoupení je podloženo i přítomností Středního odborného učiliště technického, které zajišťuje možnost dostatku odborných pracovních sil v tomto tradičním oboru. Díky podpoře města Chotěboř zde vznikla průmyslová zóna, které firmy využili k výstavbě nových výrobních prostor, ale vznikly tu zde i zcela nové podniky bez dřívější historie, jako například pivovar, který je za posledních několik let jedinou firmou v tomto oboru v České republice postavené na „zelené louce“.

V porovnání s průměrem České republiky je zde zhruba o 10 % více zastoupena zemědělská půda. Charakteristika území zde předurčuje dvě zemědělské výrobní oblasti, a to obilnářskou a hlavně bramborářskou. V návaznosti na zemědělskou a dotační politiku Evropské unie ovšem dochází k velmi výraznému poklesu podílu této tradiční komodity a postupné ztráty regionu ve spojení s tradiční bramborářskou oblastí. Infrastruktura v tomto regionu je zastoupena spíše silnicemi nižších tříd, kdy vzdálenost od nejbližšího napojení na dálniční síť se nachází více než 50 km, rovněž jako mezinárodní letiště, lodní přístav či významný železniční uzel. Silniční síť tu tedy zastupuje jako nejvýznamnější úsek spojení s okresním městem Havlíčkův Brod silnice II. třídy, která je navíc přetížená a ve špatném

technickém stavu. Železniční doprava je rovněž k dispozici jen jako neelektrifikovaná lokální trať ležící na přímém spojení Havlíčkova Brodu a Pardubic. Tímto stavem infrastruktury se bohužel eliminuje výhoda strategické polohy tohoto regionu v rámci celé České republiky.

V rámci nezaměstnanosti se region MAS Podhůří Železných hor, o.p.s. řadí mezi regiony s nižší nezaměstnaností, v roce 2014 7,9 %.

#### 4.3.7 Životní prostředí

Většina obcí z území MAS Podhůří Železných hor, o.p.s. se nachází přímo na území Chráněné krajinné oblasti Železné hory. Je zde i jedno z nejpestřejších geologických podloží. Ačkoliv bývá toto území často označováno a dokonce vyhledáváno jako území s vysokou čistotou ovzduší, dle územně analytických podkladů dochází i zde v některých částech ke zhoršování. Negativně se zde však promítá vysoký stupeň radioekologické zátěže.

Na území MAS zasahuje jedno nadregionální biocentrum, a to Údolí Doubravy, které je spojeno s nadregionálním biokoridorem Dářko. Na území nejsou žádné ptáčí oblasti zařazené do systému Natura 2000, ale nachází se zde evropsky významné lokality.

#### 4.3.8 Cestovní ruch

Území MAS Podhůří Železných hor o.p.s se nachází z větší části v Chráněné krajinné oblasti. Necelá polovina území je dle Atlasu cestovního ruchu vyhodnocena jako dominantní z hlediska turisticko-rekreační funkce. Nenachází se zde žádná významnější dominantna kraje ani například rozhledna. Nejvýznamnější lokalitou, která má z hlediska turistického ruchu největší potenciál, je bezesporu malebná stezka Údolí Doubravy, která protéká částí území MAS a které do svého kaňonu s řadou vyhlídek i zříceninou hradu Sokolovec, která stojí na skalním útesu nad údolím Doubravy, láká v letních měsících turisty z celé republiky i zahraničí. Z méně významných turistických cílů je zde městská památková zóna Chotěboř, je zde i muzeum, které sídlí přímo v chotěbořském zámku z 19. století, nedaleký zámek Štěpánov z 18. století, dále zámek Klokočov. Na území je

několik památných stromů, například Klokočovská lípa s odhadovaným stářím více než 1000 let.

V regionu je velice rozsáhlá síť turistických tras a zároveň je území hustě pokryto cyklotrasami, včetně hlavní cyklotrasy č. 1 vedoucí z Prahy do Brna. Jsou zde velice příznivé podmínky pro běžecké lyžování, ale nachází se zde i osvětlená sjezdovka.

#### 4.3.9 Navržená opatření – Fiche

Strategie MAS Podhůří Železných hor o.p.s. zahrnuje následující návrhy v rámci opatření MAS, které vedou k realizaci místní rozvojové strategie, vycházejících ze strategie LEADER:

- Opatření Fiche 1 - Obnova a rozvoj vesnic – cílem je zlepšení dopravní a vodohospodářské infrastruktury, která je podinvestovaná a dále celkovému vzhledu obcí, čímž dojde ke zlepšení kvality života ve venkovském regionu.
- Opatření Fiche 2 - Občanské vybavení a služby – cílem je zajištění dostupnosti základních služeb v obcích a občanského vybavení (například v oblasti školství, veřejné správy, kultury, zdravotnictví, sociálních služeb, mimoškolní péče o děti, sportu atd.), které přispějí k atraktivitě života ve venkovských oblastech.
- Opatření Fiche 3 - Kulturní dědictví venkova – cílem je budování výstavních expozic a muzeí a zachování kulturních památek, které jsou důležitým faktorem pro zvýšení atraktivity území v oblasti cestovního ruchu.
- Opatření Fiche 4 - Úprava lesních cest, vodního režimu a infrastrukturních objektů v lesích – zaměřeno na výstavbu, modernizaci či rekonstrukci lesních cest včetně souvisejících objektů sloužících lesnímu hospodářství
- Opatření Fiche 5 - Investice k posílení rekreační funkce lesů – je určeno ke zlepšení vzhledu krajiny a zatraktivnění prostření lesních oblastí, například výstavbou turistických stezek, zřizováním parkovacích a odpočinkových míst, informační desek, studánek, včetně zabezpečení údržby lesa a bezpečnosti návštěvníků.

- Opatření Fiche 6 - Podpora mikropodniků – tato podpora směřuje k nejmenším podnikům (mikropodnikům) v daném regionu s cílem podpořit zaměstnanost tvorbou nových pracovních míst a celkovou ekonomickou situaci
- Opatření Fiche 7 - Podnikání v oblasti cestovního ruchu – opatření vede k rozvoji cestovního ruchu, především venkovské turistiky, budování pěších a lyžařských tras a dále výstavby ubytovacích a stravovacích zařízení a ploch pro sportovní vyžití.
- Opatření Fiche 8 – Investice do zemědělských podniků – slouží k rekonstrukci či výstavbě zemědělských staveb a technologií
- Opatření Fiche 9 – Diverzifikace činností pro podnikatele v zemědělství – slouží např. k zahájení aktivit v oblasti výroby, případně zařízení pro využití obnovitelných zdrojů
- Opatření Fiche 10 – Investice do zemědělských a potravinářských produktů – cílem je zlepšení využívání místních zemědělských a potravinářských zdrojů a činností vedoucích ke zlepšování kvality výrobků.
- Opatření Fiche 11 – Investice do lesnické techniky – zaměřeno na pořízení strojů pro údržbu a obnovu lesů v rámci zvyšování kvality života obyvatel a potencionálních návštěvníků
- Opatření Fiche 12 – Vzdělávání v oblasti podnikání a života na venkově – podporuje rozvoj lidských zdrojů, jejich vzdělávání jakožto nutnou podmínku pro celkový rozvoj území.

V období od roku 2008 – 2014 bylo z uvedených opatření realizováno 47 projektů, viz příloha č. 6, které převýšily částkou podpory výši 31 mil. Kč.

#### 4.4 Místní akční skupin a Region Kunětické hory, o.s.



##### 4.4.1 Základní údaje MAS

Název: MAS Region Kunětické hory, z.s.

Právní forma: zapsaný spolek

IČO: 27009157

Sídlo: Perníková chaloupka, Ráby 38, 533 52 Staré Hradiště

Počet členů: 27

Web: [www.masrkh.oblast.cz/](http://www.masrkh.oblast.cz/)

Organigram MAS v příloze č. 2

Obrázek 2 Mapa MAS Region Kunětická hora, z.s.



#### 4.4.2 Geografická charakteristika

MAS Regionu Kunětické hory se nachází v území NUTS II Severovýchod, v severozápadní části Pardubického kraje, na území okresu Pardubice. Průměrná nadmořská výška 295 m<sup>2</sup> charakterizuje i krajinu, kterou tvoří z větší části rovinný terén, na kterém převažují zemědělské plochy. Zajímavostí je 82 metrů nad okolní terén vyčnívající Kunětická hora, která tvoří geografickou dominantu kraje a dala i název této Místní akční skupině.

Region MAS Kunětické hory se rozkládá na rozloze 19 231 ha, na kterých žije okolo 21911 obyvatel. Hustota území je tedy zhruba 114 obyvatel/km<sup>2</sup>.

Území MAS je tvořeno územím obce Opatovice nad Labem a sousedících mikroregionů: Svazkem obcí pod Kunětickou horou a Svazkem obcí Loučná, tedy celkem územím 27 obcí, které mají dohromady dalších 54 místních částí.

#### 4.4.3 Historie MAS

MAS Region Kunětické hory byla založena v roce 2005, jako určité spojení již dříve spolupracujících obcí či Svazků obcí. Ty vznikaly postupně již od roku 1999, kdy bylo založeno Sdružení právnických osob Pod Kunětickou horou, později Svazek obcí pod Kunětickou horou, a dále v roce 2002 pokračovalo vznikem Svazku obcí Loučná. V roce 2005 potom došlo k přirozenému zrodu MAS Region Kunětické hory. Tímto vznikl jeden celek, který má za úkol spolupracovat na rozvoji celého regionu. V průběhu zakládání MAS se členské subjekty ze všech sektorů podílely rovnocenně na získávání relevantních informací o vlastní funkci MAS a přinášely podněty na zaměření přínosu MAS pro území.

MAS RKH byla řádně připravena a ucházela se o podporu financování v rámci realizace Strategického plánu LEADER na období 2007-2013 dvakrát a nakonec neúspěšně. Proti tomuto rozhodnutí o nevýběru se transparentně odvolala, ale nedostalo se jí nikdy adekvátního zdůvodnění.

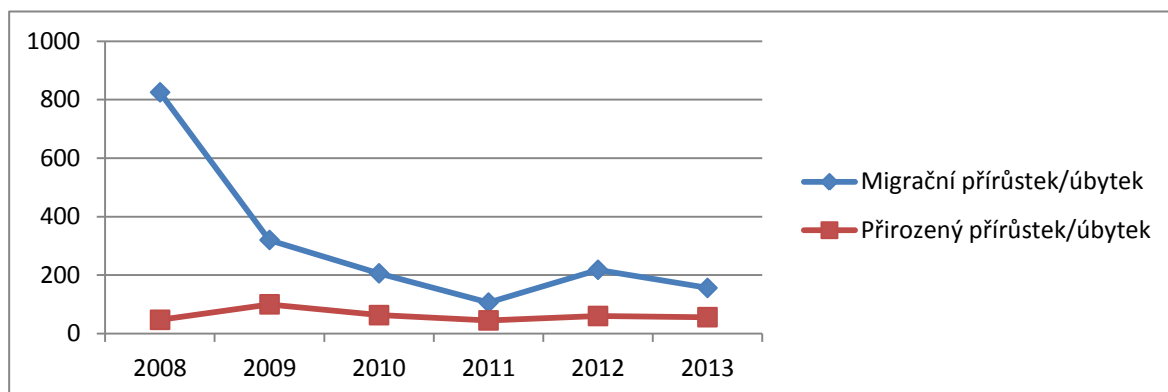
Pro následující období je MAS RKH připraven projít s nově vytvořenou Strategií komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014 - 2020 stanovenými procesy, aby mohla plnohodnotně využívat možností programu LEADER.

#### 4.4.4 Obyvatelstvo

Na území regionu MAS Region Kunětické hory žije zhruba 22 031 obyvatel při hustotě zalidnění 114,6 obyvatel / km<sup>2</sup>. V tomto regionu lze pozorovat, že je zde tendence ke zvyšování počtu obyvatel, i když ne rovnoměrně v celém regionu. Tomuto napomáhá nejen přirozený přírůstek, ale ve větší míře i migrační přírůstek, kde se odráží tendence obyvatelstva stěhovat se z větších okolních měst, ať už z důvodu větší a finančně dostupnější dostupnosti bydlení, tak i změnu životního stylu.

Obcí s největším počtem obyvatel jsou Sezemice s 3 635 obyvateli, což představuje 16,5 % obyvatel celého regionu. Nad 500 obyvatel je v tomto regionu 13 obcí, do 500 obyvatel je to obcí 14.

Graf 3 Vývoj migrace MAS RKH



Zdroj: Vlastní zpracování dle ČSU

Věkovou strukturu v tomto regionu z hlediska stability vývoje reprezentuje ekonomicky silné obyvatelstvo, stoupající tendence je možno pozorovat jak u dětí, tak u obyvatel důchodového věku. To ovšem svými přírůstky převyšuje, proto v regionu dochází ke stárnutí obyvatelstva. Index stáří činí 85,41 %.

Vzdělanostní struktura u obyvatel starších 15-ti let a více zahrnuje nejvíce obyvatel se středním vzděláním s vyučením, vysokoškolské vzdělání zde má zhruba 12 % obyvatel (celorepubliková úroveň činí dle ČSU 12,46 %).

#### 4.4.5 Bydlení

Na území MAS Region Kunětické hory, o.s. je stav bytového a domovního fondu odpovídající celkové situaci v ČR. Nabídka stavebních pozemků je dostatečná a proto je šance zvrátit současný trend úbytku mladé a střední generace z venkova, zejména i díky podpoře obcí formou nabídky zasíťovaných pozemků pro rodinné domky. Problémem se ovšem ukazuje fakt, že obce se často marně snaží zajistit úměrně ke kapacitě bydlení i vyhovující stav občanské vybavenosti.

#### 4.4.6 Ekonomika, infrastruktura, zaměstnanost

Region této MAS jednoznačně těží z toho, že je součástí území, které leží mezi dvěma velkými městy, a to mezi Pardubicemi a Hradcem Králové. Zejména centrum Pardubického kraje, kam tento region patří, je znám tradiční významnou průmyslovou výrobou (zejména odvětví strojírenství, chemický, potravinářský a elektrotechnický průmysl). Nejvýznamnějším zaměstnavatelem v regionu zkoumané MAS je Elektrárna Opatovice a.s.

Velkou výhodou tohoto území je jeho vynikající infrastruktura, která zahrnuje v podstatě všechny tradiční druhy dopravy, a to na velice dobré úrovni. V rámci silniční sítě je velmi významná v současné době budovaný úsek dálnice D11, ale také čtyřproudová rychlostí komunikace R35 spojující Pardubice a Hradec Králové. Co se týče železniční dopravy, je zde k dispozici jeden z hlavních dopravních koridorů železničních tratí v České republice. Přítomnost řeky Labe dává možnost využít i lodní dopravu, která je zde provozována a v neposlední řadě zde stále na větším významu nabývá mezinárodní letiště v Pardubicích, které je využíváno pro nákladní i osobní dopravu, kde každým rokem roste počet přepravených osob.

Zemědělská výroba v tomto regionu díky dobrým půdním podmínkám má též významné zastoupení, komplikace mohou znamenat občasně záplavy území, které jsou v povodí řeky Labe. Působí zde několik zemědělských družstev.

Nezaměstnanost v tomto regionu činí dle Českého statistického úřadu za rok 2014 7,3%, což je méně, než v Kraji Vysočina, kde byla 8,6 % a než je celorepublikový průměr, který činil 8,2 %. Za posledních 5 let dochází stále k poklesu nezaměstnanosti.

#### 4.4.7 Životní prostředí

Životní prostředí příměstských aglomerací a obcí v blízkosti větších měst, jako je tomu zde, nedisponuje většinou takovou mírou rozmanitosti, jako volná příroda. Příměsto na území MAS Regionu Kunětické hory se nachází jeden z hlavních znečišťovatelů ovzduší, což je již zmiňovaná Elektrárna Opatovice a.s., a to i přes odsíření, které vedení elektrárny nechalo vybudovat. I přes pokles emisí v ovzduší dochází k překročení emisního limitu ve vztahu k ochraně lidského zdraví. V regionu se nenacházejí žádná velkoplošná chráněná území, jako jsou národní parky či chráněné krajinné oblasti. Přesto se na celém území Kunětické hory nachází významná entomologická lokalita a dále ptačí oblast.



Tabulka 3 Výčet a základní popis obcí MAS RKH

Název obce	Počet částí obce	Výměra v ha	Počet obyvatel k 1.1.2014	Aktivní ekonomické subjekty	Podíl nezaměstnaných
Časy	1	257,7	225	34	7,1
Lány u Dašic	1	357,0	138	24	7,1
Němčice	1	254,9	575	80	4,6
Újezd u Sezemic	2	345,6	151	15	9,0
Stéblová	1	783,6	237	33	4,8
Podůlšany	1	333,8	160	20	10,5
Kunětice	1	395,4	283	41	8,0
Spojil	1	175,4	472	94	3,9
Borek	1	522,2	240	41	4,4
Bukovina nad Labem	1	446,0	223	33	4,4
Čeperka	1	1133,0	1 000	111	3,4
Dašice	6	1772,7	2 262	259	4,8
Dříteč	1	536,6	407	65	9,7
Hrobice	1	614,9	214	37	5,4
Choteč	1	414,8	320	55	5,4
Kostěnice	1	575,8	539	59	4,8
Libišany	1	572,1	503	68	5,6
Moravany	6	1641,3	1 816	171	6,4
Opatovice nad Labem	2	1201,1	2 502	313	6,1
Ráby	1	237,1	580	115	5,1
Rokytno	3	1084,7	871	132	7,9
Sezemice	7	2215,5	3 635	540	5,3
Slepotice	4	743,9	464	46	9,0
Srch	3	843,3	1 516	240	5,8
Staré Hradiště	3	879,2	1 701	260	5,1
Staré Ždánice	1	573,5	742	74	6,2
Úhřetická Lhota	1	321,0	255	16	4,2
Celkem	54	19232,1	22 031	2 976	6,1

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

#### 4.4.8 Cestovní ruch

Z dotazníkových šetření mezi obyvateli vyplývá, že si nejvíce cení přírody, ačkoliv v důsledku blízkosti dvou velkých měst se nejedná o tzv. volnou přírodu. Naopak nejvíce postrádají cyklostezky, ačkoliv rovinnost terénu, která dává území jednotný charakter, přímo k přítomnosti cyklostezek vybízí.

Největší impozantní dominantou tohoto regionu je nepochybně pozdně gotický hrad na Kunětické hoře, která je zároveň samotným symbolem tohoto kraje. Zároveň jde z hlediska turistického ruchu o nejnavštěvovanější cíl tohoto území. Krom toho je zde několik míst méně významných, jako například dřítečský a moravanský kostel sv. Petra a Pavla ze 14. Století, kulturní památka lovecký zámek Ráby, technická památka vojenský most přes Labe a další. Ze zajímavostí regionu je to nejen dětmi oblíbená Perníková chaloupka a Muzeum Perníku v Rábech, dále sportovně rekreační areál Greengolf Kunětická hora. Návštěvnost tohoto regionu je většinou jen jednodenní, vzhledem k rysům méně volné přírody.

#### **4.4.9 Navržená opatření – Fiche**

Strategie MAS region pod Kunětickou horou zahrnuje následující návrhy opatření MAS vycházející ze strategie LEADER:

- Opatření Fiche 1 – Zkvalitnění kulturního, společenského a občanského života – zaměřen na zlepšování kvality života ve venkovských oblastech v sociálně – kulturních oblastech
- Opatření Fiche 2 – Zlepšování životního prostředí, diverzifikace zemědělství - napomáhá diverzifikaci zemědělských činností k činnostem nezemědělským.
- Opatření Fiche 3 – Občanská vybavenost, technická infrastruktura a služby - zaměřeno na vybavení a služeb ve školství, zdravotnictví, kultury a sociálních potřeb, činnostem spolků.
- Opatření Fiche 4 – Celoživotní vzdělávání, infoservis a propagace – zaměřeno na vznik infocentra, pořízení propagačních materiálů, technické vybavenosti nebo pořádání vzdělávacích akcí.

Vzhledem k nemožnosti využívat Strategický plán LEADER a jeho financování, byl základní provoz MAS byl financován Pardubickým krajem z Programu obnovy venkova a z vlastních členských příspěvků. Z navržených opatření tedy nebyly využity žádné Fiche.

## 5 Vlastní práce

Hlavním cílem této práce je zjištění, zda je místní akční skupina nositelem regionálního rozvoje. K tomu, kromě sociálně-ekonomické analýzy jednotlivých MAS a jejich vzájemné komparace, je významný i terénní výzkum provedený kvalitativním šetřením, z jehož zjištění jsou sestaveny výzkumné otázky. Následně jsou stanoveny hypotézy a provedeno jejich následné potvrzení či vyvrácení, případně určení vzájemných závislostí.

### 5.1 Kvalitativní šetření

V rámci analýzy prováděné induktivní metodou byly provedeny rozhovory s jednotlivými členy obou Místních akčních skupin. Ty byly vedeny formou polostrukturovaného rozhovoru. Rozhovor vedl k informacím o potencionální účasti sociálního kapitálu na aktivitách jednotlivých MAS, celkového zhodnocení dosavadní činnosti, případná očekávání a v neposlední řadě i zkušenost s vnímáním občanů a místních firem ohledně znalosti činností MAS, případně zda vůbec mají povědomí o existenci MAS.

Portfolio oslovených členů Místních akčních skupin bylo vybráno tak, aby v něm byly obsaženy všechny skupiny místního partnerství. Zástupci veřejného sektoru, ovšem nejen ze skupin starostů obcí, ale i s představiteli zájmových organizací a zástupci organizací zřízených obcemi, samozřejmě také i se zástupci soukromých firem a osob a v neposlední řadě i se samotnými managery místních akčních skupin. Konkrétně se jedná o několik starostů obcí, ředitele technické a lesní správy, ředitelku domova dětí a mládeže, několik soukromých společností, zástupce sboru dobrovolných hasičů a ředitele a koordinátora MAS.

Členům a zástupcům Místních akčních skupin byly položeny tyto základní dotazy:

Dotaz č. 1: Jak hodnotíte dosavadní působení v MAS, zejména zda jsou splněna Vaše očekávání?

Zástupci členů MAS PŽH hodnotí dosavadní působení v MAS velice kladně, neboť většina z nich již dokázala zrealizovat své plány. U MAS RKH zde bylo hodnocení dosavadní spokojenosti ovlivněno nemožností realizovat finančně zásadnější projekty.

Dotaz č. 2: Spatřujete význam v dalším setrvání jako člen MAS?

V reakci na tuto otázku byla od všech dotazovaných vyjádřena velká očekávání od budoucího vývoje programu LEADER, tudíž setrvání v členství MAS bylo shledáno jako důležité.

Dotaz č. 3: Domníváte se, že občané vašeho regionu mají ponětí o činnostech či samotné existenci MAS?

I v této otázce panovala shoda, neboť členové jednotlivých MAS uznávají, že příliš velké povědomí o činnostech MAS občané nemají, z menší části jen občané, kteří pracují ve veřejné samosprávě, což je dáno tím, že v rámci výkonu svého povolání na dílčí činnosti MAS narazí.

Dotaz č. 4: Jak vnímáte aktivitu občanů či firem prostřednictvím MAS, která by vedla k podpoře regionálního rozvoje?

Zde se někteří zástupci vyjádřili ve smyslu, že cítí zájem o dění ve svém regionu, nicméně nějakou zásadní aktivitu podloženou konkrétními návrhy či připomínkami občanů neshledávají.

Z uvedeného kvalitativního výzkumu vyplývá, že jednotliví členové vidí v účasti MAS jednoznačně výhodu a plánují být členy i nadále, neboť mají od tohoto programu velká očekávání. Ohledně povědomosti občanů již takový optimismus nepřevládá. Ani přílišná aktivita místních občanů či firem není nijak významná.

## **5.2 Kvantitativní šetření**

Realizace této deduktivní metody vychází ze zjištěných poznatků předešlého kvalitativního výzkumu. Tyto poznatky, které byly zjištěny induktivní metodou, položily základy k vytyčení výzkumných otázek a základy pro vyslovení hypotéz, které jsou předmětem následného testování (Disman 2011).

Při formulaci teoretického sociálního problému, který je předmětem kvantitativnímu výzkumu, je zjištění, zda mají občané povědomost o existenci příslušné Místní akční skupiny, dále zda jsou občané ochotni zapojit se do činností, které vedou k regionálnímu rozvoji v daném území. Dalším úkolem výzkumu je zjistit, zda mají občané povědomí o existenci a o konkrétních činnostech Místních akčních skupin na daném území.

Na základě kvalitativního šetření byly stanoveny následné výzkumné otázky:

- Výzkumná otázka 1 – jaká část respondentů má povědomí o existenci MAS
- Výzkumná otázka 2 – která vzdělanostní skupina má největší povědomí o existenci MAS
- Výzkumná otázka 3 – která věková skupina má největší povědomí o existenci MAS
- Výzkumná otázka 4 - jaká část respondentů má přehled o činnostech místně příslušných MAS
- Výzkumná otázka 5 – jak velké zastoupení obyvatel má alespoň základní znalost o vykonaných činnostech MAS
- Výzkumná otázka 6 – jaká část obyvatel má zájem o aktivní účast na činnostech v obcích směřující k jejich regionálnímu rozvoji

Dalším krokem přípravy kvalitativního výzkumu je rozhodnutí o populaci vzorku. Pro účely tohoto výzkumu byl stanoven minimální počet 100 respondentů z každé šetřené MAS s tím, že budou zastoupeny všechny v dotazníku definované vzorky populace. Následná pilotní studie byla provedena na vzorku 10 respondentů a byla tím ověřena dosažitelnost zjišťovaných informací. Dalším krokem bylo sestavení dotazníku. Jako technika sběru informací bylo zpřístupnění dotazníku na webovém rozhraní s tím, že respondenti byli oslovováni elektronicky, telefonicky či osobně. Navíc bylo využito současných moderních trendů sociálních sítí. Předvýzkumem byla upravena formulace některých otázek v dotazníku a zahájen sběr dat. Výzkum byl proveden mezi občany obou zkoumaných místních akčních skupin v období od 10.2.2015 do 25.2.2015.

Na základě vyhodnocení dat budou vysloveny hypotézy a provedeny jejich analýzy, k čemuž bude využita statistická metoda Analýza závislostí. Posledním bodem bude interpretace výsledků a závěry.

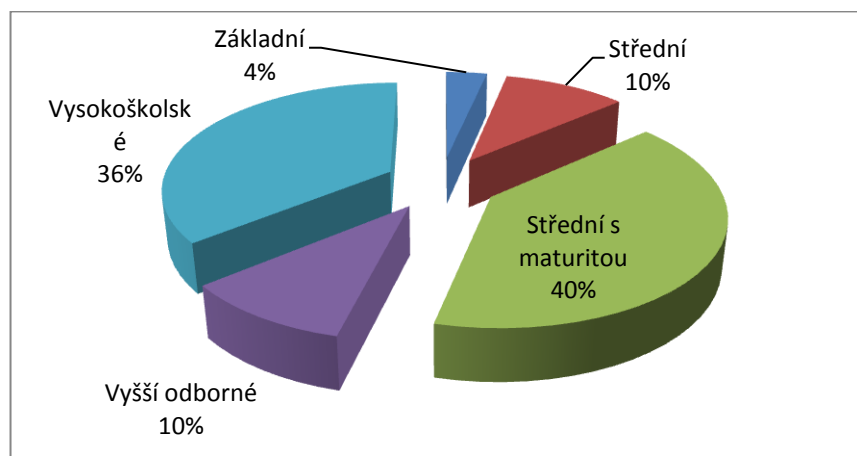
## 6 Vyhodnocení šetření

### 6.1 MAS Podhůří Železných hor

#### 6.1.1 Charakteristika respondentů

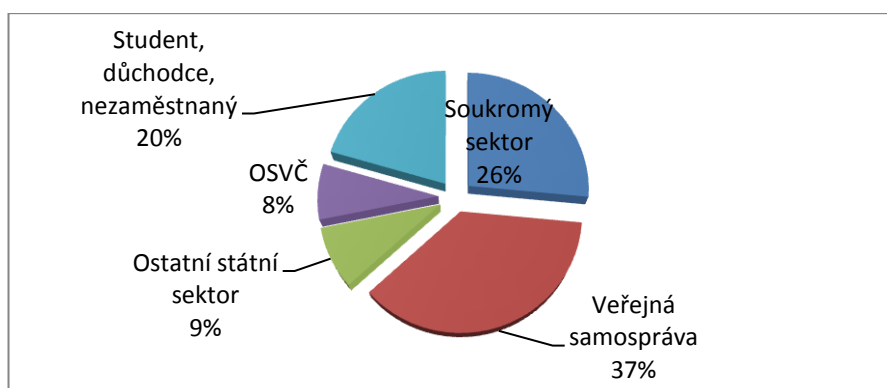
Do dotazníkového šetření v regionu Místní akční skupina Podhůří Železných hor o.p.s. se zapojilo celkem 117 respondentů. Respondenti byli osloveni k účasti na dotazníku v celém dotčeném regionu. Zastoupeni byli ve všech věkových skupinách i vzdělanostních strukturách. Zároveň vzhledem k vysloveným hypotézám bylo nutno zajistit dostatečné zastoupení zaměstnanců pracujících v územní samosprávě. Z celkového počtu 117 respondentů 56 % tvořily ženy a 44 % muži.

Graf 4 Vzdělanostní struktura respondentů MAS PŽH



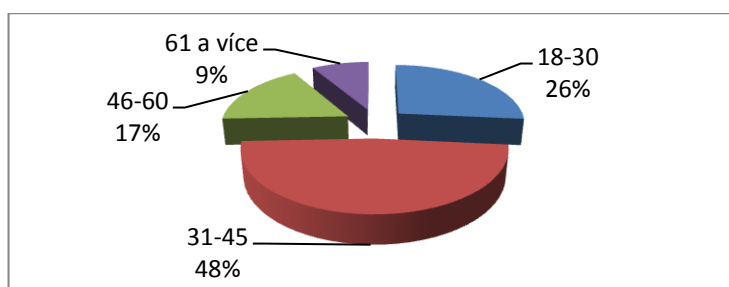
Nejvíce zastoupenou skupinou respondentů z hlediska vzdělanostní struktury byli ve 40 % středoškoláci s maturitou, těsně následováni vysokoškolsky vzdělanými respondenty s 36 %. Naopak minoritní zastoupení bylo zastoupeno v kategorii základního vzdělání, a to 4%.

**Graf 5 Struktura zaměstnání respondentů MAS PŽH**



Struktura zaměstnání respondentů byla nejvíce v zastoupení veřejné samosprávy s 37 %. Pro účely výzkumu je důležitá skupina ostatních respondentů, která zastupuje dohromady 63 %.

**Graf 6 Struktura respondentů dle věku MAS PŽH**



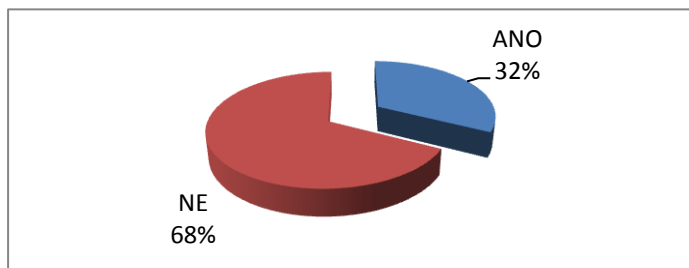
Nejpočetnější skupinou byli respondenti ve věku 31-45 let, naopak nejméně frekventovaný věk byl 61 let a více.

Poslední částí charakteristiky respondentů bylo zjištění týkající se doby žití v regionu, resp. 84 respondentů, tj. 72 % žije ve své obci nebo v okolí 10-ti kilometrů již od svého narození, 33 tj. 28 % se jich do sledovaného regionu přistěhovalo.

### **6.1.2 Výzkumné otázky**

1) Setkal jste se někdy v souvislosti s regionálním rozvojem s pojmem Místní akční skupina (MAS)?

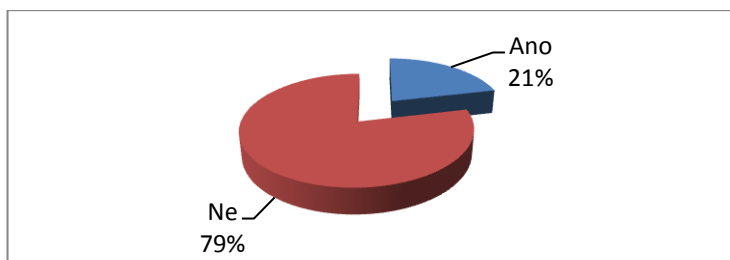
Graf 7 Znalost pojmu MAS PŽH



Z uvedeného výsledku šetření této otázky vyplývá, že většina respondentů, konkrétně 68 % z nich, se dosud neseťkalo v souvislosti s regionálním rozvojem s pojmem Místní akční skupina. Proto další otázky č. 2,3, 4 se týkaly respondentů, kteří se s tímto pojmem již setkali.

2) Znáte základní principy (smysl) fungování Místních akčních skupin?

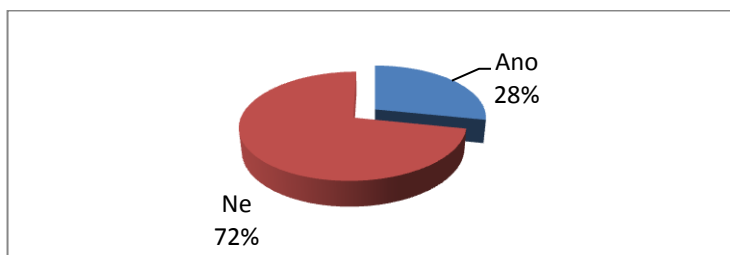
Graf 8 Znalost principů fungování MAS PŽH



Na otázku znalosti principů (smyslu) fungování Místních akčních skupin odpovědělo z celkového počtu respondentů kladně 21 % (66 % z respondentů vyfiltrovaných otázkou č. 1), záporně odpovědělo 79 % (34 % z respondentů vyfiltrovaných otázkou č. 1).

3) Víte o tom, zda se na Vaší obec vztahuje působnost nějaké Místní akční skupiny?

Graf 9 Povědomí o existenci MAS v obci MAS PŽH

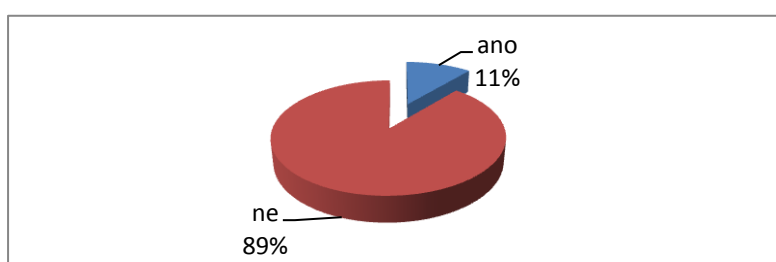




Na další otázku ohledně vědomosti všech respondentů o existenci MAS v příslušné obci 72 % respondentů odpovědělo záporně, 28 % má povědomí o působnosti nějaké MAS v obci. Z tohoto počtu ovšem všech 33 respondentů vědělo, jak se dotazovaná MAS jmenuje. V přepočtu na respondenty filtrovaných otázkou číslo 1, tj. těch, kteří již se s pojmem MAS setkala, kladně odpovědělo 87 %, záporně 13 %.

4) Znáte alespoň 1 projekt, který byl v místě Vašeho bydliště díky Místní akční skupině zrealizován?

**Graf 10 Znalost konkrétních projektů MAS PŽH**



Na tuto otázku odpovědělo kladně 18 respondentů, po kontrole odpovědí ale 5 projektů bylo uvedeno chybně, tyto se týkaly projektů zajištěnými obecními úřady. To znamená, že z celkového počtu respondentů zná projekt pouze 11 % respondentů, s ohledem k filtraci po otázce č. 1 je to 35 %.

5) O jaké oblasti ve Vaší obci projevujete zájem?

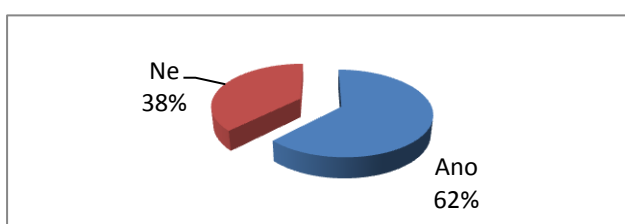
**Tabulka 4 Přehled preferovaných oblastí zájmu MAS PŽH**

Preferovaná oblast zájmu MAS Podhůří Železných hor o.p.s.	Poměr
Nemám zájem o dění v obci	1,3%
Ostatní: hudební akce, bezpečnost v obci, životní prostředí (černé skládky, odvoz odpadů, atd.) + péče o zeleň, výstavba nových budov, rekonstrukce, územní plán, životní prostředí, územní plánování, údržba obecního majetku	2,6%
Podnikání (podpora firem, podnikatelské zóny)	7.4%
Sociální služby (pečovatelská služba, domov důchodců)	9.6%
Školství (péče o budovy, investice do vybavení škol)	15.1%
Dopravní infrastruktura (oprava silnic, chodníků)	15.7%
Cestovní ruch (turistické trasy, cyklostezky, cyklotrasy, ubytov.)	16.7%
Volnočasové aktivity (sportoviště, koupaliště, kulturní vyžití)	31.7%

Přehled uvedených odpovědí ukazuje, že nezám o dění v obci se týká 1,3 % respondentů. V ostatních případech je nejvíce preferována oblast volnočasových aktivit, jako jsou různá sportoviště, koupaliště a kulturní vyžití, následně oblast cestovního ruchu, zejména turistických tras, cyklostezek a cyklotras).

6) Měl byste zájem se aktivně podílet (nápadem, diskuzí o tématu se zástupci obcí, firem či přáteli, přípravou podkladů, analýzou problému a pod.) na případných návrzích či projektech směřujících k rozvoji Vaší obce?

**Graf 11 Zájem o aktivní přístup MAS PŽH**



Na tuto otázku odpověděla z celkového počtu dotazovaných respondentů většina kladně, tj. 62%

### 6.1.3 Analýza závislosti

V závislosti na výsledky kvalitativního výzkumu byly vysloveny následující hypotézy. Následně byla provedena analýza závislosti jednotlivých jevů, v případě zamítnutí nulové hypotézy i stanovení síly závislosti mezi nimi.

- Hypotéza 1 – H0: existuje vzájemná závislost o povědomí o existenci Místních akčních skupin a mezi zaměstnáním ve veřejné správě

**Tabulka 5 Kontingenční tabulka povědomí o existenci MAS PŽH**

Povědomí o existenci MAS	Znalost MAS	Neznalost MAS	CELKEM
Územní samospráva	29	14	43
Ostatní	9	65	74
<b>CELKEM</b>	<b>38</b>	<b>79</b>	<b>117</b>

$$\chi^2 = \sum \sum \frac{(n_{ej} - n_{oj})^2}{n_{oj}} = 37,87 \quad \chi_{0,05,2}^2 = 3,841$$

Nulovou hypotézu o nezávislosti **zamítáme**, mezi znalosti Místních akčních skupin a mezi zaměstnáním ve veřejné samosprávě **existuje závislost**. Z rozložení četností v kontingenční tabulce vyplývá, že zaměstnanci obecních úřadů, krajů či organizací zřízených obcemi mají větší povědomost o existenci Místních akčních skupin, než je tomu u studentů, důchodců či zaměstnanců pracujících v ostatních sférách. Síla této závislosti je určena pomocí Cramérova koeficientu V (Cramérovo V):

$$V = \sqrt{\frac{\chi^2}{n(h-1)}} = 0,57$$

Síla závislosti je na úrovni středně silné, blíží se k hranici silné závislosti.

- Hypotéza 2 – HO: neexistuje vzájemná závislost mezi zájmem o aktivní činnost občanů směřující k regionálnímu rozvoji a žitím v regionu od narození

**Tabulka 6 Kontingenční tabulka zájmu o aktivní účast MAS PŽH**

Zájem o aktivní účast	Rodáci	Přistěhovalí	CELKEM
Aktivita	55	18	73
Nezájem	29	15	44
CELKEM	84	33	117

$$\chi^2 = \sum \sum \frac{(n_{ej} - n_{oj})^2}{n_{oj}} = 1,217 \quad \chi_{0,05,2}^2 = 3,841$$

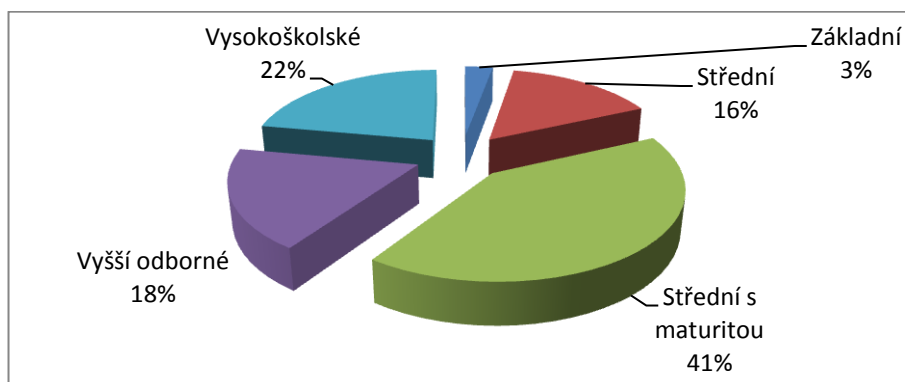
Nulovou hypotézu o závislosti **nelze zamítnout**. Nebyla zjištěna významná míra závislosti mezi zájmem o aktivní účast občanů směřující k regionálnímu rozvoji a mezi žitím v regionu od narození.

## 6.2 MAS Region Kunětické hory, z.s.

### 6.2.1 Charakteristika respondentů

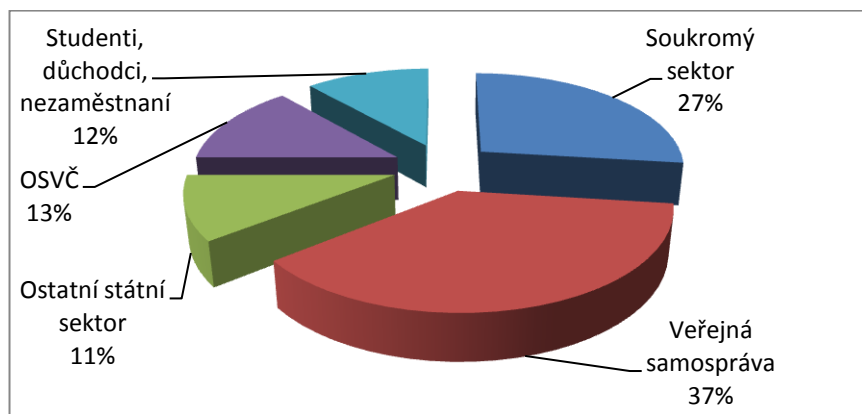
Do dotazníkového šetření v regionu MAS Region Kunětické hory, z.s. se zapojilo celkem 104 respondentů. Respondenti byli oslovení k účasti na dotazníku v celém dotčeném regionu zastoupených ve všech věkových skupinách i vzdělanostních strukturách. Z celkového počtu 117 respondentů 56 % tvořily ženy a 44 % muži. V regionu jich žije od narození 81.

Graf 12 Vzdělanostní struktura MAS RKH



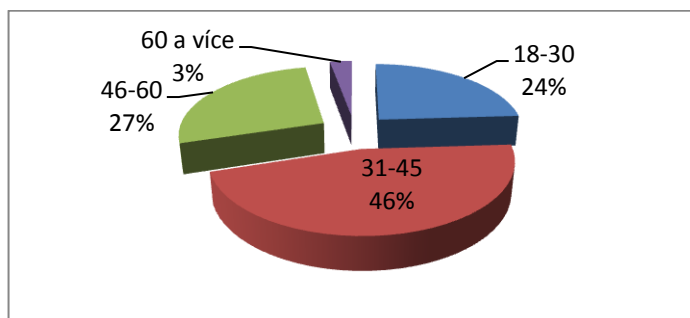
Nejvíce zastoupenou skupinou respondentů z hlediska vzdělanostní struktury byli ve 40% středoškoláci s maturitou, těsně následováni vysokoškolsky vzdělanými respondenty s 36%. Naopak minoritní zastoupení bylo zastoupeno v kategorii základního vzdělání, a to 4%.

Graf 13 Struktura zaměstnání MAS RKH



Struktura zaměstnání respondentů byla nejvíce v zastoupení veřejné samosprávy s 37 %. Pro účely výzkumu je důležitá skupina ostatních respondentů, která zastupuje dohromady 63 %.

Graf 14 Struktura dle věku MAS RKH



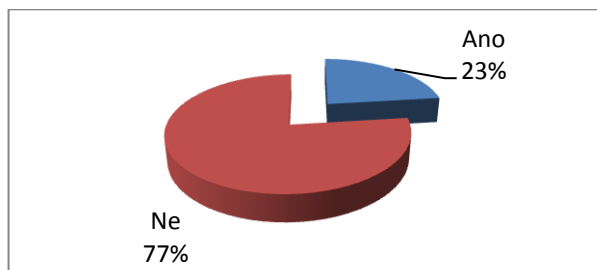
Nejpočetnější skupinou byli respondenti ve věku 31-45 let, naopak nejméně frekventovaný věk byl 61 let a více.

Poslední částí charakteristiky respondentů bylo zjištění ohledně doby žití v regionu, resp. 84 respondentů, tj. 72 % žije ve své obci nebo v okolí 10ti kilometrů již od svého narození, 33 tj. 28 % se jich do sledovaného regionu přistěhovalo.

### 6.2.2 Výzkumné otázky

1) Setkal jste se někdy v souvislosti s regionálním rozvojem s pojmem Místní akční skupina (MAS)?

Graf 15 Znalost pojmu MAS RKH

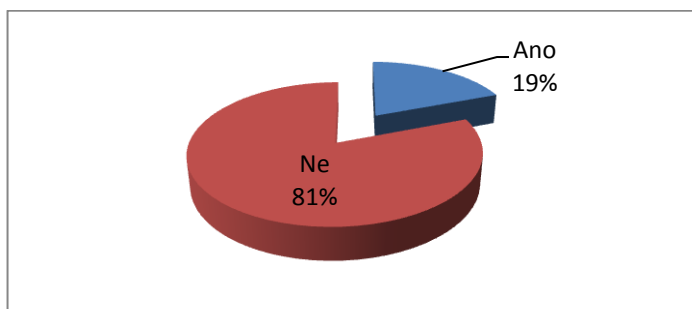


Z uvedeného výsledku šetření této otázky vyplývá, že většina respondentů, konkrétně 77 % z nich, se dosud nesešlo v souvislosti s regionálním rozvojem s pojmem Místní

akční skupina. Proto další otázky č. 2,3, 4 se týkaly respondentů, kteří se s tímto pojmem již setkali.

2) Znáte základní principy (smysl) fungování Místních akčních skupin?

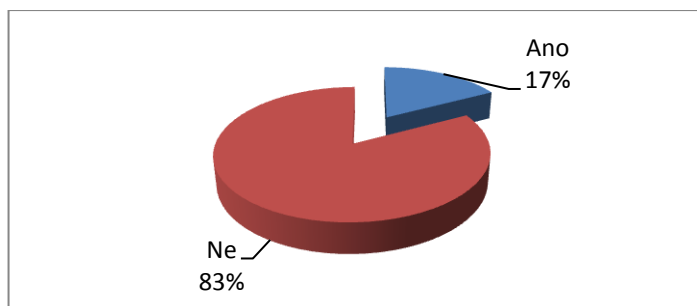
**Graf 16 Znalost principů MAS RKH**



Na otázku znalosti principů (smyslu) fungování Místních akčních skupin odpovědělo z celkového počtu respondentů kladně 19 % (83 % z respondentů vyfiltrovaných otázkou č. 1), záporně odpovědělo 81 % (17 % z respondentů vyfiltrovaných otázkou č. 1)

3) Víte o tom, zda se na Vaší obec vztahuje působnost nějaké Místní akční skupiny?

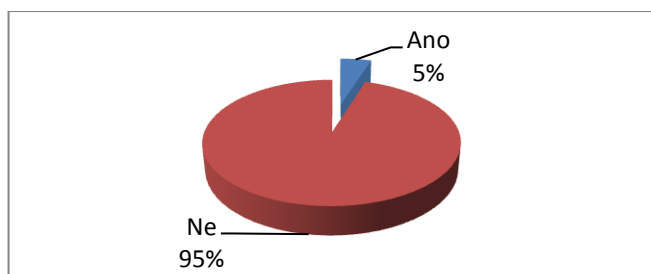
**Graf 17 Povědomí o existenci MAS v obci MAS RKH**



Na další otázku ohledně vědomosti všech respondentů o existenci MAS v příslušné obci 83 % respondentů odpovědělo záporně, 17 % má povědomí o působnosti nějaké MAS v obci. Všech 18 respondentů s kladnou odpovědí znalo název MAS. V přepočtu na respondenty filtrovaných otázkou číslo 1, tj. těch, kteří již se s pojmem MAS setkala, kladně odpovědělo 75 %, záporně 25 %.

4) Znáte alespoň 1 projekt, který byl v místě Vašeho bydliště díky Místní akční skupině zrealizován?

Graf 18 Znalost projektů MAS RKH



Na tuto otázku odpovědělo kladně 10 respondentů, po kontrole odpovědí ale 5 projektů bylo uvedeno chybně, tyto se týkaly projektů zajištěnými obecními úřady. To znamená, že z celkového počtu respondentů zná projekt pouze 5 % respondentů, s ohledem k filtraci po otázce č. 1 je to 21 %.

5) O jaké oblasti ve Vaší obci projevujete zájem?

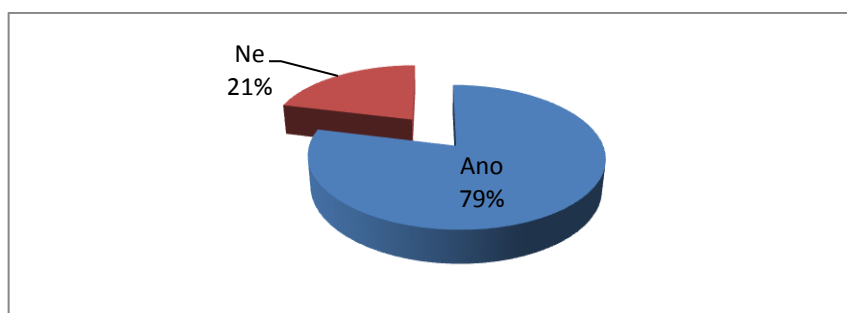
Tabulka 7 Přehled preferovaných oblastí zájmu respondentů MAS RKH

Preferovaná oblast zájmu MAS Podhůří Železných hor o.p.s.	Poměr
Nemám zájem o dění v obci	2,4%
Ostatní: divadlo na otevřené scéně Kun.Hory, bezpečnost v obci, protihluková stěna Opatovice rekonstrukce, územní plán, životní prostředí	3,2%
Dopravní infrastruktura (oprava silnic, chodníků)	6,2%
Sociální služby (pečovatelská služba, domov důchodců)	6,3%
Podnikání (podpora firem, podnikatelské zóny)	15,4%
Školství (péče o budovy, investice do vybavení škol)	17,6%
Cestovní ruch (turistické trasy, cyklostezky, cyklotrasy, ubytov.)	24,6%
Volnočasové aktivity (sportoviště, koupaliště, kulturní vyžití)	29,8%

Přehled uvedených odpovědí ukazuje, že nezájem o dění v obci se týká 2,4 % respondentů. V ostatních případech je nejvíce preferována oblast volnočasových aktivit, dále cestovního ruchu a školství v těsné blízkosti s oblastí podpory firem.

6) Měl byste zájem se aktivně podílet (nápadem, diskuzí o tématu se zástupci obcí, firem či přáteli, přípravou podkladů, analýzou problému a pod.) na případných návrzích či projektech směřujících k rozvoji Vaší obce?

**Graf 19 Zájem o aktivní přístup MAS RKH**



Na tuto otázku odpověděla z celkového počtu dotazovaných respondentů většina kladně, tj. 62%

### 6.2.3 Analýza závislosti

V závislosti na výsledky kvalitativního výzkumu byly vysloveny následující hypotézy. Následně byla provedena analýza závislosti jednotlivých jevů, v případě zamítnutí nulové hypotézy i stanovení síly závislosti mezi nimi.

- Hypotéza 1 – H0: existuje vzájemná závislost o povědomí o existenci Místních akčních skupin a mezi zaměstnáním ve veřejné správě

**Tabulka 8 Kontingenční tabulka povědomí o existenci MAS RKH**

Povědomí o existenci MAS	Znalost MAS	Neznalost MAS	CELKEM
Územní samospráva	19	9	28
Ostatní	5	71	76
<b>CELKEM</b>	24	80	104

$$\chi^2 = \sum \sum \frac{(n_{ej} - n_{oj})^2}{n_{oj}} = 43,29$$

$$\chi_{0,05,2}^2 = 3,841$$



Nulovou hypotézu o nezávislosti **zamítáme**, mezi znalosti Místních akčních skupin a mezi zaměstnáním ve veřejné samosprávě **existuje závislost**. Z rozložení četností v kontingenční tabulce vyplývá, že zaměstnanci obecních úřadů, krajů či organizací zřízených obcemi mají větší povědomost o existenci Místních akčních skupin, než je tomu u studentů, důchodců či zaměstnanců pracujících v ostatních sférách. Síla této závislosti je určena pomocí Cramérova koeficientu V (Cramérovo V):

$$V = \sqrt{\frac{\chi^2}{n(h-1)}} = 0,65$$

Síla závislosti je na úrovni středně silné, blíží se k hranici silné závislosti.

- Hypotéza 2 – HO: neexistuje vzájemná závislost mezi zájmem o aktivní činnost občanů směřující k regionálnímu rozvoji a žitím v regionu od narození

**Tabulka 9 Kontingenční tabulka zájmu o aktivní účast MAS RKH**

Zájem o aktivní účast	Rodáci	Přistěhovalí	CELKEM
Aktivita	66	16	82
Nezájem	15	7	22
CELKEM	81	23	104

$$\chi^2 = \sum \sum \frac{(n_{ej} - n_{oj})^2}{n_{oj}} = 1,515 \quad \chi^2_{0,05,2} = 3,841$$

Nulovou hypotézu o závislosti **nelze zamítnout**. Nebyla zjištěna významná míra závislosti mezi zájmem o aktivní účast občanů směřující k regionálnímu rozvoji a mezi žitím v regionu od narození.

### 6.3 Komparace krajů

Území Kraje Vysočina je svoji rozlohou o zhruba 50 % větší než území Pardubického kraje. Kraj Vysočina se vyznačuje jako venkovský region, v Pardubickém kraji se nachází díky blízké vzdálenosti Pardubic a Chrudimi významná městská aglomerace, podpořena ještě nevelkou vzdáleností sousedního krajského města Hradce Králové. Tomu odpovídá i kvalita infrastruktury, kdy Pardubický kraj zastupují všechny klíčové druhy dopravy ve významných dopravních uzlech, Kraj Vysočinu zastupuje z významnějších infrastruktur pouze úsek dálnice D1.

Počtem obyvatel jsou v podstatě oba kraje srovnatelné, díky rozdílné velikosti území je v Pardubickém kraji hustota obyvatel větší o 39 obyvatel/km<sup>2</sup>. Průměrný věk je vyšší v Kraji Vysočina o 0,7 roku.

Oba komparované kraje spolu přímo sousedí, geograficky jsou odděleny Žďárskými vrchy a Železnými horami. Zatímco Kraj Vysočina není příhraničním regionem, Pardubický kraj sousedí v severní části s Polskem.

V kraji Vysočina dochází od roku 2009 k poklesu počtu obyvatel. Jedná se zejména o obyvatele v předproduktivním a v produktivním věku. Jedním z důvodů je fakt, že v Kraji Vysočina chybí vysokoškolské magisterské vzdělání, které nutí mladé odcházet z regionu. V tom se odráží i nižší zastoupení vysokoškolsky vzdělaných obyvatel. Naopak Pardubický kraj má k dispozici kompletní vysokoškolské vzdělávání. Od roku 2004 zde dochází ke zvyšování počtu obyvatel.

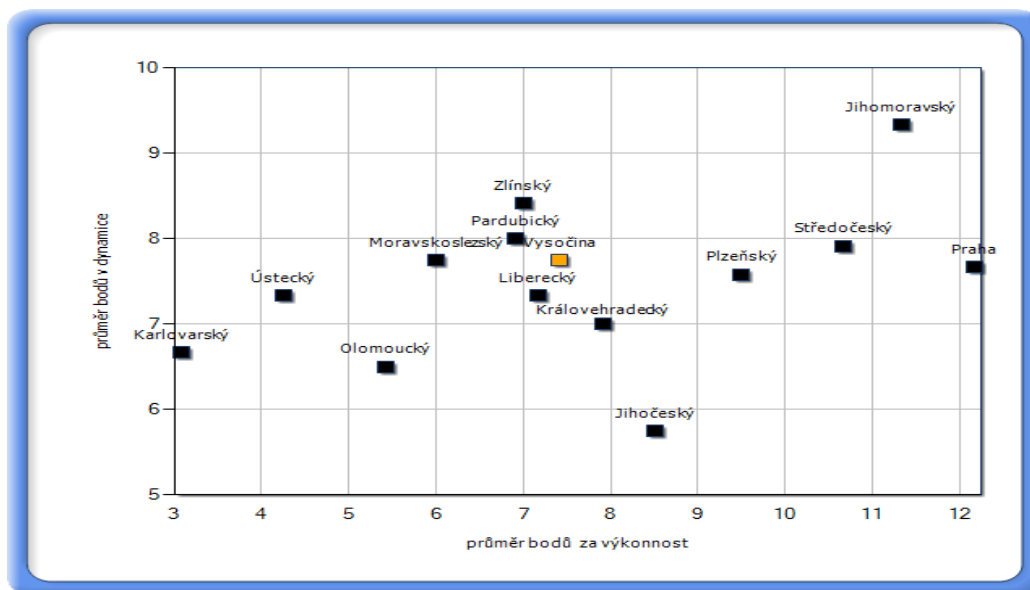
Infrastrukturu na Vysočině tvoří obdobně jako v Pardubickém Kraji hustá síť silnic nižších tříd. Výhodou Kraje Vysočina je necelých 100 km páteřní komunikace v ČR dálnice D1, která kraj protíná. Ačkoliv v Pardubickém Kraji je účast dálniční sítě jen okolo 8 km, tuto nevýhodu eliminuje kvalitní připojení k dálnici D11 rychlostní silnicí R 35. Železniční doprava je významnější v Pardubickém díky přítomnosti I. tranzitního železničního koridoru, stejně tak jako lodní, což je pro změnu dáno přítomností řeky Labe. Zároveň i přítomnost veřejného mezinárodního letiště podtrhuje vysokou variabilitu dopravní infrastruktury Pardubického Kraje.

Míra nezaměstnanosti je příznivější v Pardubickém kraji, kdy je v roce 2014 o 0,6 % menší než v Kraji Vysočina, což je dáno větší ekonomickou aktivitou subjektů.

V oblasti cestovního ruchu mají komparované kraje velké množství nevyužitého potenciálu, který regiony nabízí, což poskytuje možnost zaměřit se právě na jeho rozvoj.

Následující model komparuje nejen aktuální výkonnost krajů, ale zahrnuje tzv. dynamickou složku vývoje zvolených ukazatelů, která znázorňuje růst či pokles od počátku existence krajů. Jde o soubor faktorů zahrnutých do indexu modelu kvality života. Kraje jsou u každého ukazatele seřazeny od nejhoršího k nejlepšímu v obou složkách a je jim pro přehlednost zobrazení v grafech přiřazeno příslušné pořadí. Do modelu byly zahrnuty tyto ukazatele: nezaměstnanost, produktivita práce, průměrná tvorba HFK na obyvatele, čistý disponibilní důchod domácností na obyvatele, průměrné výdaje na výzkum a vývoj na obyvatele, stav přímých zahraničních investic na obyvatele, počet zaměstnanců výzkumu a vývoje na 1000 zaměstnanců, podíl vysokoškoláků na zaměstnaných v NH, zjištěné trestné činy na 1000 obyvatel, střední délka života (naděje dožití), emise na km<sup>2</sup>, průměrná hrubá měsíční mzda.

Graf 20 Komparace krajů - model kvality života



Zdroj: Kraj Vysočina <https://analytika.kr-vysocina.cz/SitePages/LifeOnVysocina.aspx>

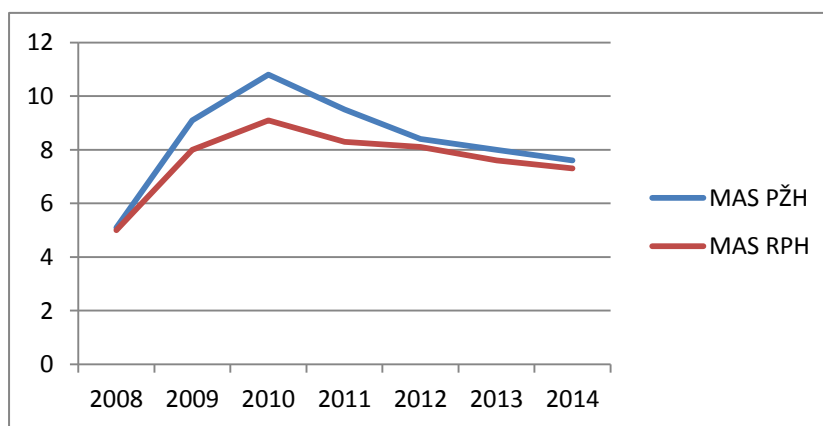
## 6.4 Komparace regionů MAS

Území regionu MAS Podhůří Železných hor využívá fakt, že se téměř celé nachází na území Chráněné krajinné oblasti Železné hory. Je zde četný výskyt přírodních rezervací a

památek, neregionálních biocenter a biokoridorů. Přítomnost rozmanitého geologického podloží sice přináší na jedné straně výhody v oblasti cestovního ruchu v podobě zahrnutí do Geoparku Železných hor, na druhou stranu toto horninové podloží ovlivňuje stupeň radioekologické zátěže území, která je vysoká ve většině obcí MAS, což dokonce zasahuje i do různých protiradiačních opatření při stavbě nových domů. Oproti MAS RKH je zde lepší kvalita ovzduší, avšak vlivem silniční dopravy a absencí obchvatů i zde trpí některé obce zhoršenou kvalitou ovzduší.

Oblast regionu MAS Region Kunětické hory v rámci životního prostředí nejvíce ovlivňuje přítomnost Elektrárny Opatovice, která se nachází přímo na území MAS RKH a která se negativně podílí na stavu ovzduší v regionu. Z ekonomického pohledu naopak tento subjekt stojí za velice mírnou nezaměstnaností, která v tomto regionu, v porovnání s MAS PŽH, panuje. V MAS PŽH je naopak nadprůměrná míra dlouhodobě nezaměstnaných v minulých třech letech, díky nižšímu stupni ekonomické aktivity a ekonomickým problémům významnějších zaměstnavatelů v regionu.

Graf 21 Komparace nezaměstnanosti MAS



Zdroj: Vlastní zpracování dle ČSU

Co se týče turistického ruchu, MAS region Kunětické hory, z.s.. těží zejména z příměstské turistiky, kdy dochází spíše k jednodenním návštěvám tohoto regionu v důsledku návštěv turistických míst, hlavně hradu Kunětická hora. Regionu by jednoznačně ke zvýšení návštěvnosti pomohlo vybudování cyklostezek, ideálně spojující Pardubice a Hradec Králové. Území chybí jednoznačně zóny, které jsou atraktivní pro potencionální rekreační funkce, čímž není příliš možné změnit trend jednodenních

turistických návštěv regionu na trend vícedenních pobytů, ačkoliv je zde dostatek ubytovací kapacity. Oproti tomu MAS Podhůří Železných hor o.p.s. leží na území, jehož část je využívána pro dlouhodobější rekreaci, zejména na severu svého území, kde krom atraktivního prostředí těží i z přítomnosti velké rekreační oblasti okolo přehradní nádrže Seč. Potenciál tohoto druhu rekreace však snižuje slabší nabídka vhodných ubytovacích kapacit. Velikou výhodou je dobrá síť cyklostezek, ačkoliv největší sídlo regionu Chotěboř na cyklostezku napojující na tuto síť stále čeká. Obě MAS si shodně v oblasti cestovního ruchu uvědomují špatnou propagaci svých regionů.

V oblasti uskutečněných projektů v rámci navržených opatření je díky zařazení do skupiny MAS podporovaných k realizaci Strategického plánu LEADER v nepoměrné výhodě MAS Podhůří Železných hor. Ta mohla plně využít poskytované financování programu LEADER a zajistila tak svému regionu v období 2008 – 2014 přínos v podobě projektů v celkové hodnotě přesahující 31 mil. Kč, jak je uvedeno v příloze 6. Oproti tomu MAS region Kunětické hory nemohl využívat formy financování související s podporovanými MAS, tudíž přínos projektů, které si vyžadují náročnější financování, v podstatě ani nebyl možný. Je nutno si ovšem povšimnout, že přes všechny problémy, včetně pocitu křivdy jednotlivých členů vyplývající z tohoto faktu, MAS RKH se přesto aktivně v rámci finančních možností účastní v různých projektech, jak je uvedeno v příloze č. 5. Základní provoz MAS RKH byl prozatím financován Pardubickým krajem z Programu obnovy venkova a z vlastních členských příspěvků, což umožnilo překlenout tuto dobu na práh nového programového období, od kterého je očekáván pozitivní zlom ve financování projektů v regionu.

## 7 Zhodnocení výsledků, diskuse

Při zhodnocování výsledů šetření jsou výchozím bodem výsledky šetření kvalitativního výzkumu. Ten se uskutečnil ve spolupráci s vybranými členy obou místních akčních skupin. U členů Místní akční skupiny Podhůří Železných hor o.p.s. v podstatě panoval jednotný kladný názor na prospěšnost členství v příslušné Místní akční skupině a to napříč různými formami tohoto partnerství, neboť osobní zkušenost z úspěšné realizace některých projektů dává jednoznačný signál k tomu, že hlavní účel, proč jednotliví členové vstupovali do tohoto sdružení, byl splněn. Tito se dále shodují, že očekávají od budoucího setrvání v MAS další příležitosti k realizaci projektů dle možností, které program LEADER a příslušná legislativa umožňuje.

Jiná je situace u zástupců členů Místní akční skupiny region Kunětické Hory, z.s. Ta je rozhodně ovlivněna tím, že tato MAS nebyla zařazena mezi ty podporované, což mělo za následek nemožnosti využít Strategický plán LEADER, který byl MAS RKH vypracován. K minulému období se zástupci vyjadřují s pocitem křivdy, neboť hodnotitelé procesu programové podpory MAS nikdy nezdůvodnili své negativní rozhodnutí, ač byly všechny podmínky dle zástupců MAS RKH splněny. O to větší očekávání mají od období budoucího, kdy krom příprav na standardizaci a tvorbu CLLD jsou již připraveny v zásobníku projekty, které čekají na svoji realizaci.

V otázkách, které se týkají aktivního přístupu občanů k regionálnímu rozvoji, se zástupci obou MAS vyjádřili ve smyslu neúčasti místních obyvatel. Přiznávají, že z dosavadních osobních pozorování v podstatě běžní občané o existenci MAS nemají žádnou povědomost.

Tyto poznatky kvalitativního výzkumu vycházející z induktivní metody byly využity k formulaci výzkumných otázek jako obsah kvalitativního výzkumu a dále k následnému stanovení výzkumných hypotéz. Z výzkumných otázek vyplývá, že znalost pojmu Místní akční skupina je známa méně než 32 % respondentů MAS PŽH a pouze 23 % MAS RKH. Další otázky, týkající se znalosti principů, povědomosti o existenci MAS v příslušném regionu či znalost konkrétního realizovaného projektu počet kladných odpovědí ještě více zúžily. V oblasti zájmů, o které jednotliví respondenti projevují zájem, převládaly shodně oblasti volnočasových aktivit a cestovního ruchu. Osobní aktivní přístup k realizaci případných projektů bez předpokladu znalosti povědomí o činnostech a principech MAS

deklarovalo u MAS PŽH 62 % respondentů, u MAS PŽH dokonce 79 %. Z tohoto je zřejmé, že chuť a zájem občanů zapojit se do činností regionálního rozvoje v blízkém okolí jejich obydlí je značný.

Pokud by byla hodnocena znalost MAS mezi občany pracujícími mimo veřejnou samosprávu, ukazuje se, že povědomí o jejich existenci nemá ani 1/10 dotazovaných. Tento problém ovšem nabývá mnohem větší velikosti na základě poznatků z jiných zahraničních MAS. Například ve Španělsku (Andalusie) a Velké Británii (Wales) je program LEADER a jeho MAS natolik úspěšný, že hrozí, že se stane v podstatě obětí svého vlastního úspěchu. Nastává zde situace, že místní byrokracie a místní samosprávy omezují autonomii MAS a tím odrazují účastníky marginálních skupin (Sociologia Ruralis, 2015). Rovněž v dánských MAS se tímto problémem setkávají. Jejich vypracovaná studie dokazuje důležitost obou sektorů při plnění cílů MAS, nicméně je obtížné definovat inflexní bod, ve kterém jsou obce již příliš dominantní a mají tendenci přebírat MAS do vlastní správy (International Journal of Rural Management, 2014).

V závěru výzkumu byla statistickou metodou analýzy závislosti v případě obou MAS zamítnuta hypotéza o nezávislosti mezi povědomím o existenci MAS a mezi zaměstnáním ve veřejné samosprávě. Zaměstnanci obecních krajských úřadů či zaměstnanci organizací zřízených obcemi mají větší povědomost o existenci jednotlivých MAS než ostatní zaměstnanci, při změřené středně silné závislosti, spíše blížíci se závislosti silné. Výchozí předpoklad k vyslovení této hypotézy vycházel z předpokladu, že zaměstnanci veřejné samosprávy se s existencí MAS seznámí v rámci svého povolání, ať už účasti na jednání o případných projektech MAS, nebo z různých interních materiálů. Oproti tomu bylo statistickým výpočtem analýzy závislosti zjištěno, že neexistuje závislost mezi zájmem o aktivní činnost občanů směřující k regionálnímu rozvoji a tím, zda v regionu žijí od narození, či se do něj přistěhovali.

## 8 Závěr

Hlavním cílem této práce bylo zjištění, zda jsou Místní akční skupiny nositelé regionálního rozvoje. Po prostudování teoretických východisek, vykonaných rozhovorech se zástupci MAS a po analýze jednotlivých regionů s následnou komparací zcela jednoznačně vyplývá, že Místní akční skupiny jsou nositelé regionálního rozvoje. Tento fakt dokládá situace, kdy je na jednotlivých komparovaných skupinách jasně vidět rozdíl v možnosti jejich skutečného využití. Jedna z MAS může využívat program LEADER s poskytovanou podporou v podobě financování projektů, čímž zcela nepochybně umožní ve svém blízkém okolí pozitivní regionální rozvoj vycházející z potřeb a znalostí místních občanů. Ačkoliv i druhá zkoumaná MAS díky dobrému sociálnímu kapitálu aktivně pracuje na různých formách činností ve svém regionu, absence finanční podpory „shora“ nedovoluje plně využít endogenní potenciál a propojit tak tyto složky ve funkční celek.

Je třeba si ovšem uvědomit i rizika, která mohou Místní akční skupiny a celý projekt LEADER postihnout, jak můžeme vidět na příkladu jiných regionů. V předchozím zhodnocení výsledků byl na základě informací ze zahraničních odborných časopisů nastíněn problém, kdy se MAS mohou stát obětmi vlastního úspěchu, přičemž dochází k omezení autonomie MAS a odrazování marginálních skupin v členské základně.

Proto je velice nutné zachovat nastavené principy partnerství a jejich poměry v zastoupení jednotlivých MAS a neodradit tak místní firmy a občany od členství, resp. pomoci uplatnit jejich zájem o regionální rozvoj, který byl dostatečně prokázán kvantitativním výzkumem, právě ke členství v MAS, kde mohou občané své potřeby a přání realizovat.

Uvedená rizika ukazují na nutnost mít velice silnou základnu v oblasti neveřejného zastoupení v tomto partnerství. Právě kvantitativní výzkum ukazuje, že občané mají jen malé povědomí o existenci místních akčních skupin. Provedená statistická metoda analýzy závislosti navíc jasně ukazuje na fakt, že samotnou povědomost o existenci MAS mají občané pracující mimo územní samosprávu jen v necelé desetině dotázaných. Toto zjištění má samozřejmě hlavní dopad na samotnou podstatu principů LEADER. Jen ten občan, který ví, jaké možnosti má k dispozici, jich může využívat.

Na základě výsledků teoretických východisek a výsledků šetření se jako navrhované doporučení k řešení současných i potencionálních problémům jeví nutnost zaměřit se na



oblast propagace a vzájemné komunikace. K tomuto účelu je vhodné vypracovat marketingovou strategii, zejména v oblasti propagace tohoto „produktu“. Může jít například o distribuci propagačních materiálů a letáků, které však dosud ani nejsou v jednotlivých šetřených MAS k dispozici. Je vhodné rovněž posílit propagaci u již dokončených projektů a podpořit snahu o vedení vzájemné interakce mezi jednotlivými MAS a občany v regionech. Velice důležité je uvědomit si, že tento problém se netýká pouze zde šetřených MAS, ale že může v budoucnu postihnout v podstatě celý systém.

Evropská unie nám umožnila svým programem LEADER zmenšit propast mezi centrální správou a těmi nejmenšími oblastmi v rámci regionálního rozvoje. Byly tím poskytnuty nástroje, které mají pomoci řešit problémy s realizací projektů v místech, které dokáže identifikovat jen lokální subjekt. Stále jde ovšem pouze o nástroj. Nástroj, který najde své využití jen tehdy, pokud ho dovedou správně uchopit a pracovat s ním právě zase lidé.

## 9 Seznam použitých zdrojů

### Literatura

DISMAN, Miroslav. *Jak se vyrábí sociologická znalost*. Praha: Univerzita Karlova v Praze – Nakladatelství Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1966-8

BLAŽEK, Jiří, UHLÍŘ, David . *Teorie regionálního rozvoje, nástin, kritika, implikace*. Praha : Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1974-3.

GIDDENS, Antony. *Sociologie*. Praha: AGRO, 2013. ISBN 978-80-257-0807-1

HUDEČKOVÁ, Helena , LOŠŤÁK, Michal , ŠEVČÍKOVÁ, Adéla . *Regionalistika, regionální rozvoj a rozvoj venkova*. Praha : Česká zemědělská univerzita v Praze Provozně ekonomická fakulta, 2010. ISBN 978-80-213-1413-9.

MAJEROVÁ, Věra, KOSTELECKÝ, Tomáš, SÝKORA, Luděk a kol. *Sociální kapitál a rozvoj regionu – Příklad Kraje Vysočina*. Praha: Grada publishing, 2011. ISBN 978-80-247-4093-5

MATES, Pavel, WOKOUN, René a kol. *Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy*. Praha : Prospektrum spol. s r.o., 2001. ISBN 80-7175-100-6.

MOSELEY, Malcolm J. *Rural development principles and practice*. London : SAGE Publications Ltd, 2003. ISBN 0-7619-4766-3.

HEŘMANOVÁ, Eva. *Koncepty, teorie a měření kvality života*. Praha: SLON, 2013. ISBN 978-80-7419-106-0

STIMSON, Robert John, STOUGH, Roger, NIJKAMP, Peter. *Endogenous regional development: Perspectives, measures and Empirical Investigation*. Northampton, MA, USA : Edward Elgar Publishing, 2011. 978-1-8409804561.

ŠKRABAL, Ivo. *Metodika zavádění managementu rozvoje mikroregionů*. Přerov : Centrum pro komunitní práci , 2006. ISBN 80-86902-39-0.

WOKOUN René, MATES Pavel, KADEŘÁBKOVÁ Jaroslava a kol.. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň : Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2011. ISBN 978-80-7380-304-9.

WOKOUN René, MALINOVSKÝ Jan a kol. 2008. *Regionální rozvoj, východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha : Linde Praha, a.s., 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

### **Elektronické časopisy**

Sociologia Ruralis: *The LEADER Initiative has been a Victim of Its Own Success. The Decline of the Bottom-Up Approach in Rural Development Programmes. The Cases of Wales and Andalusia* [online]. 2015 [cit. 2015-03-04]. Dostupné z: <http://www.scopus.com.infozdroje.czu.cz/source/sourceInfo.url?sourceId=18062&origin=recordpage>. ISSN 00380199

International Journal of Rural Management: *Important types of LAG-municipality interaction when collaborating on rural development: Lessons from Danish LEADER LAGs*, [online]. 2014 [cit. 2015-03-04]. Dostupné z: <http://www.scopus.com.infozdroje.czu.cz/source/sourceInfo.url?sourceId=19700170838&origin=recordpage>. ISSN: 09730052

### **Ostatní zdroje**

Evropská komise. *Přístup LEADER Základní příručka*. [online]. [cit. 2014-08-28]. Dostupné z: [http://ec.europa.eu/agriculture/publi/fact/leader/2006\\_cs.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/publi/fact/leader/2006_cs.pdf)

Evropská LEADER asociace pro rozvoj venkova. [online]. [cit. 2014-09-11]. Dostupné z: [http://www.elard.eu/en\\_GB/the-bottom-up-approach](http://www.elard.eu/en_GB/the-bottom-up-approach)

Kraj Vysočina. *Strategie Kraje Vysočina 2020*. [online]. [cit. 2014-09-26].

Dostupné z:

:[http://www.krvysocina.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?id\\_org=450008&id\\_dokumenty=4052133](http://www.krvysocina.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4052133)

Kraj Vysočina. *Program rozvoje Kraje Vysočina*. [online]. [cit. 2014-09-02]. Dostupné

z:<http://www.kr->

[vysocina.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?id\\_org=450008&id\\_dokumenty=4039980](http://www.krvysocina.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4039980)

*LEADER v Kraji Vysočina*. Praha: Ministerstvo zemědělství, 2013. ISBN 978-80-7434-118-2.

*LEADER – budoucnost venkova 2009*. Praha: Ministerstvo zemědělství, 2009, , ISBN 978-80-7084-856-2

MAS Podhůří Železných hor o.p.s., *Integrovaná rozvojová strategie 2006 – 2015 MAS Podhůří Železných hor, o.p.s.*, 2006

MAS Podhůří Železných hor o.p.s. *Integrovaná strategie území MAS Podhůří Železných hor – pracovní verze*, 2013

MAS Region Kunětické hory, z.s. *Integrovaná územní strategie rozvoje venkova MAS Region Kunětické hory*, 2006

Ministerstvo pro místní rozvoj. *Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020*. [online]. [cit. 2014-09-26].

Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/dafb72e8-e60d-4635-b6eb-ecd7972b8e0e/MPIN-22-08-2014.pdf>

Ministerstvo zemědělství. *Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013*. [online]. [cit. 2014-09-23]. Dostupné z:  
[http://eagri.cz/public/web/file/272493/PRV\\_schvaleno\\_08\\_2013.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/272493/PRV_schvaleno_08_2013.pdf)

Ministerstvo zemědělství. *Metodika pro tvorbu Fichí a specifické podmínky opatření* [online]. [cit. 2014-09-26]. Dostupné z:  
IV.1.2 [http://eagri.cz/public/web/file/183004/IV\\_1\\_2\\_Metodika.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/183004/IV_1_2_Metodika.pdf)

Ministerstvo zemědělství. [online]. [cit. 2014-09-02]. Dostupné z:  
<http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/program-rozvoje-venkova/zakladni-informace/>

Ministerstvo zemědělství. [online]. [cit. 2014-09-03]. Dostupné z:  
<http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2014/>

Ministerstvo zemědělství. [online]. [cit. 2014-09-09]. Dostupné z:  
<http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2014/komunitne-vedeny-mistni-rozvoj-clld/>

Ministerstvo zemědělství. [online]. [cit. 2014-09-23]. Dostupné z:  
<http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2014/aktuality/podminky-tzv-aktivniho-zemedelce-a.html>

Ministerstvo zemědělství. [online]. [cit. 2014-09-23]. Dostupné z:  
<http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/mistni-akcni-skupiny/>

Národní síť Místních akčních skupin České republiky. *Pokyny ke komunitně vedenému místnímu rozvoji určené místním aktérům*. [online]. [cit. 2014-09-26]. Dostupné z:  
[http://nsmascr.cz/content/uploads/2014/09/guidance\\_clld\\_local\\_actors\\_cs.pdf](http://nsmascr.cz/content/uploads/2014/09/guidance_clld_local_actors_cs.pdf)

Národní síť Místních akčních skupin České republiky, o.s.. [online]. [cit. 2014-09-23]. Dostupné z: <http://nsmascr.cz/content/uploads/2012/11/Co-je-MAS.pdf>

Pardubický kraj. *Program rozvoje Pardubického kraje*. [online]. [cit. 2014-09-09].

Dostupné z: <http://www.pardubickykraj.cz/rozvoj-kraje>

Státní zemědělský intervenční fond [online]. *Program rozvoje venkova na období 2014 – 2020*, [cit. 2014-09-03]. Dostupné z:

[https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa\\_anon%2Fcs%2Fzpravy%2Fprv2014%2F1406290520363.pdf](https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fzpravy%2Fprv2014%2F1406290520363.pdf)

Státní zemědělský intervenční fond [online]. [cit. 2014-09-02]. Dostupné z:

<http://www.szif.cz/cs/program-rozvoje-venkova>

MAS Podhůří Železných hor o.p.s. *Strategický plán LEADER MAS Podhůří Železných hor, aktualizace 2012*

MAS Podhůří Železných hor o.p.s. *Střednědobé hodnocení strategického plánu LEADER MAS Podhůří Železných hor, 2011*

MAS Region Kunětické hory, z.s. *Strategický plán LEADER MAS Region Kunětické hory, 2007*

MAS Region Kunětické hory, z.s. *Souhrnná analýza území – podklady pro SCLLD MAS Region Kunětické hory, 2014*

MAS Region Kunětické hory, z.s. *Strategie Komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014 – 2020, MAS Region Kunětické hory, pracovní verze, 2014*

## 10 Seznam obrázků

Obrázek 1 Mapa území MAS Podhůří Železných hor,, o.p.s. ....	30
Obrázek 2 Mapa MAS Region Kunětická hora, z.s. ....	37

## 11 Seznam tabulek

Tabulka 1 Stav čerpání finančních prostředků z celkového rozpočtu PRV 2007 - 2013 k 31.12.2013 .....	17
Tabulka 2 Přehled a základní údaje obcí MAS PŽH .....	32
Tabulka 3 Výčet a základní popis obcí MAS RKH .....	41
Tabulka 4 Přehled preferovaných oblastí zájmu MAS PŽH.....	49
Tabulka 5 Kontingenční tabulka povědomí o existenci MAS PŽH.....	50
Tabulka 6 Kontingenční tabulka zájmu o aktivní účast MAS PŽH.....	51
Tabulka 7 Přehled preferovaných oblastí zájmu respondentů MAS RKH .....	55
Tabulka 8 Kontingenční tabulka povědomí o existenci MAS RKH.....	56
Tabulka 9 Kontingenční tabulka zájmu o aktivní účast MAS RKH.....	57



## 12 Seznam grafů

Graf 1 Model Pentagon .....	15
Graf 2 Vývoj migrace MAS PŽH .....	32
<i>Graf 3 Vývoj migrace MAS RKH .....</i>	<i>39</i>
Graf 4 Vzdělanostní struktura respondentů MAS PŽH .....	46
Graf 5 Struktura zaměstnání respondentů MAS PŽH.....	47
Graf 6 Struktura respondentů dle věku MAS PŽH .....	47
Graf 7 Znalost pojmu MAS PŽH .....	48
Graf 8 Znalost principů fungování MAS PŽH .....	48
Graf 9 Povědomí o existenci MAS v obci MAS PŽH .....	48
Graf 10 Znalost konkrétních projektů MAS PŽH.....	49
Graf 11 Zájem o aktivní přístup MAS PŽH.....	50
Graf 12 Vzdělanostní struktura MAS RKH .....	52
Graf 13 Struktura zaměstnání MAS RKH .....	52
Graf 14 Struktura dle věku MAS RKH.....	53
Graf 15 Znalost pojmu MAS RKH .....	53
Graf 16 Znalost principů MAS RKH .....	54
Graf 17 Povědomí o existenci MAS v obci MAS RKH .....	54
Graf 18 Znalost projektů MAS RKH .....	55
Graf 19 Zájem o aktivní přístup MAS RKH.....	56
Graf 20 Komparace krajů - model kvality života.....	59
Graf 21 Komparace nezaměstnanosti MAS .....	60

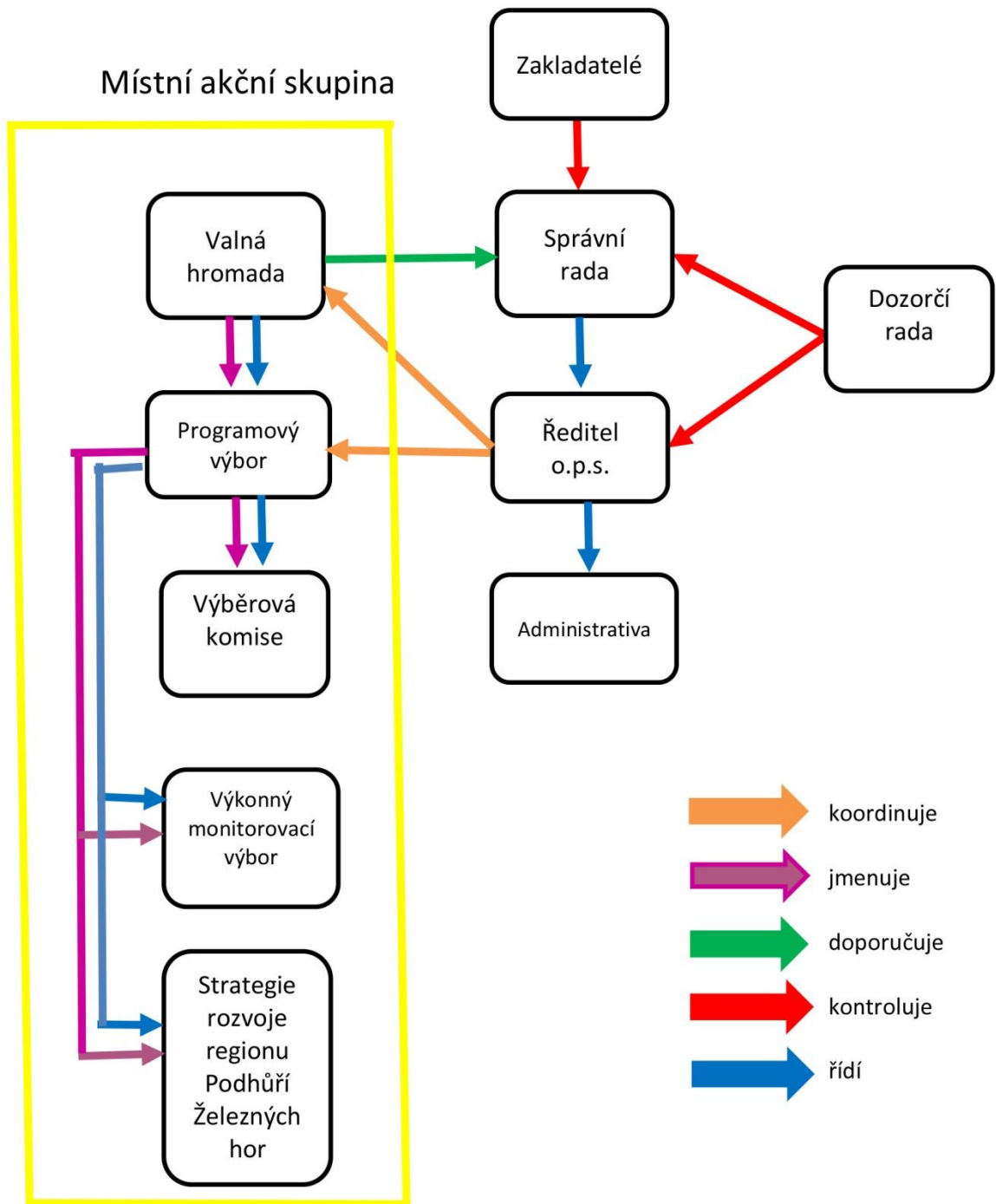
## 13 Seznam příloh

- Příloha 1 Organigram Podhůří Železných hor, o.p.s.
- Příloha 2 Organigram MAS Region Kunětické hory z.s.
- Příloha 3 Seznam členů MAS Podhůří Železných hor k 13.2.2015
- Příloha 4 Seznam členů MAS Region Kunětické hory z.s.
- Příloha 5 Činnosti MAS Region Kunětické Hory z.s.
- Příloha 6 Seznam projektů MAS Podhůří Železných hor o.p.s.
- Příloha 7 Formulář dotazníku
- Příloha 8 Mapa MAS na území České republiky

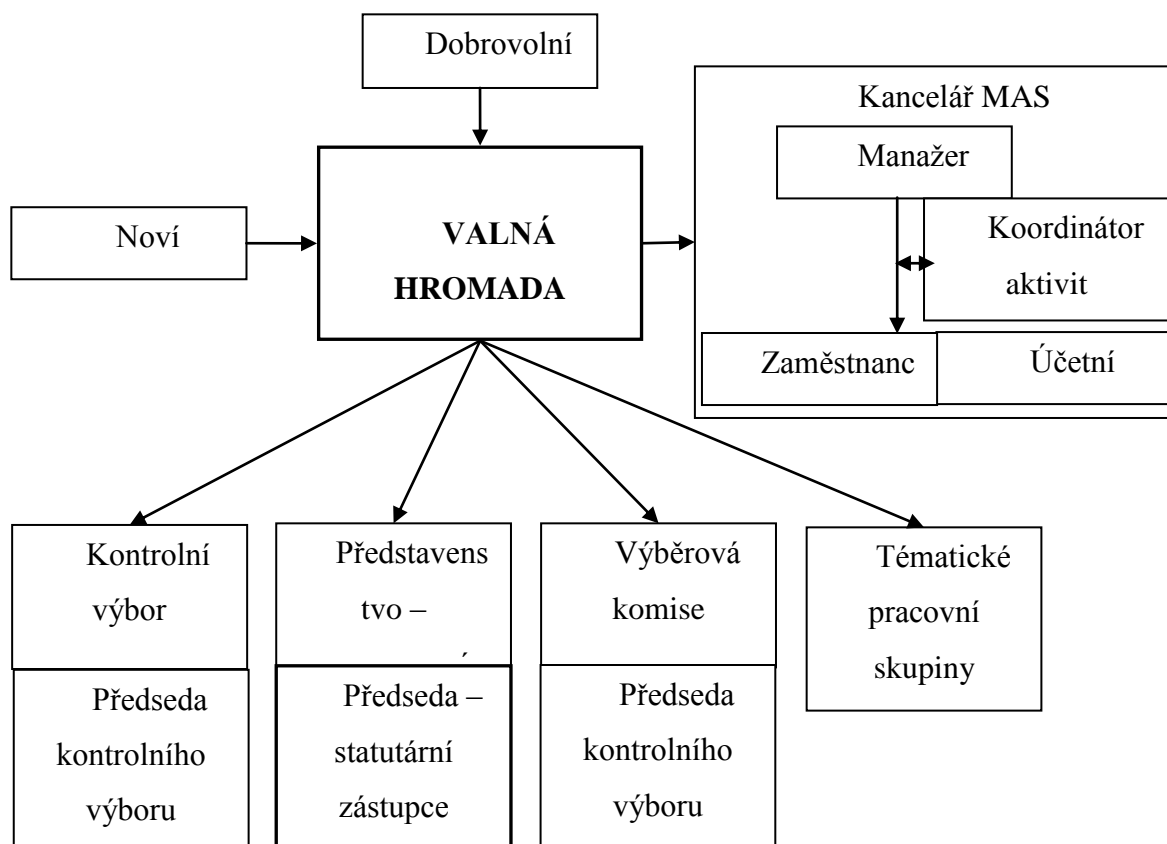
### Použité zkratky:

CLLD	Komunitně vedený místní rozvoj
ČR	Česká republika
EAFRD	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
EK	Evropská komise
ES	Evropské společenství
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
EU	Evropská unie
MAS	Místní akční skupina
MAS	PŽH Místní akční skupina Podhůří Železných hor, o.p.s.
MAS	RKH Místní akční skupina region Kunětické hory, z.s.
MPMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MZE	Ministerstvo zemědělství
PRV	Program rozvoje venkova
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
SPL	Strategický plán Leader
SID	Udržitelný inovační rozvoj

# Organigram Podhůří Železných hor, o. p. s.



Příloha 2



## Příloha 3

<b>Seznam členů MAS Podhůří Železných hor k 13.2.2015</b>				
	Počet členů MAS: 33			
	<b>Zájmová skupina: ekonomická</b>		<b>Člen</b>	
1.	Ing. Vít Šimon	Zemědělské družstvo Maleč	správní rady	Maleč
2.	Ladislav Škaryd	Ladislav Škaryd	správní rady	Chotěboř
3.	Roman Sadílek	Zemědělské družstvo Nová Ves - V.	MAS	Nová Ves
4.	Miroslav Uchytíl	TECHNICKÁ A LESNÍ SPRÁVA CHOT.	MAS	Chotěboř
5.	Jaromír Pospíšil	Dílna pro úpravu odpadů Maleč, s r. o.	MAS	Maleč
6.	Ing. Vladimír Jiša	Coprosys - LEONET, s. r. o.	MAS	Chotěboř
7.	Jindřich Šíp	Jindřich Šíp	správní rady	Chotěboř
8.	Lukáš Slanař	Lukáš Slanař	MAS	Chotěboř
9.	Miloslav Čermák	Miloslav Čermák	MAS	Chotěboř
10.	Obecní lesy a zeleň	Tomáš Frühbauer	MAS	Libice n. D.
11.	Malečská servisní, s. r. o.	Roman Musílek	MAS	Maleč
	<b>Zájmová skupina: sociální, kulturní</b>			
12.	Blanka Nikodemová	Benediktus, občanské sdružení	MAS	Chotěboř
13.	Jaroslava Čermáková	Junior DDM - SVČ	MAS	Chotěboř
14.	Mgr. Anna Šimonová	FOKUS Vysočina	MAS	Havl. Brod
		působnost na území MAS		Chotěboř
15.	Ladislav Poula	Sbor dobrovolných hasičů Sloupno	MAS	Chotěboř
	<b>Zájmová skupina: sportovní</b>			
16.	Bohumír Tomášek	TJ SOKOL MALEČ	správní rady	Maleč
17.	Radek Svoboda	TJ SOKOL CHOTĚBOŘ	správní rady	Chotěboř
18.	Pavel Kubera	TJ SOKOL NOVÁ VES U CHOT.	správní rady	Nová Ves
19.	Ing. Miloš Hejduk	TJ SOKOL VÍSKA	MAS	Víska
20.	Bohumil Marek	TJ Sokol Bezděkov	MAS	Chotěboř
	<b>Zájmová skupina: veřejný sektor</b>			
21.	Ing. Tomáš Škaryd	Město Chotěboř	správní rady	Chotěboř
22.	Ing. Karel Musílek	Obec Maleč	správní rady	Maleč
23.	Ing. Miloš Uchytíl	Obec Nová Ves u Chotěboře	správní rady	Nová Ves
24.	Ondřej Čapek	Obec Víska	správní rady	Chotěboř
25.	Dagmar Vaňková	Obec Jeřišno	správní rady	Jeřišno
26.	Ladislav Pešek	Obec Čečkovice	správní rady	Chotěboř
27.	Hanka Zárubová	Obec Klokočov	MAS	Chotěboř
28.	Vlastimil Pešek	Obec Rušinov	MAS	Rušinov
29.	Miluše Kolářová	Obec Lány	MAS	Libice n. D.
30.	Václav Venhauer	Městys Libice nad Doubravou	MAS	Libice n. D.
31.	Ing. Jaroslav Stehno	Obec Bezděkov	MAS	Chotěboř
32.	Jaroslav Slanař	Obec Sloupno	MAS	Chotěboř
33.	Tomáš Frühbauer	Obec Dolní Sokolovec	MAS	Chotěboř

## Příloha 4

<b>Veřejný sektor</b>				
<b>Název</b>	<b>Jednatel/ zástupce v MAS</b>	<b>Adresa</b>	<b>subjektiv</b>	<b>Náplň činnosti</b>
SO Pod Kunětickou horou	Jozef Petrenec	Dříteč	SO	rozvoj území
Svazek obcí Loučná	Josef Kubizňák	Sezemice	SO	rozvoj území
ZŠ a MŠ Dříteč	Světlana Vacková	Dříteč	přísp.org	činnost
ZŠ a MŠ Rokytno	M gr. Olga Brousilová	Rokytno	přísp. org.	ročník
Obec Opatovice nad Labem	Ing. Pavel Kohout	Opatovice nad Labem	obec	veřejná správa
MŠ Staré Ždánice	Bc. Běla Zetková, DiS	Staré Ždánice	přísp.org	vzdělávací a rodinné aktivity
<b>Neziskový sektor</b>				
<b>Název</b>	<b>Jednatel/ zástupce v MAS</b>	<b>Adresa</b>	<b>Právní subjektivita</b>	<b>Náplň činnosti</b>
Sdruž.občanů Apolenka	Jolana Štěpánková	530 02 Pardubice I	obč.sduž.	hipoterapie
Mysl.sdr. Choteč-Časy	Zdeněk Uhlíř	Choteč	obč.sduž.	myslivost
SDH Rokytno	Jiří Trnka	Rokytno	obč.sduž.	hasiči
KONEP	Jana Machová	Sezemice	obč.sduž.	účetní
Smrčiny Rokytno	Ladislav Hypský	Rokytno	obč.sduž.	myslivecká činnost
SDH Dříteč	Otto Viterna	Dříteč	obč.sduž.	hasiči
Občasnké sdružení Dříteč	M gr. Zuzana Shánělová	Dříteč	obč.sduž.	kultura
Opatovice n. L	Bc. Jan Zetek	Opatovice nad Labem	círev	církev
<b>Soukromý sektor</b>				
<b>Název</b>	<b>Jednatel/ zástupce v MAS</b>	<b>Adresa</b>	<b>Právní subjektivita</b>	<b>Náplň činnosti</b>
Ladislav Soukal	Ladislav Soukal	Rokytno	fyz.os.	zemědělství,
Farma Srch, a.s.	Josef Červený	Srch	a.s.	zemědělství,
Zdeněk Seidl	Zdeněk Seidl	Časy	fyz.os.	zemědělství,
Zeas, a.s.	Ing.V.Řehounek	St.Hradiště	a.s.	zemědělství,
Kam na Pardubicku	Luděk Šorm	Ráby	s.r.o.	infocentrum
Karel Řeháček	Karel Řeháček	Kladina	fyz.os.	zemědělství,
Agrospol Hostovice,a.s.	Ing.Josef M lateček	Kostěnice	a.s.	zemědělství,
GreenGolf Pardubice, a.s.	Jan Šaravec	Pardubice	a.s.	cestovní ruch
Frencl s.r.o.	David Frencl	Ráby	s.r.o.	výroba lahůdek
Diana Houdová	Diana Houdová	Spojil	fyz.os.	chov koní
Včelí farma Němčice horou	Ing. Valenta Pavel	Němčice	fyz.os.	prodej medu
	Libor Novotný	Ráby	s.r.o.	restaurace

## Příloha 5

červen 2005 – březen 2006	Probíhalo zpracování Integrované územní strategie rozvoje venkova základního rozvojového dokumentu MAS RKH
12.10.2006	Podpis Deklarace o spolupráci mezi MAS RKH, MAS ŽR, MAS Pošumaví a MAS Český les
19.4.2007	Setkání představitelů 8 MAS v rámci akce Partnerství
1.1.2007 – 30.6.2007	Zpracování projektu MAS Region Kunětické hory – vytvoření efektivních funkčních schopností
1.1. – 31.12.2008	Funkce centrály/kanceláře MAS RKH (VIC Ráby): <ol style="list-style-type: none"><li>1. zpracování podkladů a databází – (aktualizace zásobníku projektů MAS, nové databáze)</li><li>2. zajištění toku informací - (zasílání pozvánek, aktuálních informací, materiálů...)</li><li>3. poradenský servis pro členy – poskytování informací o funkci MAS (prop.materiály, powerpointové prezentace, aktuální informace o možnosti využití programu PRV 2007-2013 a dalších dotačních programů)</li><li>4. administrace činnosti MAS – zajištění kancelářských potřeb, evidence a archivace dokumentů, činnosti související s administrací projektů</li></ol>
7.2.2008	Ukončení vzdělávací akce Nebojte se e-learningu – členové MAS obdrželi certifikáty Seminář na téma: Zpracování konkrétního projektu do PRV a ROP - MAS RKH spolupořadatel akce
10.6. – 31.12.2008	Zpracování publikace Region Kunětické hory v srdci Perníkového hejtmanství
10.6.2008	Zvolena redakční rada pro tvorbu publikace ve složení: Ing. Ditr, Ing. Danel, zástupce JK Staré Ždánice, J.Petrenec, členové představenstva, manažer, pracovník centrály
15.6.2008	Konference o venkovu, Nasavrky - MAS RKH spolupořadatel akce
6.7.2008	Sousedské slavnosti Regionu Kunětické hory – prezentace členských obcí v oblasti turismu, MAS RKH spolupořadatel akce
24. – 28.9.2008	Ve spolupráci s RŠOV připraven a realizován vzdělávací seminář na území Prešovského kraje, Slovensko – partnerský region Pardubického kraje – členové MAS zapojeni
15.8.2008 – 15.10.2008	Dopracování a aktualizace Strategického plánu LEADER (SPL) Zpracování podkladů pro podání žádosti na realizaci SPL
září – prosinec 2008	Podrobná příprava Fotosoutěže Regionu Kunětické hory pro r.2009
říjen 2008	Podání žádosti na realizaci SPL (2007 – 2013) II.kolo
21.11.2008	Jednání představitelů partnerských MAS v obci Val u Dobrušky (MAS POHODA venkova). Ukázka administrace Strategického plánu LEADER - MAS RKH spolupořadatel akce.

listopad 2009	Stálá výstavní expozice fotografií z regionu ve vstupních prostorách Perníkové chaloupky
prosinec	Zpracování propagačních předmětů MAS RKH (pohledy, kalendářiky) s využitím oceněných fotografií v soutěži a zveřejněním nejvýznamnějších akcí v regionu v r. 2010
leden-březen 2010	Vydání propagačních předmětů RKH (pohledy, kalendářiky)
březen	Jednání zástupců MAS, SZIF a MZe v Kostelci o vývoji podpory a činnosti MAS v ČR
duben	Příprava a výroba naučné stezky Region Kunětické hory, 18 panelů- informace z obcí regionu, vědomostní kvíz
květen	Spolupořádání Sousedských slavností 8.5. Vyhlášení II.ročníku fotosoutěže Jak se žije v regionu Kunětické hory
červenec-září	Spolupráce s Celostátní sítí pro venkov – tvorba výstavních banerů MAS Pardubického kraje v rámci zvýšení propagace činnosti regionu Příprava projektu Spolupráce Relaxparky Perníkového hejtmanství s MAS Železnohorský region Prezentace formy univerzity III.věku – E-senior MAS RKH se stala zakládajícím členem krajského sdružení MAS Pardubického kraje
říjen-prosinec	Vedení poradenského střediska pro program Zelená úsporám
listopad	Účast na celostátní konferenci Venkov - Lázně Běláhrad o vývoji podpory, činnosti a projektech spolupráce MAS v ČR Spolupráce s Klubem starostů Polabí v rámci Cyklostezky mechu a perníku
prosinec	Projednávání projektu Vandrovních knížek s MAS Železnohorský region Zpracování kalendáře akcí na r. 2011 na podporu zvýšení návštěvnosti
leden – duben 2011	Přesun centrály do objektu Perníkové chaloupky, vč. veškerých propagačních materiálů – k dispozici v informačním centru
květen	Sběr soutěžních fotografií Spolupořádání Sousedských slavností 8.5. Vyhodnocení fotosoutěže Jak se žije v regionu Kunětické hory, instalace stálé expozice ve vstupních prostorách Perníkové chaloupky Zapojení se do partnerství s MAS z Litvy Ignalinos rajono, setkání v Železnohorském regionu
červen-září	Spolupráce s Celostátní sítí pro venkov – tvorba propagační tiskoviny MAS Pardubického kraje Aktualizace projektu Spolupráce Relaxparky Perníkového hejtmanství s MAS Železnohorský region Příprava projektu Spolupráce Programy pro školy s MAS Železnohorský region, prezentace projektu na MZe Spolupráce s RŠOV Čepí – semináře pro představitele obcí a členy MAS



srpen říjen-listopad	<p>Spolupráce s IC Pardubice v rámci marketingového projektu Turistické oblasti Pardubicko</p> <p>Prezentace MAS RKH na Zemi živitelce v Českých Budějovicích</p> <p>Zpracování a aktualizace propagačních materiálů MAS ŽR, informačních letáků a desek s tematickými listy</p> <p>Počátek realizace projektu Spolupráce Programy pro školy s MAS Železnohorský region z PRV 2007-2013, osa IV.</p> <p>Účast na národní konferenci MAS ČR v Sedlčanech, vývoj spolupráce a podpor MAS v dalším období</p> <p>Účast na prezentaci aktivit na území MAS Posázaví v rámci spolupráce s Celostátní sítí pro venkov Pardubického kraje -</p>
2012	<p>projednání dalších projektů Spolupráce s MAS v Pardubickém kraji</p> <p>Sousedské slavnosti 8.5.2012 – prezentace aktivit členských subjektů</p> <p>Nové a aktualizované propagační materiály – informační zdroj o aktivitách MAS</p> <p>Kalendář akcí – propojení s územím MAS Železnohorský region, měsíční aktualizace, efektivní zveřejnění v rámci jednotného webového systému Doménová koule</p> <p>Programy pro školy – realizace projektu spolupráce s MAS Železnohorský region (PRV 2007-2013)</p> <p>Detailní sběr aktuálních dat z území</p> <p>Vytvoření náplně tematických exkurzí pro MŠ, ZŠ, SŠ v rámci vzdělávacích plánů</p> <p>Vyrojení pracovních listů pro školy</p> <p>Seminář pro zástupce škol – prezentace projektu</p> <p>Veselé putování historií regionů - Projekty spolupráce s MAS Železnohorský region a Litomyšlsko – podání projektu</p> <p>Vytvoření systému regionálního značení na území MAS Region Kunětické hory, Bohdanečsko a Holicko – projednání a podání projektu</p> <p>Zkvalitnění stávajícího systému činnosti MAS Region Kunětické hory – podání projektu</p> <p>Prezentace MAS na Zemi živitelce v Českých Budějovicích</p> <p>Spolupráce s Celostátní sítí pro venkov – tvorba propagačních materiálů, příprava aktivit</p> <p>Spolupráce s TO Pardubicko – příprava podkladů pro marketingové aktivity</p> <p>Spolupráce s RŠOV Čepí – výjezdní seminář MAS Hranicko</p> <p>Spolupráce s členy – realizace lokality Relaxparky Perníkového království v areálu Apolenka</p> <p>Příprava na zpracování integrované strategie MAS pro období 2014-2020</p>
2013	<p>Sousedské slavnosti 8.5.2013 – prezentace aktivit členských subjektů</p> <p>Kalendář akcí – propojení s územím MAS Železnohorský region, měsíční aktualizace, efektivní zveřejnění v rámci jednotného webového systému Doménová koule</p>

	<p>Programy pro školy – aktualizace a koordinace využívání projektu Putování za poznáním - Projekty spolupráce s MAS Železnohorský region a Litomyšlsko – podání projektu</p> <p>Realizace systému regionálního značení na území MAS Region Kunětické hory, Bohdanečsko a Holicko</p> <p>Projednání Deklarace o partnerský zainteresovaných MAS</p> <p>Vstup MAS RKH do Asociace regionálních značek ČR</p> <p>Zmapování potenciálu místních výrobců</p> <p>Zahájena komunikace s výrobci</p> <p>Informační akce pro výrobce</p> <p>Spolupráce s ARZ v rámci vytvoření pravidel certifikace</p> <p>Realizace projektu Zkvalitnění stávajícího systému činnosti MAS Region Kunětické hory</p> <p>Dílčí části analýzy území</p> <p>Organizační struktura MAS</p> <p>Výběr informačních akcí pro veřejnost prostřednictvím realizace tréninkové výzvy</p> <p>Zefektivnění webových stránek</p> <p>Série propagačních materiálů o aktivitách v regionu a členů</p> <p>Prezentace MAS na LEADERfestu ve Velkém Meziříčí</p> <p>Prezentace MAS na Zemi živitelce v Českých Budějovicích</p> <p>Spolupráce s KS MAS Pardubického kraje – zajištění výměny informací</p> <p>Spolupráce s CSpV - zajištění výměny informací</p> <p>Spolupráce s RŠOV Čepí – výjezdní seminář MAS Horní Pomoraví</p> <p>Příprava a zpracování integrované strategie MAS pro období 2014-2020</p> <p>Vytvoření odborných a pracovních skupin</p> <p>Dotazníkové šetření</p> <p>Komunikace se subjekty v území</p>
Leden-duben 2014	Aktualizace propagačních materiálů
Únor	Zasedání 1. certifikační komise Kraj Pernštejnů
Březen – srpen	Realizace projektu Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Region Kunětické hory
Duben	Rokytenská míle – akce pro malé hasiče
	Čarodějnice na farmě – propagační akce
Květen	Sousedské slavnosti a slavnosti předání certifikátů Kraj Pernštejnů
	Jarní slavnosti – akce pro děti v MŠ Staré Ždánice
	Podání přihlášky ochranné známky na ÚPV
	Zahájení zapůjčování prodejních stánků pro členy
Květen – červenec	Kalendář akcí
Členské karty	
Srpen	Prezentace MAS na Zemi Živitelce
Září – listopad	Realizace projektu Územní strategie MAS 2014-2020
Září	Zahájení projektu MAS jako nástroj spolupráce obcí pro efektivní chod úřadů ve spolupráci se SMS
	Zahájení praxe studenta Vysoké školy polytechnické Jihlava

Říjen	Účast na Národní konferenci VENKOV 2014
Listopad	Zasedání 2. certifikační komise Kraj Pernštejnů Seminář pro administrátory MAS na MZe
Prosinec	Zahájení projektu Realizace projektu spolupráce společně s MAS Orlicko, Lanškrounsko, Železnohorský region, Chrudimsko Zápis MAS do veřejného rejstříku Žádost o standardizaci

## Příloha 6

Seznam projektů v r. 2008 a 2009		
Název žadatele	Název projektu	Hodnota dotace
Obec Maleč	Oprava místní komunikace do osady Blatnice	641 721 Kč
Obec Nová Ves u Chotěboře	Rekonstrukce mostů přes vodoteč Novoveského potoka - místní komunikace	901 791 Kč
Obec Maleč	Oprava místní komunikace do osady Blatnice 2. etapa	1 119 078 Kč
Obec Nová Ves u Chotěboře	Zkulturnění sběrných a třídících míst separovaného komunálního odpadu	549 360 Kč
Obec Maleč	Oprava střechy a příjezdové komunikace k hasičské zbrojnici	897 804 Kč
Obec Maleč	Nákup mostní konstrukce AM – 50 a její trvalá instalace	343 613 Kč
Zemědělské družstvo Maleč	Boudy pro telata	244 800 Kč
Městys Libice nad Doubravou	Stavební úpravy chodníku a komunikace v ulici Na Skalce v Libici nad Doubravou	1 160 186 Kč
Obec Jeřišno	Rekonstrukce střechy - kulturní dům	826 015 Kč
Zemědělské družstvo Maleč	Přečerpávání kejdy	245 440 Kč
<b>CELKEM</b>		<b>6 929 808 Kč</b>
Seznam projektů v r. 2010		
Název žadatele	Název projektu	Hodnota dotace
ZD Maleč	Krmné automaty	441 498 Kč
ZD Maleč	Modernizace pily Hranice – impregnace řeziva	130 330 Kč
Laserwood s.r.o., Nová Ves u Chotěboře 27	Zvýšení zpracovatelské kapacity ovoce	723 000 Kč
Obec Nová Ves u Chotěboře	Obnova pamětních míst a drobných sakrálních staveb	173 700 Kč
Obec Nová Ves u Chotěboře	Oprava 4. mostu přes Novoveský potok	736 492 Kč
Občan. sdr. Benediktu, Klášterní 60, Chotěboř	Záchrana objektu bývalých lázní na Modletíně – I. fáze	1 787 412 Kč
Město Chotěboř	Rekonstrukce místní komunikace ul. Jiráskova Chotěboř	1 800 000 Kč
Obec Víska	Obnova pamětního místa s kulturními prvky vesnice	90 000 Kč
ŠKARYD DŘEVOKOV s.r.o.	Stavební úprava objektů na pozemku č. 2337/3 st. v Chotěboři	1 195 910 Kč
Městys Libice nad Doubravou	Komplexní úprava návsi v Libické Lhotce	1 235 735 Kč
Pukeko, o.s., Pelhřimov	Soupis kulturních památek	180 000 Kč
<b>CELKEM</b>		<b>8 494 077 Kč</b>
Seznam projektů v roce 2011		
Název žadatele	Název projektu	Hodnota dotace
Obec Maleč	Rozvoj obcí a NNO	59 940 Kč
Město Chotěboř	Společenská a kulturní místnost Městské knihovny Chotěboř	1 800 000 Kč
Městys Libice nad Doubravou	Dětské hřiště Libice nad Doubravou	739 828 Kč
FOKUS Vysočina	Rekonstrukce kuchyně ve středisku Chotěboř FOKUSU Vysočina	96 719 Kč
<b>CELKEM</b>		<b>2 696 487 Kč</b>
Seznam projektů v roce 2012		
Název žadatele	Název projektu	Hodnota dotace
Obec Maleč	Oprava veřejného prostranství před zdravotním střediskem	1 259 780 Kč
Obec Maleč	Nákup a modernizace lesnické techniky obce Maleč	327 500 Kč
Obec Jeřišno	Nákup úklidové komunální techniky - malotraktor s příslušenstvím	607 320 Kč
ZD Maleč	Nákup zemědělské techniky	800 000 Kč
Obec Nová Ves u Chotěboře	Komplexní úprava náměstíčka - místní komunikace, parkoviště a chodníky	869 731 Kč
Obec Nová Ves u Chotěboře	Nákup přípojné techniky za malotraktor na obnovu a údržbu struh, příkopů a cest	142 500 Kč
o. s. Benediktus, Chotěboř	Obnova pekárny na Modletíně	779 561 Kč
Městys Libice nad Doubravou	Restaurování Pomníku padlých u kostela v Libici nad Doubravou	269 329 Kč
<b>CELKEM</b>		<b>5 055 721 Kč</b>
Seznam projektů v roce 2013		
Název žadatele	Název projektu	Hodnota dotace
Město Chotěboř	Oprava komunikací v Chotěboři - ulice Luční	636 335 Kč
Městys Libice n. D.	Veřejné osvětlení Křemence	780 968 Kč
Obec Nová Ves u Chotěboře	Komplexní úprava náměstíčka - chodníky a parkoviště u základní školy	899 565 Kč
o. s. Benediktus	Žijeme a pracujeme na Modletíně	593 755 Kč
Obec Jeřišno	Stavební úpravy hasičské zbrojnice	741 830 Kč
Obec Maleč	Oprava kurtů sportovního areálu	950 112 Kč
Irma Šipová	Inovace a rekonstrukce prodejny chovatelských a zahrádkářských potřeb v Chot.	846 081 Kč
ZD Nová Ves - Víska	Nákup bud pro telata	102 400 Kč
ZD Maleč	Rekonstrukce stáje prasat - technologie krmení	488 800 Kč
ZD Maleč	Pořízení štěpkovacího stroje	593 500 Kč
<b>CELKEM</b>		<b>6 633 346 Kč</b>
Seznam projektů v roce 2014		
Název žadatele	Název projektu	Hodnota dotace
Obec Víska	Oprava místních komunikací návsi v obci Víska	261 055 Kč
Městys Libice n. D.	Mikrobus pro potřeby občanů Městysu Libice n. D.	703 268 Kč
Junior - DDM, Chotěboř	Volnočasový klub Junior	67 950 Kč
TJ SOKOL Libice n. D.	Zavlažování na fotbalové hřiště v Libici n. D.	245 808 Kč
<b>CELKEM</b>		<b>1 278 081 Kč</b>
<b>CELKEM 2008-2014</b>		<b>31 087 520 Kč</b>

## Příloha 7

**1. Setkal jste se někdy v souvislosti s regionálním rozvojem s pojmem Místní akční skupina (MAS)?**

- ANO  
 NE

**2. Znáte základní principy (smysl) fungování Místních akčních skupin?**

- Ano  
 Ne

**3. Víte o tom, zda se na Vaši obec vztahuje působnost nějaké Místní akční skupiny?**

- ANO  
 NE  
 ANO - znám i její název - vypište

**4. Znáte alespoň 1 projekt, který byl v místě Vašeho bydliště díky Místní akční skupině zrealizován?**

- Neznám  
 Znám - Uveďte konkrétní projekt

**5. O jaké oblasti ve Vaší obci projevujete zájem? (více možných odpovědí)**

- Nemám zájem o dění v obci  
 Volnočasové aktivity (sportoviště, koupaliště, kulturní vyžití)  
 Dopravní infrastruktura (oprava silnic, chodníků)  
 Podnikání (podpora firem, podnikatelské zóny)  
 Sociální služby (pečovatelská služba, domov důchodců)  
 Školství (péče o budovy, investice do vybavení škol)  
 Cestovní ruch (turistické trasy, cyklostezky, cyklotrasy, stravovací a ubytovací zařízení)  
 Ostatní - prosím uveďte

**6. Měl byste zájem se aktivně podílet (nápadem, diskuzí o tématu se zástupci obcí, firem či přáteli, přípravou podkladů, analýzou problému a pod.) na případných návrzích či projektech směřujících k rozvoji Vaší obce?**

- ANO  
 NE

**7. Jaký je Váš věk?**

- 18-30  
 31-45

- 46-60
- 61 a více

#### 8. Pohlaví

- Muž
- Žena

#### 9. Nejvyšší dosažené vzdělání

- Základní
- Střední
- Střední s maturitou
- Vyšší odborné
- Vysokoškolské

#### 10. Jste zaměstnán (převažující činnost)

- Soukromý sektor
- Územní samospráva (obecní úřad, krajský úřad, organizace zřízené samosprávou)
- Ostatní státní sektor
- OSVČ
- Student, důchodce, nezaměstnaný

#### 11. Žijete ve své obci (nebo v okolí do 20 km) od svého narození?

- Ano
- Ne

