

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Lenka Vondrová, DiS.

Název závěrečné práce: Aktivizační činnosti pacientů s roztroušenou sklerózou.

Jméno oponenta: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl práce byl formulován srozumitelně, nicméně poměrně široce, což problematizuje jeho dosažení.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je logická a přehledná.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována, vzhledem ke zvolenému tématu, celkem dostatečně. Obsahuje však formální nedostatky uvedené níže.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D **E** F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce autorka podrobně rozdělila na dílčí cíle a k jejich dosažení realizovala dotazníkové šetření i rozhovory.

Realizované rozhovory mají spíše doplňkovou hodnotu a není zřejmý vztah k dílčím cílům práce (v transformační tabulce se ani neobjevují). Analýza jejich výsledků a samotné jejich pojetí je poměrně povrchní.

V dotazníkovém šetření, které tvoří jádro empirické části, lze bohužel nalézt celou řadu nedostatků.

Například ot. č. 7 a 8 by bylo vhodnější spojit do jedné a nechat respondenty ve dvou sloupcích zaškrtnout, kterou terapii znají a se kterou mají zkušenost. Řešením by bylo v ot. č. 8 opět vyjmenovat všechny možnosti, protože autorčiným způsobem nelze zjistit, se kterým typem terapie mají zkušenost.

Podobně také nelze z autorčina pojetí otázek v dotazníku zjistit, kterou terapii respondenti navštěvují. Autorka zřejmě také nepředpokládá, že by jim mohl aktivizační činnosti nabídnout někdo jiný než ošetřující lékař. U otázky č. 14 chybí možnost odpovědi „nevím“, ačkoli je

určena všem respondentům. Otázka č. 5 je otázkou dvojitou (zdravotní stav může být něco jiného než emoce) stejně jako ot. č. 12.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Způsoby zpracování výsledků jsou v principu správné, ale ovlivněny chybami uvedenými výše.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Cíle práce byly v rámci zvolené metody naplněny pouze částečně (z výše uvedených důvodů). Vzhledem k chybám uvedeným výše jsou autorčiny závěry problematické a mají jen velmi omezenou vypovídací hodnotu. V rozhovorech autorka používá pojmu respondent.

V závěru autorka například píše: „zkušenosti s jejich návštěvou v současné době mají tři čtvrtiny respondentů“ (str. 44). Není však zřejmé co je myšleno pojmem současnost. Autorka dále píše: „možnosti získání terapií jsou v celé České republice poměrně dobře zastoupeny, i když ne v každém kraji (okrese) bychom našli všechny.“ Není však zřejmé, o co tento závěr opírá. V závěru autorka uvádí, že 52 % respondentů se zkušeností s terapií by ji doporučili. Ve skutečnosti jde o hodnotu, které se týká všech respondentů (i těch, kteří terapii nenavštívili - viz tab. 13 na str. 32).

V práci také chybí snaha o zakotvení výsledků do autorčiných teoretických východisek, která se pak v závěru jeví jako do značné míry nadbytečná.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Autorka na str. 10 odkazuje na zdroj „Piřha dle Bartáková 2015“, ale žádný takový zdroj v seznamu není uveden. Stejně tak na str. 9-10 odkazuje na „Havrdová a kol. 2013“, na str. 23 na „Jedlička a kol., 2015“, ale tyto zdroje nejsou závěrečném seznamu. Vzhledem k tomu, že jde o opakované pochybení, lze ho považovat za velmi závažné porušení pravidel pro psaní odborného textu.

Podobně závažná je skutečnost, u některých pasáží díla není odkazováno na zdroje (např. 3.2.1) a není zřejmé, odkud autorka čerpala informace. U některých doslovných citací z tištěných zdrojů pak také není uvedeno č. strany (např. na str. 12-14) a na webové zdroje autorka v textu odkazuje pouhou adresou.

V práci jsou i grafické nedostatky především v podobě nedůsledného odsazování odstavců. Kapitoly týkající se vyhodnocování výsledků by bylo vhodnější nazvat stručněji.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Ačkoli je samotné téma zajímavé, vzhledem k pochybením v empirické části práce a dalším formálním nedostatkům (uvedeným výše) nepředstavuje bohužel téměř žádný přínos.

Další připomínky: bez připomínek.

Otázky k obhajobě:

- 1) Z jakého důvodu se obvykle nejprve realizují rozhovory a následně dotazníkové šetření?
- 2) Co jsou to validita a reliabilita? Jaký je jejich vztah k autorčinu šetření?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Vzhledem k výše uvedeným pochybením doporučuji autorce dílo přepracovat.

11. 5. 2021, Hradec Králové

Mgr. Michal Trousil, Ph.D.