



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Zdeněk Švec
Název práce: Postavení muže - učitele v preprimární edukaci
Obor: Pedagogika předškolního věku
Rok: 2015
Vedoucí práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 56 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	3 -----
Celková formální úprava textu:	3 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 35 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	
Využitelnost pro praxi:	2 -----
Téma je vysoce aktuální, neboť feminizace v předškolním vzdělávání je velmi vysoká. Cíl práce je stanoven jasně a splnitelně. V práci se vyskytují formální nedostatky, např. neprávne vytvořené odstavce, nepopsané grafy, číslování stránek přílohy, chybně vytvořené odkazy apod. Empirická část by si zasloužila větší propracovanost.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 -----
Použití citací v textu:	adekvátní

Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----
Přestože teoretická část poskytuje základ pro část empirickou, postrádám větší vnitřní konzistenci a logickou výstavbu textu. V kapitole 2.5 bych uvítal uvedení zdroje, ze kterého autor čerpal.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	3 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	4 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	3 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----

Cíl práce je stanoven jasně, uvítal bych důkladnější popis a zdůvodnění výzkumné metody a také preciznější popis výběru výzkumného souboru. Výzkumný soubor považuji za velmi omezený. analýza a interpretace dat je standardní, některé závěry považuji za spekulativní - nevycházející přímo ze získaných dat (např. str. 31 a další). Data citovaná v kapitole 4.8 (kromě vlastního zjištění) by měla být spíše uvedena v teoretické části práce. Shrnutí je součástí závěru, diskuse bohužel chybí.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí: Předkládaná práce v sobě skrývá velký potenciál, dává možnost reagovat na vysoce aktuální dění v předškolním vzdělávání. Je škoda, že autor tuto možnost lépe nevyužil. Přes výše uvedené výtky práci doporučuji k obhajobě.
Další náměty k obhajobě: 1) Kolik mužů v současné době působí v předškolním vzdělávání v České republice? 2) Jak je možné muže více motivovat k práci v mateřské škole? 3) Které zjištění Vás nejvíce překvapilo? 4) Jaká další výzkumná šetření byla realizována na diskutované téma v České republice a/nebo v zahraničí?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 02. 07. 2015