

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**
Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce

Jméno autora: *Pavλίna Šejvlová*
Název práce: *Porovnání trestu smrti a trestu odnětí svobody na doživotí*
Vedoucí práce: *JUDr. Miroslav Antl*

Téma práce: *aktuální - již neaktuální*
Rozsah práce: *přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý*
Struktura práce: *přiměřená - nepřiměřená*
Cíl práce: *splněn - nesplněn*
Teoretická část práce: *nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná*
Práce s pojmy: *nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná*

Práce se zdroji informací:

- **přiměřenost citací:** *přiměřené - nepřiměřené*
- **způsob odkazování:** *odpovídá - neodpovídá*
- **použitá literatura:** *aktuální - zastaralá*
- **počet použitých zdrojů:** *přiměřený - nepřiměřený*

Empirická část:

- **koncepte empirického šetření:** *na dobré úrovni - nedostatečná*
- **interpretace výsledků:** *na dobré úrovni - nedostatečná*

Jazyková a stylistická úroveň práce: *velmi dobrá úroveň - odpovídá - nevyhovuje*

Formální stránka práce: *nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná*

Využitelnost pro praxi: *vysoká - střední - nízká*

Celkové hodnocení: *Práci považuji za výbornou a přínosnou.*

Témata pro diskuzi při obhajobě: *Na studentku nemám žádných dotazů, když studentka se mnou veškerá témata konzultovala průběžně. Mám však zásadní připomínku k výsledným 23% „Antiplagiátorské kontroly eVSKP“ – a doporučuji do ní nahlédnout, neb jde výhradně o nezbytné citace z právních norem, názvy v seznamu literatury apod. Paradoxem je, že do výsledku je zahrnuta i „hlavička“ naší univerzity a další obligatorní součásti bakalářských prací...*

Výsledné hodnocení:

Datum: *20. 05. 2018*

.....

Podpis vedoucího práce