

## VYSOKÁ ŠKOLA OBCHODNÍ A HOTELOVÁ

### HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVÍŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJEMNÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
RNDr. Jan Trávníček	Natália Valentová

NÁZEV PRÁCE	Pseudoturistické formy cestovního ruchu - příklad adrenalinových športov
-------------	--

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle			x			
logická stavba práce a návaznost částí			x			
hloubka provedené analýzy					x	
vhodnost použitých metod					x	
úroveň použití metod					x	
závěry práce			x			
vlastní přínos studenta k tématu				x		
význam pro teorii / praxi					x	

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace				x		
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...			x			
styl, jasnost formulací			x			
gramatická úroveň a překlepy				x		

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.**

Cíl práce není v práci uveden a i v metodice je spíše obecný popis kroků. Těžko posuzovat jeho splnění. Dle zadání má jít především o analýzu nabídky v dané oblasti a návrh modelového portfolia. Tyto položky jsou v zásadě splněny.

Rozsah odpovídá. Úprava je průměrná, v textu teoretické části jsou četné pasáže převzatého textu. Citační etika je dodržována. Citace by měly být důsledně děleny na monografie a webové stránky, náznak dělení není dodržen a weby jsou uvedeny i mezi monografiemi. V textu se vyskytují chyby (např. str. 40 „Kompletný dotazník obsahoval x otázok). V úvodu postrádám vymezení cíle!! Naopak metodika (kap. 3) obsahuje charakteristiku celé práce (logicky měla být také v úvodu). Řadu metodických výhrad mám k dotazníku, který ani dotazníkem není – snad anketou. Např. u otázek, kde je logicky možné vybírat více odpovědí (8,9,10...), není zřejmé, zda je to možné nebo ne. I vzhledem k formě „výběru“ vzorku nemají výsledky relevanci a i interpretace je bohužel slabinou práce – tyto faktory snižují navržené

hodnocení. Přínosné je zmapování nabídky a obstojná návrhová část, byť kalkulace možná nezajišťuje konkurenceschopnost v realitě současného trhu.

Lze shrnout, že přes uvedené výhrady splnila uchazečka základní požadavky kladené na daný typ prací.

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

Co bylo cílem „dotazníku“? Jaká byla základní výzkumná otázka na kterou měl dotazník odpovědět? Splnil tento účel?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F)    D
--

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **D**

**Oponent bakalářské práce: RNDr. Jan Trávníček, MSc**

Datum, místo a podpis vedoucího: 20. 8. 2015, Brno