

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autorky	Markéta Benešová	
Název práce	Význam chráněného bydlení pro osoby s mentálním postižením	
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních	
Konzultant práce	PhDr. Lenka Neubauerová	
Oponent práce	Mgr. Helena Vránová	
Rok obhajoby	2015	
Rozsah práce (počet): 63		
Přílohy	1	
Použitá literatura (počet)	20 titulů odborné literatury, 5 internetových zdrojů, 1 legislativní dokument	

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Bakalářská práce, zabývající se problematikou transformace sociálních služeb, je velice aktuálním tématem. Z původního posudku však zůstává v platnosti, že *svým zpracováním není příliš inovativní. Obsahová analýza je popisná a nestačí k poznání hlubších souvislostí a mechanismů v dané oblasti.* Na proces transformace je zde více pohlíženo z hlediska sociálního, méně pak ze speciálně pedagogického.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Praktická část prezentuje výzkumné šetření mající kvalitativní i kvantitativní charakter. Jednou z technik byl dotazník. Dotazník by měl být promyšleně strukturovaný. Vzhledem k tomu, že respondenty byli i uživatelé se středně těžkým mentálním postižením, nepovažují tuto techniku za vhodnou. Autorka sama uvádí, že: *„Pokud někdo nerozuměl otázce, vysvětlila jsem mu (jí) to a pokud někdo neuměl číst nebo psát, přečetla jsem (jí) otázku já a popř. za něj (ni) zaškrtnla odpověď, kterou si vybral (a).“* Přitom může dojít k nechtěnému zkreslení znění otázek a tím k ovlivnění odpovědí. Je také otázkou, zda byly celkově otázky z dotazníku pro všechny respondenty srozumitelné, některá zadání byla relativně dlouhá (ot. č. 6), včetně nabídnutých odpovědí. Celkově jsou výsledky šetření nedostačující, převažuje sled citací z pořízených rozhovorů v kombinaci s poměrně strohým komentářem autorky.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano		1 titul
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano		s výhradami

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Studentka respektovala upozornění a doplnila informace v rámci teoretické části (např. kapitolu pojednávající o chráněném bydlení), avšak po opětovném přečtení jsem neshledala zásadní rozdíl od původní verze.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

- a) jistá stylistická neobratnost (...byla část klientů už transformována; ...ale už se nikdo nijak zvlášť nedívá na to, zda to je to,...aj.)
- b) překlepy (str. 30: *poslání* místo *posláním*; str. 45: *takže* místo *taktéž*; str. 46: *Co jeto...*)
- c) grafy k ot. č. 7 a 9 – prezentace výsledků je oddělena
- d) zdvojení stran autorčina textu (str. 36 a 41)

**Otázky k obhajobě práce:**

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) V čem Vy spatřujete základní význam procesu transformace pro lidi s mentálním postižením?
- b) Jakým způsobem je možné rozvíjet a posilovat kompetence, které jsou nutné k přechodu do chráněného bydlení?
- c) Uveďte prosím, dle jakých konkrétních kritérií byli výše uvedení jedinci vybíráni do pobytové služby CHB?

**Výsledné hodnocení práce: stupeň E**

Předložená práce je hraniční, přesto ji doporučuji k obhajobě.