

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora	Pavlína Horáková		
Název práce	Informační a komunikační technologie při výchově a vzdělávání dítěte s PAS		
Studijní obor	K-VYSZB		
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba		
Rok obhajoby	2015		
Rozsah práce (počet):	34 stran		
Přílohy	ANO	Tabulky ne	Grafy ne
Použitá literatura (počet)	13+4 elektronické zdroje		

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma hodnocené bakalářské je podle mého názoru velice aktuální a potenciálně přínosné pro speciální pedagogiku (v teoretické, ale zejména v praktické rovině). Bohužel se autorka nedokázala při jeho zpracování vyvarovat celá řada obsahových i formálních chyb.

Zhodnocení cílů práce:

Cíle práce nejsou v práci dostatečně jasně a přehledně vymezeny a strukturovány.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami

<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) pokud je hlavní výstupem práce vytvoření ICT pomůcky, pak musím konstatovat, že verze, kterou mám při hodnocení práce jako oponent k dispozici, vykazuje funkční chyby. V pomůcce „Komunikační kniha“ nefunguje odkaz v položce „zpět“, což velmi komplikuje práci s pomůckou. Namísto toho jako tlačítko „zpět“ funguje tlačítko „Já chci/nechci“ po druhém kliknutí (což asi nebyl původní záměr).

b) Teoretická část práce je zpracována velmi stroze (ostatně subtilní je celý text práce) a převážně nekomparativně. Autorka sice odkazuje na zdroje (i když musím dodat, že jejich počet je velmi minimalistický), nikterak s nimi ale nepracuje.

c) Design případové studie použitý v praktické části podle mého soudu vykazuje řadu metodologických chyb. Vzhledem k citlivosti údajů bych navíc doporučil anonymizovat chlapcovu identitu, která je poměrně bez okolků prezentována (a pokud je jméno změněné, bylo by vhodné tuto skutečnost uvést). S daty v „případové studii se pracuje naprosto netransparentně, není uveden jejich původ. Chybí jakékoliv metodologické intermezzo, stanovení cílů, metod, či jakýkoliv jiný pokus o vytvoření rámce praktické části.

d) Přestože popisovaná snaha vytvořit danému chlapečkovi pomůcky „na míru“ je chvályhodná, uvítal bych spíše než technickou stránku (nepovažuji pro účely odborného textu za podstatné, zda hlavičku pejška maloval otec nebo sestra dítěte) detailněji popsanou edukační stránku těchto pomůcek. Tedy z jakých východisek se tvůrci odrazili.

Celkově považuji pohledem oponenta práci za rozsahem i informačně velmi subtilní, s řadou formálních chyb a především velmi metodologicky slabou. Na druhé straně velmi oceňuji praktičnost, snahu autorky popsat jistě velmi hodnotný počin a motivační podtext práce, které může v praxi posloužit jako odrazový můstek pro další rodiče.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Rozsah práce je minimálně na hraně stanoveného rozsahu (navíc je počet stran v práci chybně číslován).

b) Anotace není zpracovaná podle příslušné normy. Úroveň její anglické verzi je pak (velmi kulantně řečeno) na velmi slabé úrovni, obsahuje řadu gramatických chyb i terminologických neobratností.

c) Ani jazyková úroveň českého textu není bezchybná. Na str. 24. např. zcela vypadává přísudek („... z důvodu, aby jejich synovi komunikaci s rodinou a okolním světem“).

Objevuje se celá řada gramatických a stylistických chyb (namátkově str. 3, 21, 22, 23, 24,29 30 atd.)

d) Při psaní případové studie považuji za stěžejní se rozhodnout, zda bude autorka využívat perspektivu popisované rodiny, nebo používat první osobu. Kombinaci obojího (a to i v jednom souvětí) považuji za velmi nešťastné

Otázky k obhajobě práce:

- a) Může autorka prezentovat zmíněnou pomůcku ve funkční verzi?
- b) Je popisovaný chlapec v práci anonymizován?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

~~výborně~~ ~~velmi dobře~~ ~~dobře~~ ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na daný typ kvalifikační práce pouze s připomínkami.

27.4.2015 v Hradci Králové

Mgr. Martin Kaliba

.....

.....

datum a místo

podpis autora posouzení