

# Posudek vedoucího bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.  
Katedra bakalářského studia  
Akademický rok 2020/2021

## Autor práce:

Rostislav GÖTZ

## Název práce:

BEZPEČNOST A RIZIKA V MÍSTECH KŘÍŽENÍ ŽELEZNIČNÍ TRATI S POZEMNÍ  
KOMUNIKACÍ

## Vedoucí práce:

prof. Ing. Miloslav Seidl, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	9
2. Cíl práce a jeho formulace	8
3. Volba vhodných metod řešení	8
4. Rozsah a kvalita zpracované literatury, citace	10
5. Logická stavba, struktura a provázanost textu	8
6. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	9
7. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	8
8. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	8
9. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	7
10. Spolupráce s vedoucím práce	9

CELKOVÝ POČET BODŮ	84
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup>	A - výborně
---------------------------------	-------------

**Závěrečné stanovisko:** <sup>2)</sup> předloženou práci doporučuji k obhajobě

**Návrh na odložení zveřejnění:** <sup>3)</sup> ~0~ měsíců

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě; <sup>3)</sup> maximálně lze odložit o 36 měsíců

### Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozprav

Zpracovatel formuloval cíl své práce v souladu se zadáním bez dalšího podrobnějšího rozpisu. Základní zaměření práce pochopil správně a snažil se ho naplnit. V první kapitole jsou některé otázky teorie podány zbytečně podrobně, z hlediska celkového zaměření práce i nepodstatné. V druhé kapitole je vcelku přehledný vstup do problematiky mimořádných událostí na železnici. Grafy zobrazující vybrané statistické údaje z této oblasti jsou komentovány jen okrajově. Hlavní pozornost při identifikaci rizik ve třetí kapitole je v zásadě správně zaměřena na technickou a organizační stránku. Mohly však být zmíněny i další možné zdroje rizik (meteorologické podmínky, intenzita provozu, předmět přepravy, vandalství apod.). Návrhy na řešení identifikovaných rizik na dvou vybraných konkrétních železničních přejezdech ve čtvrté kapitole jsou reálné a zdůvodněné. Autor cíle práce prokazatelně splnil, i když to v závěru jednoznačně neuvedl.

Autor věnoval náležitou pozornost i formální úpravě bakalářské práce a gramatice, drobné chyby ve formulacích, nepřesné terminologii, nepřesných údajích z historie železnic nesnižují celkovou úroveň práce. Pracoval po celou dobu samostatně a s vedoucím udržoval kontakty mailem. Iniciativně vyhledával literární zdroje i osobní kontakty s odborníky. Zasláné písemné poznámky respektoval.

Datum: 24. srpna 2021

Podpis vedoucího: .....

### CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 40	F - nevyhověl
41 - 50	E - dostatečně
51 - 60	D - uspokojivě
61 - 70	C - dobře
71 - 80	B - velmi dobře
nad 80	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 41 bodů!

Předmětem hodnocení je bakalářská práce včetně případných příloh.