

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor závěrečné práce: **Terezie Vetrová**

Název závěrečné práce:

Role sociálního pracovníka v rozvodovém řízení a porozvodové péči

Jméno vedoucího: **Mgr. Iva Junová, Ph.D.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cílem bakalářské práce bylo zjistit, jakou roli mají sociální pracovníci v procesu rozvodu. Kromě hlavního cíle byly pro empirickou část stanoveny ještě tři dílčí cíle a ty byly dále rozpracovány do podcílů. Cíle jsou stanoveny v souladu s tématem práce, jen nejsou uvedené v samostatné kapitole hned za úvodem práce, jak je doporučeno v metodickém pokynu k úpravě závěrečných prací.

Hodnocení struktury práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce je teoreticko-praktická v rozsahu 58 stran a je doplněna přílohou. Text je členěn do osmi hlavních kapitol. Teoretickou část práce tvoří 6 kapitol. První tři se věnují samotnému rozvodu, čtvrtá řeší porozvodovou péči o děti. Klíčová je kapitola 5. a 6., které pojednávají o sociálních službách a zařízeních pro rodiny v situaci rozvodu a také o roli sociálního pracovníka v nich. Na teoretické kapitoly navazuje empirické šetření. Struktura teoretické části práce je poměrně podrobná, některé podkapitoly jsou příliš krátké (např. na str. 21, 22).

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Citované či parafrázované části textu jsou opatřeny zdrojem, což je formálně v pořádku, ale často se objevují celé podkapitoly převzaté pouze z jednoho zdroje. Chybí komparace s jinou literaturou i analyticko syntetický postup při stavbě textu. Chybí také vlastní autorský text, který by dokládal, jak bylo s poznatky pracováno.

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Pro splnění cílů práce byla zvolena kvalitativní strategie. Ke sběru dat byl použitý polostrukturovaný rozhovor. Metoda se jeví jako adekvátní k naplnění stanovených cílů a podcílů. Vzhledem k jejich množství mohlo být použito víc tazatelských otázek, aby každý z dílčích cílů byl sycen více než jednou tazatelskou otázkou.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou nejprve výčtem přiřazeny k jednotlivým dílčím podcílům. Vyhodnocení a shrnutí dílčích cílů je popsáno v kapitole 8.4.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Prezentované výsledky odpovídají stanovenému záměru.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce je po formální i jazykové stránce v pořádku. V textu se někde objevují stylistické nepřesnosti, např. na str. 54: „Pro spoustu respondentek bylo...“ působí, jako by se jednalo o kvantitativní sběr dat, přičemž reálně bylo respondentek pouze 5.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce patří k těm tradičním, u kterých lze přínos spatřovat spíš průměrný.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký byl aplikační cíl práce?
2. Jak využila autorka pro praktické šetření teoretické kapitoly věnované problematice rolí?

Celkové zhodnocení práce: A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje stanovené požadavky. Autorka pracovala při tvorbě práce samostatně a se zaujetím pro téma. Ačkoliv antiplagiátorský systém vykazuje shodu 25%, práci nepovažuji za plagiát. Procenta shody jsou z největší části tvořena tím, že autorka použila tradiční literaturu, ze které čerpá mnoho jiných podobně zaměřených prací.

V Hradci Králové dne 16. 5. 2022

Mgr. Iva Junová, Ph.D.