

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Terezie Vetrová

Název závěrečné práce: Role sociálního pracovníka v rozvodovém řízení a porozvodové péči

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je odpovídající studovanému oboru, zaměřuje se na roli sociálního pracovníka v rozvodovém řízení a porozvodové péči. Samotná hlavní cíl je stručný a jasný, nicméně je formulován poměrně široce: „Hlavním cílem bakalářské práce je zjistit, jakou roli mají sociální pracovníci v rozvodové situaci a porozvodové péči.“ Takto formulovaný cíl by spíše vyvolával očekávání, že půjde o analýzu systému a hledání místa pro profesionální sociální práci v něm. Nicméně později je ve výzkumné části jasně upřesněno, že se jedná o kvalitativní interpretaci role dle samotných sociálních pracovníků.

### Hodnocení struktury práce:

**A** B C D E F

Odůvodnění: Struktura obsahově se jeví logická, jsou uvedena očekávatelná témata (jednotlivých kapitol). Po formální stránce rovněž struktura předložené práce splňuje základní požadavky na členění textu odborné práce (teoretická část, metodická a výzkumná část).

### Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: V teoretické části je uveden převážně popisným způsobem rozbor situace rozvodu (typy rozvodů, typy porozvodové péče o dítě). Text teoretické části spíše postrádá nějakou vnitřní autorčinu polemiku, diskusi, nastolení sporných otázek k vyřešení (to vše je ostatně, společně s popisným charakterem teoretických kapitol, i příčinou poměrně vysoké míry shody s jinými texty závěrečných prací - viz antplagiátorská kontrola níže v textu oponentského posudku). Pro následnou výzkumnou část je klíčová kapitola č. 6, která hovoří o rolových konfliktech atp. Lze konstatovat, že na úrovni bakalářské práce se obecně nekladou tak vysoké nároky na vlastní konceptualizaci problému v teoretické části textu.

### Hodnocení metodické části práce:

**A** B C D E F

Odůvodnění: Výzkumné cíle jsou dobře formulovány (dílčí cíle výzkumu). Rovněž je dobře provedena i postupná transformace cílů do konkrétních otázek (s. 38 - 39). Nechybí popis etických i technických rizik procesu vlastního výzkumu (s. 41). Celkově jde o dobře popsanou metodiku výzkumu.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

**A** B C D E F

Odůvodnění: Jedná se o dobře provedený kvalitativní výzkum, způsob práce s kvalitativními údaji (zkušenosti sociálních pracovníků), je odpovídající kvalitativnímu přístupu, až na občasné nepřístojné kvantifikace („většina respondentek se shodla...“). Hned v DC1 je poměrně dobře uchopen rolový konflikt. Je zajímavé, že řada oslovených nereflektuje vůbec možnost rolového konfliktu. Jaká doporučení má autorka pro případné předcházení konfliktu očekávání (vyplývající z momentální role sociálního pracovníka)?

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za naplněné, autorka se od cílů neodklání.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce vykazuje v systému antiplagiátorské kontroly míru shody s jinými texty na úrovni 25%. To mi, jakožto oponentovi, zakládá povinnost se tímto blíže zabývat. Po prostudování překryvů s jinými texty lze konstatovat, že text vykazuje shodu s jinými konkrétními texty (jiné závěrečné práce) vždy na maximální úrovni 3 - 4%. Jedná se převážně o bodovité výčty a správně citované odkazy na publikace. Navíc se všechny překryvy koncentrují pouze v teoretické části textu a nikoli ve vlastní výzkumné části. Proto lze konstatovat, že text závěrečné práce není plagiátem a splňuje běžná kritéria psané závěrečných textů.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce je spíše subjektivním vhladem do problematiky (což odpovídá kvalitativní logice výzkumu) očima sociálních pracovníků. Není formulována ucelená sada doporučení pro praxi.

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě:**

- Jaká doporučení má autorka pro případné předcházení konfliktu očekávání (vyplývající z momentální role sociálního pracovníka)?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

V Hradci Králové dne 15. 5. 2022

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta