

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Barbora Ekrťová
Název práce	Komunikační schopnosti dítěte s rozštěpovou vadou na základní škole
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet):	99 stran
Použitá literatura (počet)	49 zdrojů

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Bakalářská práce Barbory Ekrťové se zaměřuje na problematiku komunikačních schopností dětí s rozštěpovou vadou na základní škole. Téma sice není nové, považuji ho však za stále aktuální a především korespondující s profilem absolventa studovaného oboru.

Zhodnocení cílů práce:

Cíle práce jsou adekvátně stanovené a odpovídají úrovni BP. Výhradu bych měl snad k uvedení metody „analýzy odborné literatury a pramenů“ v metodologické části práce. Autorka sama uvádí, že studium literatury ji posloužilo zejména k vytvoření teoretického a terminologického rámce práce. Proč ji tedy uvádět ve výzkumné části? To, že autor vychází z odborných zdrojů, jejich komparace a dalšího rozvíjení jejich myšlenek by mělo být samozřejmé.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Teoretická část je jistě psána se snahou autorky o její poctivé zpracování. Někdy však méně znamená více-autorka sice výrazně přesahuje minimální počet stran pro BP, na druhé straně je diskutabilní, zda v práci opravdu musely být všechny pasáže. Jak například souvisí s komunikační schopností dítěte s rozštěpovou vadou na základní škole informace, že se František Burian narodil do rodiny komorníka a začal studovat v roce 1900? Za nevhodné pak na úrovni bakalářské práce považuji odkazovat se na ne odborné zdroje (video na youtube, zvláště pokud se jedná o populárně naučný pořad televize).

Výhrady bych měl i k formulaci jednotlivých položek dotazník. Např. v položce č. 7 „Byl žák schopen navázat kontakt se spolužáky a začít utvářet nová přátelství?“ bych jako mnohem metodologicky „čistější“ cestu viděl použití škály. Navíc je otázka, nakolik může pedagog objektivně odpovědět. Otázkou k diskusi je, proč má u stejně znějící položky v dotazníku pro rodiče respondent na výběr o jednu odpověď navíc. Otázka č. 16 je už podle mého názoru vyloženě zavádějící (...mohl být obětí šikany). Proč například autorka nepočítá s možností například „Mé dítě bylo samotářské, ale na všechny otázky odpovídalo bez problémů“?

b) Vyhláška 248/2019 není, jak autorka chybně uvádí, vyhláška o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ale předpis, který novelizuje vyhlášku 27/2016.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) V textu se vyskytují dílčí (drobné) formální chyby. Autorka v textu formálně špatně odkazuje na elektronické zdroje, autorka "Šedová" je ve skutečnosti Šeďová, „Chrástka“ Chráska atd.

Otázky k obhajobě práce:

a) Na str. 88 autorka cituje výrok respondenta (pedagoga), který uvádí: „děti s nezvratnými postiženími se nedají integrovat“. Jak se autorka k tomu výroku staví a jaké opatření by na jeho základě doporučila pro praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **C**

Hradec Králové 27. 4. 2021

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.