

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Historický ústav**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autora/ky	Michal Pajer				
Název práce	Využití metody Oral History ve výuce dějepisu na příkladu revoluce 1989 v Hradci Králové				
Studijní obor	7504T/ Učitelství pro střední školy - společný základ 7504T256 / Učitelství pro střední školy - dějepis				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Kapustová Irena, Mgr.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Michal Strobach, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX				
Rok obhajoby	2021				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 94 + 14					
Obrazová příloha	Ano Fotografie	Tabulky a grafy	Ne	Další přílohy	Metodické listy a jejich řešení; Soubor otázek pro respondenty

Použitá literatura (počet): 31

Prameny: 35

***Hodnocení cíle/ů práce***

Michal Pajer se v rámci své bakalářské práce rozhodl aplikovat metodu orální historie pro tvorbu metodických materiálů k výuce tématu sametové revoluce v Hradci Králové. K tomuto účelu vytvořil sérii 4 rozhovorů s pamětníky, kolem kterých postavil rozumnou strukturu metodických pracovních listů.

Práce má rozumně vystavěnou strukturu, je vhodně členěna, přesto si nelze odpustit připomínku, že zejména rozsáhlá historická pasáž o sametové revoluci (včetně jejího odrazu v Hradci Králové) často obsahuje dějinné zkratky, které by nezasvěceném čtenáři nemusel být zřejmé. Zejména krátký odstavec na s. 18 k událostem roku 1969 bych jistě nespojoval s informací o dokumentu *Poučení z krizového vývoje*, který by si s ohledem na okolnosti následujícího téměř dvacetiletí zasloužil rozhodně delší vysvětlení. Je pak také otázkou, zda v případě tohoto konkrétního tématu, musí být úvodní dějinná pasáž práce takto rozsáhlá. Nutno ale uznat, že autor zde alespoň prokázal, že umí pracovat s odbornou literaturou a prameny.

S ohledem na vlastní cíl práce spatřuji jako nejzásadnější jádro práce část 2.3.1. *Přínos do dějepisného vyučování*, od které se autor odrazil při formulaci praktické stránky práce. Zde by

bylo vhodné ještě více rozpracovat praktickou stránku – zejména „návod“ pro učitele, jak metodu při výuce používat. S ohledem na charakter metody si vedle pracovních listů práce říká i o metodický *technický list pro učitele*, který by jim zasvěceně ukázal možná řešení pro realizaci takovéto projektové výuky. Jak sám autor připustil, musel se s ohledem na pandemii COVID-19 uchýlit k alternativní formě realizace rozhovorů – i to se může stát součástí praktického návodu pro učitele, jak postupovat.

Co je naopak nutné vysoce ocenit je autorova práce s multimédií. Provázanost metodických listů s rozhovory a videi a také samotný střih dílčích multimediálních výstupů. Samotný pracovní list by tak bylo možné aplikovat přímo ve webovém prostředí. Jelikož v tištěné podobě tuto kvalitu materiálu ztrácí, by bylo vhodné je doplnit např. infografikou. Jelikož autor nemohl dokončit praktickou stránku realizace přímo na školách, lze práci vnímat jako vhodný základ pro další zpracování, případně se k ní vrátit s reflexí po zkušenostech z výuky.

Práce přesto splnila vytčené cíle. Výstup lze zařadit do výuky tématu na SŠ v Hradci Králové, případně lze na tomto základě stavět další obdobné materiály.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Přiměřená <del>odborná</del> terminologie práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>

### **Připomínky k obsahové a formální úrovni práce**

Obsahová stránka odpovídá vytčenému cíli (dílní připomínky viz text výše). Bakalářská práce splňuje nároky na daný typ práce, k její formální stránce nemám výraznějších připomínek. Úroveň textu je dobrá, přesto by práci prospělo, kdyby se k ní autor vrátil s časovým odstupem a místy přestyloval.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Kde vznikla inspirace pro tento typ práce? Který zdroj považujete za stěžejní pro učitele, než přistoupí k realizaci obdobného projektu ve vlastní výuce.
- 2) Ke kterému z orálně historických projektů dostupných pro výuku na školách se přikláníte a proč. Volbu odůvodněte s ohledem na didaktické zpracování.
- 3) Co Vás vedlo k volbě narátorů práce?

### **Stručné slovní hodnocení**

Práce ukazuje možnosti propojení teoretické a praktické stránky výuky. Při správném postupu může u žáků rozvíjet široké spektrum kompetencí. Vlastní práce prokázala autorovu schopnost didaktického zpracování historické skutečnosti.

**Hodnocení:**

31. 5. 2021 Hradec Králové

.....

*datum a místo*

.....

*podpis autora posudku*