



|                |  |
|----------------|--|
| Ústav:         | Ekonomie   |
| Autor práce:   | Jana Balážová  |
| Název práce:   | Kvantitativní uvolňování v Japonsku a jeho dopady na HDP |
| Vedoucí práce: | Mgr. Ing. Pavlína Balcarová                              |

## Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

|  |     |
|--|-----|
| 1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?          | ANO |
| 2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?             | ANO |
| 3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?                               | ANO |
| 4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace? | ANO |

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

## Část II – Kvalita bakalářské práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.

2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:

splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)

splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)

splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)

splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)

výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

|  |                      |
|--|----------------------|
| <b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>   | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...) |                      |

|  |                      |
|--|----------------------|
| <b>6. Kvalita literárního přehledu</b>   | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...) |                      |

|  |                      |
|--|----------------------|
| <b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>  | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...) |                      |
| <b>8. Vlastní práce</b>  | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)   |                      |
| <b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>   | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)  |                      |
| <b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>  | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)  |                      |

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 30 bodů

Celkové hodnocení:

|          |            |   |
|----------|------------|---|
|          | 0–12 bodů  | splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I        |
|          | 13–24 bodů | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky                    |
| <b>X</b> | 25–36 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky |
|          | 37–48 bodů | splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem                        |
|          | 49–60 bodů | výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné                        |

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Bakalářská práce se zabývá zajímavým a aktuálním tématem. Japonsko se již více než dvě dekády potýká s ekonomickými problémy, které se snaží vláda a centrální banka zmírňovat stimulací agregátní poptávky, nicméně se spornými výsledky. Cílem práce je vyhodnocení dopadu kvantitativního uvolňování v Japonsku na hrubý domácí produkt a jeho jednotlivé složky. Cíl práce byl splněn, ale k samotnému zpracování mám několik připomínek.

Kapitola druhá není funkčním teoretickým východiskem pro empirickou část práce. Zde měly být popsány dopady kvantitativního uvolňování na HDP a jeho složky, jak je predikuje ekonomická teorie. Zjištěné (skutečné) výsledky měly být následně porovnány s výsledky očekávanými a diskutovány případné odchylky.

Při interpretaci důsledků kvantitativního uvolňování v kapitole šesté autorka nezohledňuje fakt, že tyto mohly být způsobeny dalšími okolnostmi, např. oživením světové ekonomiky.

V práci se nachází několik terminologických a obsahových nepřesností:

- zavádějící vysvětlení vlivu přírodní katastrofy (zemětřesení) na mezeru výstupu (str. 24);
- (zřejmě) zaměňování pojmů fiskální konsolidace a fiskální stimulace (str. 26, 27);
- není jasné, proč by měla vyšší inflační očekávání způsobit vyšší nominální daňové příjmy (str. 30);
- druhá věta v prvním odstavci na str. 31 je zcela nesrozumitelná;
- není jasné, proč je v části "Investice" (str. 46) pojednáváno o investičním rozhodování domácnosti, když obchody s cennými papíry a ostatní finanční transakce nejsou součástí HDP.

Přes uvedené připomínky se domnívám, že práce splňuje všechny obvyklé formální a obsahové nároky na závěrečné práce kladené. Práce má logickou strukturu, působí úhledně, oceňuji fakt, že autorka pracovala s relativně velkým počtem (zejména cizojazyčných) zdrojů.

Otázky k obhajobě:

1. Jak může vláda paralelně stimulovat ekonomiku a zároveň konsolidovat veřejné finance, jak vyplývá z textu Vaší práce na str. 26-27?
2. Jakým způsobem může vláda zajistit růst mezd zaměstnanců v ekonomice (str. 28)?

Datum: 2.6. 2016

Jméno a podpis: Ing. Aleš Franc, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):