



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Karolína Nálevková
Název práce: Corporate social responsibility a vykazování informací ve finančním sektoru
Autor posudku: Ing. Martin Král, Ph.D.
Cíl práce: zmapovat koncept CSR, popsat jeho integraci v ČR a implementaci ve finančním sektoru a na základě výsledků dotazníkového šetření analyzovat postavení vybraných společností ke konceptu CSR a jejich vykazování

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení (známka) | | | | | |
|--|---------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | A | B | C | D | E | F |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Vyhodnocená podobnost je 44 %. Autorka na několika místech teoretické části doslovně přebírá texty z jiných zdrojů, ale řádně necituje – nepoužívá přímé citace. Kromě dílčích shodných částí (např. podkapitola 4.2.2 Základní principy CSR na str. 9), které autorka téměř doslovně přebírá většinou z knihy Moderní přístupy ke společenské odpovědnosti firem a CSR reportování (Kašparová & Kunz, 2013), je vyvrcholením tohoto celá podkapitola 4.4 Výhody konceptu CSR na str. 11–12, která je totožná s textem jiné bakalářské práce (Formy a metody uplatňování principů CSR ve velkých a globálních firmách).

Charakter a míra shody vykázaná antiplagiátorským systémem v důsledku doslovného přebírání cizího textu a nesprávného citování neodpovídá běžným postupům publikační činnosti a citační etiky.

Dílčí připomínky a náměty:

Cíl práce je stanoven poměrně široce, jedná se v podstatě o 4 dílčí cíle, přičemž první z nich (zmapování konceptů CSR) je plněn v rámci literární rešerše, ve kterém autorka neprokázala znalost správného

citování. Vlastní přínos je možné spatřit především ve čtvrtém dílčím cíli (vlastním dotazníkovém šetření). Spíše než analýzu lze však plnění tohoto cíle nazvat popisem odpovědí respondentů.

Zpracování teoretické části je na první pohled v pořádku, při bližším prozkoumání v návaznosti na zjištěný výsledek antiplagiátorské kontroly lze konstatovat, že se v této části vyskytují pasáže doslovně převzaté z jiných zdrojů (výše uvedené knihy a dalších závěrečných prací), a to bez použití přímých citací.

V praktické části se autorka nejprve věnuje popisu tří největších bank v ČR (str. 18–28), následně srovnává vykazování CSR u jednotlivých bank (např. zda jsou informace o CSR ve výroční zprávě, v jakém rozsahu, zda jsou na internetových stránkách banky atd.).

Poslední a nejvýznamnější částí práce je vlastní dotazníkové šetření, které mělo být „*zaměřeno na klienty předchozích tří analyzovaných bank*“. Ze 126 respondentů bylo však jen 109 klientů oněch tří největších bank, autorka ale prezentuje odpovědi všech respondentů (bez členění klientů dle jednotlivých bank) formou otázka – odpovědi. Jedná se tak pouze o popis výsledků, nikoli o jejich analýzu. Analýzou je možné nazvat až text na str. 47–48, ve kterém jsou položeny do souvislostí odpovědi respondentů v závislosti na jejich bance. Jak se však lišily odpovědi respondentů podle pohlaví, věku, vztahu k bance...? Na to autorka ani přes určitý potenciál získaných dat neodpovídá.

Z formálního hlediska je k práci také možné vznést několik připomínek. První se týká naprosto zásadního a již zmiňovaného problému s citováním. Dále není dodrženo jednotné pořadí jména a příjmení autorů v seznamu zdrojů, v textu práce není dodržována er forma. Drobností je pak skutečnost, že legenda v grafech je logicky neuspořádaná (např. Ne – Ano – Spíše ano – Spíše ne), což je zřejmě důsledek kopírování těchto grafů přímo z online dotazníku v Google forms.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená práce svým rozsahem odpovídá vysokoškolské kvalifikační práci, obsah o tomto však vyvolává pochybnosti. V teoretické části práce se vyskytují doslovně zkopírované pasáže bez přímých citací. Praktická část je založena především na deskripci a komparaci. Výsledky dotazníkového šetření jsou prezentovány formou otázka – odpovědi, a doplňovány grafy zkopírovanými z Google forms. Hlubší analýza výsledků dotazníkového šetření (např. rozdíly v odpovědích respondentů dle pohlaví, věku, ...) chybí.

Autorka si zaslouží prostor pro obhajobu, v případě přesvědčení komise a vypořádání se s výše uvedenými připomínkami navrhuji nejvýše hodnocení **D – uspokojivě**.

Otázky k obhajobě:

Reagujte na výsledek antiplagiátorské kontroly.

Proč jste v rámci vyhodnocení dotazníkového šetření nepoužila např. kontingenční tabulky/grafy a neprezentovala odpovědi v souvislostech?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 10. května 2023

podpis