Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autorky	**Michaela Voženílková**
Název práce	Život seniorů ve vybraném zařízení pro seniory: vnímání proměn domova
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	**PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.** Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Andrea Bělehradová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2024

Hodnocení cíle/ů práce
(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka se ve své bakalářské práci pokouší o propojení sociologie stáří/stárnutí a sociologie domova, a to v případě seniorů a seniorek, žijících ve vybraném zařízení pro seniory. Cílem empirického výzkumu je zjistit, jak senioři a seniorky vnímají svou stávající životní situaci v kontextu jejich adaptace na nové prostředí, jejich pojetí domova a jeho proměny během života, jejich stávající životní spokojenost. Cíl práce (rámovaný zamýšlenými koncepty v zadání bakalářské práce) se ukazuje v sociologickém pohledu aktuální a zajímavý, jeho dosažení bylo však pro autorku náročné a bylo v postupu selektivně redukováno.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	~~ano~~	s výhradami	~~ne~~
Přiměřená odborná terminologie práce	~~ano~~	s výhradami	~~ne~~
Vhodně zvolená metodologie	~~ano~~	s výhradami	~~ne~~
Práce s výzkumnými otázkami	~~ano~~	s výhradami	~~ne~~
Adekvátní průběh analýzy dat	~~ano~~	s výhradami	~~ne~~
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	~~ano~~	s výhradami	~~ne~~

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	~~s výhradami~~	~~špatná~~
Pravopis a gramatika	~~dobré~~	s výhradami	~~špatné~~
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	~~s výhradami~~	~~špatná~~
Zpracování tabulek, obrázků, příloh	dobré	~~s výhradami~~	~~špatné~~

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práce je celkově velmi stručným, až mozaikovitým, tedy spíše naznačeným přehledem východisek, popisem postupu empirického šetření i jeho výsledků. Potenciál sociologických východisek nebyl dostatečně využit, a tedy se nemohl promítnout do sběru a analýzy dat, která působí leckdy příliš intuitivně. Dosažení cíle se omezuje na fragmentární agregát poznatků. Dílčí poznatky jsou však inspirativní a mohou korespondovat se soudobými diskusemi jak v oblasti sociologie stáří/stárnutí, tak sociologie domova, nesou aplikovatelné inspirace.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Práce si zasluhovala větší pozornost z hlediska formálních náležitostí. V textu se objevují nedostatky, které se týkají zásad odborného stylu, ale také číslování, užívání teček, dvojteček, čárek, pomlček, psaní procent, jednotné formy pro uvádění titulů v seznamu použitých zdrojů a jiné. Je patrné, že práce i po formální stránce vyžadovala větší pozornost, tedy i více času.

Otázky k obhajobě práce

1) Je pro seniory, seniorky stávající místo jejich života bydlením, nebo domovem?
2) Co o tom rozhoduje?
3) Je důležité pro seniory či seniorky vnímat život v domově pro seniory jakožto svůj domov?
4) Souvisí tato skutečnost s jejich životní spokojeností?
5) Jaké poznatky považuje autorka za zvláště důležité a proč? Jsou nějak využitelné?
6) Jak by zpracování tématu a empirické šetření autorka koncipovala po získaných zkušenostech?

Stručné slovní hodnocení *(dle uvážení posuzovatele)*[1]

Autorka si zvolila zajímavé téma, které se dostává do centra pozornosti mnoha vědních oborů, je předmětem politických přístupů a rozhodnutí, zasahuje do oblastí speciálních praktik, týká se stále většího počtu obyvatel. Potenciál tématu autorka plně nevyžila, ale snažila se o zvládnutí požadavků, spojených s přípravou a realizací empirického šetření malého rozsahu a s vypracováním textu bakalářské práce v uspokojivé míře. V průběhu řešení zadané úlohy se učila zvládat obtíže a upravovat výzkumný postup a získávala zkušenosti, které nakonec v kritické reflexi může využít v ústní obhajobě své práce.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

[1] Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Navržené hodnocení

D

24. 5. 2024, Hradec Králové M. Joukl

…… ……

datum a místo *podpis autora posudku*