

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
FILOZOFICKÁ FAKULTA
ÚSTAV BOHEMISTIKY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**PRAVOPIS A STYL PŘÍSPĚVKŮ NA WEBOVÝCH
STRÁNKÁCH EXTRA.CZ**

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Bohumila Junková, CSc.

Vypracovala: Eva Štrombachová

Obor: Historie–Bohemistika

Ročník: IV.

2017

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích, 9. 5. 2017

.....
Eva Štrombachová

PODĚKOVÁNÍ

Na tomto místě bych velice ráda poděkovala vedoucí své bakalářské práce doc. PaedDr. Bohumile Junkové, CSc., za odbornou pomoc při vedení práce, za podnětné poznámky a přínosné rady. Také musím poděkovat všem autorům písíciích na internetových stránkách www.eXtra.cz, bez jejichž příspěvků by tato práce nemohla vzniknout.

ANOTACE

Bakalářská práce se zabývá pravopisnou a stylovou analýzou příspěvků – diskuzních příspěvků – na webových stránkách www.eXtra.cz. Hlavním cílem této práce je zjistit vyjadřovací prostředky uživatelů facebooku, které se písemně vyjadřují na již zmíněných internetových stránkách.

Práce je rozdělena na část teoretickou a také na část praktickou. Teoretická část je čerpána z odborné literatury a je věnována převážně prostěsdělovacímu stylu. Další část se bude zabývat národním jazykem a jeho diferenciací a také odchylkami od větné stavby. Praktická část se zabývá rozбором jazykového materiálu na diskuzních fórech shromážděných od dubna 2015 do června 2016. Rozbor se týká převážně lexikální a pravopisné roviny, ale také roviny morfologické a syntaktické.

ANOTATION

The bachelor work deals with orthographic and stylistic analysis of reports – discussion reports – at website www.eXtra.cz. The main goal of this work is analysis of the expressions used by the users on facebook who are expressing themselves at the previously mentioned website.

The work is separated into theoretical and practical part. Theoretical part is extracted from technical literature and dedicated mainly to simply communications form. The next part is dealing with national language and its differentiation and also its deviations of sentential structure. Practical part concerns with analysis of the language material at the discussion forums gathered from April 2015 to June 2016. The analysis mainly concerns lexical and orthographic level but also morphological and syntactic level.

OBSAH

ÚVOD	8
1. TEORETICKÁ ČÁST	10
1.1 DIFERENCIACE A STRATIFIKACE NÁRODNÍHO JAZYKA.....	10
1.1.1 Spisovný jazyk	10
1.1.2 Nespisovné útvary	11
1.1.3 Poloútvary jazyka	12
1.2 PROSTĚDĚLOVACÍ FUNKČNÍ STYL	13
1.2.1 Stylová norma prostědělovacích komunikátů	15
1.2.2 Lexikální prostředky	16
1.3.3 Morfologické a hláskoslovné prostředky	17
1.3.4 Kompozice a syntaktické prostředky	18
1.4 ODCHYLKY OD PRAVIDELNÉ Z VĚTNÉ STAVBY	19
1.4.1 Motivované odchylky.....	19
1.4.2 Nemotivované odchylky	21
2. PRAKTICKÁ ČÁST	23
2.1 HYPOTÉZA.....	23
2.2 INTERNETOVÉ BULVÁRNÍ NOVINY EXTRA.CZ	24
2.3 BULVÁRNÍ ČLÁNKY	24
2.4 STYL PŘÍSPĚVKŮ	25
2.5 PRAVOPISNÁ ROVINA	27
2.5 SYNTAKTICKÁ ROVINA.....	33
2.6 LEXIKÁLNÍ ROVINA.....	37
2.7 MORFOLOGICKÁ ROVINA	42
ZÁVĚR	45
BIBLIOGRAFIE	48
INTERNETOVÉ ZDROJE - ČLÁNKY	51
POUŽITÉ ZKRATKY	54

PŘÍLOHY	55
PŘÍLOHA 1 – Vzor stránky článků na eXtra.cz.....	55
PŘÍLOHA 2 – Příklad diskuzního fóra.....	57

ÚVOD

Internet je součástí každodenního života většiny lidí na celém světě. Dnes již není používán pouze k pracovním povinnostem nebo k prostému hledání informací a zajímavostí, jako tomu bylo do nedávna. S rozvojem moderních technologií internet čím dál častěji nahrazuje přímý kontakt mezi přáteli, kteří si místo osobního kontaktu píší na facebooku či jiných chatech, nebo také klasické papírové noviny, převážně bulvární. Bulvární noviny, časopisy a články na internetu jsou v současné době mezi čtenáři velice populární. Ve většině zpravodajských i bulvárních článků je prostor pro takzvaná diskuzní vlákna (část diskuzního fóra, které se odvíjí od jednoho článku nebo příspěvku), kde čtenáři mohou psát své poznatky, poznámky, pochvaly či připomínky. Právě touto tematikou se bude zabývat tato bakalářská práce, již nyní čtete.

Tato práce si klade za cíl analyzovat jazyk, který autoři příspěvků používají v publikovaných článcích na konkrétních bulvárních webových stránkách www.eXtra.cz. Na těchto webových stránkách mohou své příspěvky psát výhradně uživatelé facebooku z České republiky i ze Slovenské republiky (slovenští pisatelé byli z této analýzy vyselektováni). Je zcela nezbytné zdůraznit, že všechny příspěvky používané k analýze, jsou psány spontánně a bez předchozí přípravy autorů.

Českým jazykem na internetu, neboli takzvanou e-češtinou, se zabývá množství studií a monografií. Časopis *Čeština doma a ve světě*¹ věnoval problematice e-češtiny jeden ucelený díl. K tématu se jako jeden z prvních autorů vyjadřuje Eva Jandová ve svých publikacích *Čeština WWW chatu* (2006) a *Konverzace na www chatu* (2007). V první zmiňované publikaci, *Čeština WWW chatu*, se však autorka diskuzním fórům věnuje pouze okrajově. Na podobné téma bylo napsáno také několik kvalifikačních prací. Mezi ně patří například bakalářská práce Blanky Hanzlové z Masarykovy univerzity – *Slovník a gramatika diskuzních fór* (2014) – a diplomová práce Lucie Siverové z téže fakulty, která se zabývala tématem *Čeština na internetových diskuzních fórech* (2014). Také na Filozofické fakultě Jihočeské univerzity bylo podobné téma již zpracováno Václavem Kúsem pod názvem *Psané texty prostředředlovacího funkčního stylu současné elektronické komunikace v chatu, diskuzních fórech a příspěvcích sociálních sítí* (2013).

¹ LIŠKOVÁ, M. *Čeština na internetu*. Čeština doma a ve světě, 14, 2005.

Práce je rozdělena do dvou na sobě závislých oddílů, jedná se o část teoretickou a část praktickou. Teoretická část bude čerpat z odborné literatury a je věnována převážně funkčnímu stylu prostěsdělovacímu a také národnímu jazyku s přihlédnutím k jeho diferenciaci. Jedna kapitola se bude samostatně věnovat odchýlkám od větné stavby, neboť můžeme předpokládat, že autoři nebudou striktně dodržovat větnou strukturu.

V praktické části se budeme věnovat podrobnému rozboru příspěvků na diskuzních fórech pod vybranými články na již několikrát zmíněném serveru. Jazykový materiál byl shromažďován od dubna roku 2015 do června roku 2016. Rozbor se bude týkat všech rovin českého jazyka. Jedná se o rovinu pravopisnou, lexikální, syntaktickou a také morfologickou. Na závěr práce zhodnotíme průzkum, jímž buď potvrdíme, nebo vyvrátíme hypotézy stanovené na začátku práce.

Bude-li v praktické části zveřejněn celý příspěvek, budou autoři pro zachování anonymity označení náhodným písmenem abecedy. Text je ponechán v původní podobě nacházející se na webových stránkách v rubrice články. Jedná se pouze o částečný výběr příspěvků. Emotikony – takzvaní smajlíci – budou v textu nahrazeny jejich názvy v hranatých závorkách. K této variantě jsme se přiklonili proto, aby bylo zcela jasné, o jaké emotikony se jedná. Také je důležité poznamenat, že v této práci byly vynechány chyby způsobené překlepy autorů.

1. TEORETICKÁ ČÁST

Teoretická část se zabývá normami a kodifikací českého jazyka. Podrobněji zde bude rozebrán národní jazyk a jeho diferenciaci, prostěsdělovací funkční styl a odchylky od větné konstrukce. Teoretická část je zcela závislá na dostupné odborné literatuře.

1.1 DIFERENCIACE A STRATIFIKACE NÁRODNÍHO JAZYKA

Český jazyk je pro nás jazykem národním. Národní jazyk tvoří soubor sjednocených výrazových prostředků, jež jsou vymezeny územně a užívány příslušníky jednoho národa nebo etnické skupiny, jež pojí historická, společenská a kulturní sounáležitost (Čechová, Chloupek, Krčmová, Minářová, 1997, s. 36).

Podle učebnice Čeština pro učitele je národní jazyk definován jako jazyk, který je jedním ze základních znaků novodobého národa. Jedná se o výraz jednoty národa sloužící příslušníkům všech jeho společenských vrstev (Hubáček, Jandová, Svobodová, 1996, s. 21).

Pojem – národní jazyk – je spojen především se společenskými vědami, například se sociologií, lingvistikou nebo historií. Jazykověda věnuje pozornost idiomům², kterými se národní jazyk projevuje. Mezi idiomy se řadí spisovný jazyk, nespisovný jazyk (dialekt, interdialekt a obecnou češtinu) a poloútvary jazyka, mezi něž můžeme řadit profesní mluvu, slang a argot (Čechová, Chloupek, Krčmová, Minářová, 1997, s. 36).

1.1.1 Spisovný jazyk

Spisovný jazyk nese také označení jazyk reprezentativní nebo oficiální. Je celonárodně uznávanou podobou jazyka, což znamená, že je řízen kodifikací: „závazným jakoby dohodnutým představením vlastně jen sporných (potenciálně) prvků jazykové normy“ (Čechová, Chloupek, Krčmová, Minářová, 1997, s. 36).

² **IDIOMY** - jedná se o ustálený víceslovný výraz nebo frazém, jehož význam nelze odvodit z běžných významů

Spisovný jazyk se užívá s komunikačním záměrem v záležitostech duchovní a hmotné národní kultury. V obou podobách – psané i mluvené – plní nejrůznější společenské funkce. Užíváme ho ve školách, na úřadech, v odborných publikacích nebo v hromadných sdělovacích prostředcích (Hubáček, Jandová, Svobodová, 1996, s. 22).

Spisovná čeština „je jediný kodifikovaný útvar jazyka, útvar, který má vedle jiných funkcí též funkci národně a společensky reprezentativní“ (Čechová, Chloupek, Krčmová, Minářová, 1997, s. 39). Spisovná čeština není územně ani sociálně omezena. Její kodifikovaná norma je zachycena ve slovnících – lexikální norma, mluvnících – gramatická norma, v pravidlech českého pravopisu – pravopisná norma a v pravidlech české výslovnosti – výslovnostní norma (Čechová, Chloupek, Krčmová, Minářová, 1997, s. 39). V české odborné literatuře jsou vymezené tři termíny: úzus, norma a kodifikace. Norma je dynamická a vyvíjí se postupně, kdežto kodifikace je statická a k její změně dochází v poměrně dlouhých časových úsecích. Z toho vyplývá, že norma se opírá o úzus.³ Podle Daneše (1977) kodifikace zachycuje odborné vědecké poznání a potvrzuje objektivní normu v příručkách jazyka (slovnících, mluvnících a také v pravopisných a výslovnostních pravidlech).

1.1.2 Nespisovné útvary

Nespisovná čeština, což je druhá oblast národního jazyka, je diferencovaná územně a sociálně. Mezi nespisovné útvary jazyka podle Čechové a spol. (1996) patří tradiční teritoriální dialekt, interdialekt a obecná čeština.

a) Tradiční teritoriální dialekt

Představuje útvar národního jazyka vymezený teritoriálně, který je také přísně normovaný. V současné době dochází ke stírání a odumírání dialektů v důsledku vyrovnávání životních zájmů mezi městským a venkovským obyvatelstvem (Čechová, Chloupek, Krčmová, Minářová, 1997, s. 40-42).

b) Interdialekt

Je posledním vývojovým stádiem dialektů, ale spisovnost, vzhledem k odlišné komunikační funkci, jej ovlivňuje velice zřídka. Lze říci, že se jedná o

³ Dostupné z: <http://prirucka.ujc.cas.cz/?id=892> [online 2017-03-22]

nestabilizovaný útvar národního jazyka, který představuje nejvyšší stádium tradičních dialektů. Můžeme také mluvit o interdialektu východomoravském a středomoravském. V Čechách lze mluvit o jediném interdialektu – obecné češtině (Čechová, Chloupek, Krčmová, Minářová, 1997, s. 42).

c) Obecná čeština

Obecná čeština se nachází ve všech českých krajích s částečným přechodem na západní Moravu. Má tu zvláštnost, že v současné dramatické a literární tvorbě reprezentuje živou mluvenou řeč každodenního života. V této podobě se stává celonárodním nespisovným útvarem, čímž dochází k definitivnímu odtržení od své původní interdialektické podstaty (Čechová, Chloupek, Krčmová, Minářová, 1997, s. 43-45).

Obecná čeština má relativně pravidelné odchylky od spisovné češtiny převážně v hláskosloví a tvarosloví.

Hláskosloví:

- É nahrazeno Ý/Í – „malý (*malé*) město“, „plamínek (*plamének*)“,
- Ý (někdy také Í) nahrazeno EJ – „malej (*malý*) dům“, „mlejn (*mlýn*)“, „plejtvat (*plýtvat*)“
- protetické V- – „vokno“, „votevřít“
- vynechání slabičného -L v koncovce minulého přičestí – „řek (*řekl*)“, „moch (*mohl*)“
- zjednodušení souhláskových skupin – „když – *dyž*“, „čtyři – *štíry*“

Tvarosloví:

- jednotnost koncovek v plurálu přídavných jmen – „malý *lidí*“, „malý *ženy*“, „malý *města*“
- jednotnost koncovky –MA v instrumentálu plurálu – „*těma obrejma lidma, ženama, chlapama, městama*“ (Karlík, Nekula, Pleskalová, 2002)

1.1.3 Polóútvary jazyka

U jazykových polóútvary hovoříme o zvláštních nebo o sociálně podmíněných jazykových vrstvách mluvy. Mezi něž patří:

a) Profesní mluva

Profesní mluva je specifická pro určité pracovní prostředí. Pod tímto pojmem rozumíme speciální soubor prostředků pro vyjádření určité skupiny v rámci jednoho oboru. Hlavním důvodem, proč řadíme profesní mluvu mezi nespisovné útvary, je její nejednoznačnost mimo vymezené prostředí. S profesní mluvou se můžeme nejčastěji setkat v hornictví, hutnictví (například: *koks*, *vořech* – druhy uhlí) nebo ve zdravotnictví (appendix – slepé střevo) (Čechová, Chloupek, Krčmová, Minářová, 1997, s. 45-47).

b) Slang

Slang není jednoduché definovat. Je spojen s určitým zájmovým nebo pracovním prostředím. Jeho základním principem je pojmenovací postup na základě metafor, které nejsou vždy na první pohled zcela průhledné. V slangu dochází hojně k univerbizaci (vysvětleno v kapitole 1.2.2 *Lexikální prostředky*, strana 15). Slang je běžným rysem mluveného jazyka. Do kategorie slangu řadíme například zájmovou mluvu rybářů nebo myslivců (Čechová, Chloupek, Krčmová, Minářová, 1997, s. 47).

c) Argot

V rámci českého jazyka hovoříme o tajné mluvě sociálně izolovaných skupin občanů. Jedná se o zašifrované vyjádření skupiny se stejnými cíli a zájmy. Mezi nejznámější kategorie patří argot zlodějů a žebráků (například: *benga* – *policie*, *bručet* (*v base*) – *být ve vězení*, *káča* – *kasa*, *trezor*) (Čechová, Chloupek, Krčmová, Minářová, 1997, s. 47).

1.2 PROSTĚSDĚLOVACÍ FUNKČNÍ STYL

Prostěsdělovací funkční styl lze nazvat také stylem hovorovým uplatňujícím se v projevech běžné řeči. Teoretické vymezení je spjato s určitými obtížemi, především chceme-li prostěsdělovací styl definovat v rámci spisovného jazyka, neboť se v naší společnosti realizují jinak než spisovnou formou jazyka (Chaloupek, 1991, s. 160).

Jedná se tedy o projevy běžného mluveného styku komunikace, mezi něž lze řadit každodenní rozmluvy (například *kam jedeme na dovolenou, debaty s rodinou, s přáteli či o počasí*), zprávy, oznámení nebo vyprávění. Rozmluvy, o nichž hovoříme, jsou soukromé, spontánní a také vázané na určitou komunikační situaci. Velmi často jsou vytvářeny za přímého psychického a fyzického kontaktu mluvčího a adresáta (Krobotová, 2004, s. 8; Čechová, Krčmová, Minářová, 2008, s. 192; Chaloupek, 1991, s. 160).

Základní funkcí jazykového komunikátu hovorového stylu je podle Havránka a Jedličky (1986) funkce prostě sdělná a Hausenblas (1962) hovoří o funkci věcně informační. Primárně se tedy jedná o konverzační styl, též se dá také říci o styl dialogický, u kterého se nepředpokládá fixace písmem, avšak v některých situacích ho lze nalézt v psané formě. Mezi tyto situace patří například *e-mail, SMS*, jež posíláme s minimem informací, nebo *internetová diskuzí fóra*, která jsou v současné době velice populární. Prostěsdělovací styl úzce souvisí s neverbální komunikací a je typický pro prosazení emotivních složek v rozmluvách jednotlivých aktérů dialogů. Neverbální komunikace je soubor mimoslovních vědomých i nevědomých sdělení člověka k další osobě nebo osobám. Projevy neverbální komunikace se dělí do skupin – haptika (dotyk), gestika (pohyb celého těla), mimika, oční kontakt (Hatley, 2004). Je nezbytné dodat, že obě tyto části, jak neverbální komunikace, tak emotivní složka, jsou v současnosti v písemném projevu nahrazeny takzvanými emotikony (Krobotová, 2004, s. 18; Chaloupek, 1991, s. 160). Emotikony jsou grafickou podobou vyjádření lidského obličejce, jenž je vytvořen pomocí několika typografických symbolů. Můžeme je dělit podle dvou kritérií buď na vytvořené pomocí kombinací interpunkčních znamének, například :-D, :-), :-(, nebo lze využít již komplexní obrázky (například ☺, ☹) (Lukáčová, 2012, s. 7).

V těchto komunikátech dochází k nejrychlejší obměně, což je důvod, proč nejsou vázány platnou normou. U tohoto stylu nelze sledovat vývojovou linii, neboť jak bylo již psáno, jde převážně o mluvené texty (Čechová, Krčmová, Minářová, 2008, s. 192).

Základními funkcemi, vztahujícími se k tomuto stylu, jsou:

- volnější vyjadřování
- stručnost
- jednoduchost
- subjektivní hodnocení

- sklon k expresivnosti

V rámci neformální konverzace dochází k častému užití nespisovných výrazů, převážně se jedná o lexikální prvky. Naopak v oblasti společenské konverzace se v jazyce vytvářejí speciální komunikativní modely ustálené ve společenském styku, kam můžeme zařadit například různé pohovory o zaměstnání, plesy nebo bankety (Krobotová, 2004, s. 18).

1.2.1 Stylová norma prostěsdělovacích komunikátů

Stylovou normu lze všeobecně charakterizovat jako tendenci ustálenou v jistém okruhu textů – všeobecně ve stylové oblasti, konkrétně pak u jednotlivých žánrů. V hovorovém stylu se jedná o poměrně volnou formu, která není popsána, pouze přirozeně osvojena v průběhu komunikace. Tato norma je vymežitelná pouze negativně, můžeme jen vyjmenovat prvky, jež do normy nepatří, ale nelze vyjmenovat výčet nutných prvků. Vzhledem k vazbě na region a sociální vrstvu, nelze uvažovat o hierarchizaci jednotlivých prostředků, z čehož vyplývá, že zásoba výrazových prostředků mluvených je otevřená, a tedy neomezená (Čechová, Krčmová, Minářová, 2008, s. 201).

Jak již bylo poznamenáno výše, je prostěsdělovací styl základem běžné komunikace. Pro prostěsdělovací styl není dominantní ani spisovný jazyk, ani jeho hovorová vrstva, ale naopak převládá obecná čeština či nivelizovaná podoba nářečí (Čechová, Krčmová, Minářová, 2008, s. 2001).

V posledních letech se postupně rozrušuje hranice spisovným a nespisovným jazykem, avšak to není nový jev. O spojení nespisovné češtiny a prostěsdělovacího stylu jsme se v náznamech setkali již v klasickém Havránkově vymezení (1932).

Do nedávna bylo studium tohoto funkčního stylu velice jednoduché, neboť se vázalo pouze na mluvený projev. V písemné komunikaci existovala pouze soukromá korespondence. Podle Hladké (2005), která se zabývala analýzou soukromých dopisů, píše mladá generace velice uvolněně, ignoruje pravopis, občas ji dokonce nejuje (Čechová, Krčmová, Minářová, 2008, s. 202).

Jedná se o nedokonalé texty obsahující velké množství překlepů, ignoraci diakritiky apod., což nelze hodnotit jako chyby ve vlastním slova smyslu. V soukromých textech nejsou totiž obecně platné normy zcela závazné, jsou pouze signálem bezprostřední komunikace (Čechová, Krčmová, Minářová, 2008, s. 202-203).

Současný rozvoj techniky přinesl do tohoto stylu nové možnosti: *e-mailovou korespondenci, diskuzní fóra nebo SMS*, jak bylo poznamenáno již výše. E-mailová konverzace obsahuje většinu vlastností typických pro projevy mluvené, je bezprostřední, kontaktní a nemá pevně stanovený model chování jazyka. Dnes však i tento druh konverzace má svůj rámcový model – oslovení, text, závěr, rozloučení a podpis (Čechová, Krčmová, Minářová, 2008, s. 203).

Diskuzní příspěvky mohou být také zasílány pomocí e-mailu nebo jiných serverů pod informační nebo zpravodajské portály. Autoři jsou často anonymní, ale na některých serverech je možné vidět jméno, pseudonym nebo fotografii autora.

Pro mladší generaci je dnes oblíbené takzvané blogování (vytváření speciálních webových stránek s názvem blogy). Jedná se o texty intimní povahy (například: internetový deníček nebo komentování denních událostí autora) (Čechová, Krčmová, Minářová, 2008, s. 203).

1.2.2 Lexikální prostředky

Je důležité poznamenat, že množství lexikálních prostředků není tak bohaté jako u ostatních funkčních stylů. Používání slov v prostědlovacím stylu je nesymetrické, můžeme říci, že převažují slova s velkým rozsahem a malým obsahem.

Slovní vata, nebo také vycpávková slova, jsou slova pro význam dané věty a sdělní informace zbytečná, jelikož autor pochopí význam slova. Tato slova také slouží pro časovou výplň ve chvílích, kdy řečník potřebuje zformovat větu. Dochází zde ke snaze po bezprostřední reakci, jež se projevuje použitím slov a výrazů s neurčitým a širokým významem (například: *toto, ono, a tak, to a to, atd.*). Dochází zde k vysoké frekvenci citoslovcí a citových částic. Jako názorné příklady lze uvést: *no, tedy, pravda, jakoby, no, hmm, inu, že ano, že jo? Víš?, prostě, jako, abych tak řekl* nebo *samozřejmě* (Mikuláščík, 2010, s. 122-123).

Dále se zde nacházejí frazeologické obraty, přísloví, pořekadla nebo názorová přirovnání a metaforická pojmenování (například: *brnknout někomu, chytat Prahu, mít papíry v pořádku, aj.*). Velice časté je užití příslovečných výrazů, jejichž význam byl oslaben do takové míry, že poklesly až na úroveň nadbytečných slov (například: *Bylo tam prakticky pár lidí.*), nebo záporných sloves ke zdůraznění kladného významu (například.: *co se nestalo = stalo se*) (Krobotová, 2004, s. 18).

Důležitou složkou pro lexikální stavbu prostěsdělovacího stylu jsou takzvané kolokvialismy (například. *barák, šéfovat*). Jedná se o hovorová slova a frazémy stojící na pomezí spisovného a nespisovného jazyka. Hovoříme tedy o výrazech, které vznikly mimo spisovnou rovinu, ale postupně do ní pronikly, nebo o výrazech, jež naopak z různých důvodů (nejčastěji sociálních) z roviny spisovné vystupují. Jedná se především o výrazy kdysi přejaté z německého jazyka (Čechová, Krčmová, Minářová, 2008, s. 204)

Dalšími významnými skupinami řadících se do lexika hovorového stylu patří například pejorativa, což jsou slova s hanlivým významem (například: *babizna, čarodějnice, psisko*). Jejich pravým opakem jsou meliorativa, slova se zjemňujícím významem. Příkladem z této kategorie mohou být slova jako *babička, mamička, brouček* nebo *miláček*. S lexikální rovinou prostěsdělovacího stylu také úzce souvisí slang, například: *žákajda* (žakovská knížka) *tříd'as* (třídní učitel), *sardel* nebo *koule* (pětka ve škole), vulgarismy, jež však mnohdy mluví jako vulgární slova ani nepocít'uje (například: oslovení mladých lidí *vole, vole*). Můžeme se také setkat se slovy cizího původu, kam patří například: *lump, fešák, machrovat*. Pokud mluví použije knižních až archaických slov, obvykle je používá k vyjádření něčeho komického nebo parodického (Krobotová, 2004, s. 18).

Velice důležitou skupinou jsou slovo tvorné prostředky, jež mají splnit požadavek stručnosti a jednoduchosti. Mezi tyto prostředky patří univerbizace, při které dochází k vytvoření jednoslovného pojmenování z víceslovných – například: *litrovka* (litrová láhev), *asfaltka* (asfaltová silnice), *dopravák* (dopravní policista), zkratková slova (například: *četka, sto káčí, poslat esemesku*), eliptická pojmenování (například: *nemám drobné, moje nastávající*). Také jsou frekventovaná slova, tvořená příponami -it (například: *kuchařit, včelařit*), -ovat (př.: *učitelovat, ředitelovat*) a -írovat (př.: *kočírovat, fantazírovat*) (Krobotová, 2004, s. 18).

1.3.3 Morfologické a hláskoslovné prostředky

Tolerantnost spisovné normy k nespisovnosti, jež je typickou vlastností hovorového stylu, je nejzřetelnější v oblasti morfologie a hláskosloví (Chloupek, 1991, s. 162).

Morfologické prostředky jsou pouze slabě příznakové, mezi ně patří například infinitivy typu *říct, péct* nebo *tlouct*, v první osobě singuláru končící na -u (například: *skáču, mažu*). Některá slova slouží k vyjádření expresivity, mezi ně patří například *dát*

góla, najít hříba. Těchto mírných stylových rozdílů mezi slovesy je možné využít také v umělecké tvorbě. Toto tvrzení je možné potvrdit na příkladu Jana Wericha: *Že žiju, dýchám, že miluji, že doufám, že pochybuji, že sním, pláču, směju se, že se bojím*.

Mezi morfologické prostředky lze zařadit i prostředky řadící se do kategorie hláskoslovné. V běžné mluvě jsou nejvíce frekventované hláskové varianty: -é/-í- (například: *kolébat-kolíbat, zalévat-zalívat, lépe-líp, méně-míň*), -ý/-ej- (například: *strýc-strejc, mlýn-mlejn, být-bejt, vymýšlet-vymejšlet*), ú-/ou- (například: *úřada-ouřada, úplněk-ouplněk, úzký-ouzký*) a také často užívané protetické v- (např.: *vokno, von, voni, vona, vono, voko*) (Krobotová 2004, s. 18-19).

1.3.4 Kompozice a syntaktické prostředky

Čechová (2008) tvrdí, že kompoziční stavba komunikátu odpovídá jeho vzniku. Struktura výpovědi je volná a podle Chloupka (1991) zde také neexistuje členění projevu na uzavřené celky spojené jedním společným motivem. Řazení motivů projevu je často asociativní, někdy dokonce až chaotické, protože samotné jazykové vyjádření nemusí být dokončeno. Naopak někteří mluvčí se vyjadřují pomocí opakování stejných slov nebo pleonasticky. Pojem pleonasticky znamená, že jazykový projev mnoho autorů dotváří doplněním vedlejších motivů, které jsou buď pro sdělení a pochopení adresáta zcela nezbytné, nebo jsou pouze náhodné a nevztahují se přímo k samotnému tématu projevu (Čechová, Krčmová, Minářová, 2008, s. 203-204).

V prostěsdělovacím stylu jsou frekventované jednodušší komunikáty. V proudu řeči není zcela vymezena hranice výpovědních celků, neboť u některých mluvčích je obtížně sledovatelná (Krobotová, 2004, s. 19).

K typickým prostředkům syntaxe v mluvené formě patří veškeré zvláštnosti a nepravidelnosti větné stavby. V dialogu často dochází k elipse, pojem elipsa je vysvětlen v kapitole 1.4.1 *Motivované odchytky*, ke kontaminaci vazeb nebo k anakolutu (vysvětleno v kapitole 1.4.2 *Nemotivované odchytky*) (Čechová, Krčmová, Minářová, 2008, s. 204; Krobotová, 2004, s. 19).

V mluveném projevu mají své podstatné postavení také intonace, jež nese aktuální členění výpovědi, a výrazné prvky emocionality (Krobotová, 2004, s. 19). V prostěsdělovacím stylu uplatňujeme veškeré modalitní typy – postojovou, voluntativní i jistotní a také veškeré slovesné časy a osoby.

Pro syntax hovorového stylu je typická věta lineární. Souvětí v prostěsdělovacím stylu je nejčastěji asyndetické, spíše hovoříme o připojování vět jednoduchých takzvanou juxtapozicí (například: *Jde a jde, smutná, hlava plná starostí, musí ještě napsat dopis, nakoupit mohla už včera, apod.*). „Vyjadřování vztahů mezi větami je méně přesné, frekventované jsou polysémantické spojovací prostředky, např. *že, když*, absolutní *co* ve větách vedlejších (*Chlapec, co včera přišel.*), spojka *a* v přípustkovém významu (*Udělal to dobře, a býval to takový nešika*), *ať* ve významu připouštěcím (*Není to drahé, ať to stojí stovku.*) a *aby* zesilující zápor následující věty hlavní (*Aby se zeptal, to se nezeptá.*)“ (Krobotová, 2014, s. 19).

1.4 ODCHYLKY OD PRAVIDELNÉ Z VĚTNÉ STAVBY

Především v mluvené komunikaci dochází k množství syntaktických odlišností a jiných zvláštností. Tento jev souvisí se situační zakotveností nepřipraveného mluveného projevu, jeho vztahem ke konkrétnímu místu, momentu a také se samotnou okolností projevu. K modifikaci příspěvků může dojít v rámci ekonomie jazyka (elipsa) v dialozích nebo zdůrazněním důležité informace (parcelace). Odchytky od větné stavby můžeme dělit do dvou skupin – motivované a nemotivované (Hubáček, Jandová, Svobodová, 1998, s. 234-235).

1.4.1 Motivované odchytky

Motivované odchytky pouze narušují tradiční větnou strukturu, nejedná se tedy o chyby ve větné stavbě. Do této kategorie náleží elipsa, parcelace, předsouvání a infinitivní konstrukce. Problematika, o které nyní hovoříme, se nachází na hranici mezi syntaxí a stylistikou (Hubáček, Jandová, Svobodová, 1998, s. 234-235).

a) Elipsa

Elipsu také nazýváme výpustkou, což vyplývá z její funkce – vynechání určitého výrazu v textu. Jelikož je elidovaný výraz zřejmý z kontextu, nemusíme jej uvádět v jednotlivých větách. V psaném textu lze vynechaný výraz nahradit pomlčkou. Tento jev lze vidět na následujících příkladech: *Mnoho psů – zajícova smrt. Sliby – chyby.* (Hubáček, Jandová, Svobodová, 1998, s. 234-235).

Mezi nejčastější elidované větné členy patří přísudek (například: *Kdo přišel? – Petr., Vodu! Dobrou noc.*), jedná se tedy o jednočlenné věty. Dále můžeme vynechat sloveso *být* ve slovesně-jmenném predikátu (*On je náš nový ředitel. – Náš nový ředitel.*), komponenty složených slovesných tvarů (*Budeš ještě číst? – Budu (číst).*), infinitivu (*Chceš už odejít? – Chci.*). Ve větné struktuře můžeme použít také podmět nevyjádřený (*Měl chřipku.*) nebo předmět (*Co děláš? – Čtu (noviny).*) (Kolektiv autorů, 1995, s. 570-574).

b) Parcelace

Pokud je text rozčleněn na jednotlivé fragmenty, hovoříme o takzvané parcelaci, kterou lze vidět na následujícím příkladu: *Ty s ním chceš mluvit? Sama? Beze svědků?*

Jedná-li se o parcelaci, v psaném textu můžeme mluvit o segmentování nebo o záměrné parcelaci. O dodatečném připojování lze hovořit v mluvené řeči, kdy není dostatek prostoru pro „promyšlení“ samotného komunikátu.

U projevů mluvených můžeme připojit také element tematické povahy – např. *O tom už jsem někdy slyšel, o té krádeži.* S parcelací se také setkáváme v projevech s emocionálním podtextem nebo chceme-li zdůraznit důležitou část komunikátu (Kolektiv autorů, 1995, s. 575-576).

c) Osamostatňování

Abychom zdůraznili nebo upřesnili některé větné členy, můžeme je osamostatnit, což znamená vytknout je mimo samotnou větnou strukturu. Tyto větné členy lze dát do antepozice (před větný celek) nebo za větný celek do takzvané postpozice, i navzdory tomu, že jsou vyčleněny, zůstávají větnými členy (Hubáček, Jandová, Svobodová, 1998, s. 240-241).

Člen, který chceme zdůraznit, vkládáme do antepozice (například: *Maminka, ta vaří úplně nejlíp!*). Pokud je výpověď citově zbarvená (především v mluveném dialogu), k anteponovanému výrazu je možné přidat také citové částice – *Ta naše maminka, ta vaří úplně nejlíp.* (Hubáček, Jandová, Svobodová, 1998, s. 240-241).

Do postpozice ukládáme vytyčené větné členy, v nichž pouze konkretizujeme původní informaci – (př. *Ti by se divili, ti naši sousedé.*) V psaném projevu nemusí být takový větný člen oddělen pouze čárkou, ale také zcela samostatnou

(eliptickou) výpovědí. Osamostatněné zpřesnění výpovědi může působit jako stylistický prostředek (například: *Do místnosti vešla dívka. Snědá. Štíhlá.*) (Hubáček, Jandová, Svobodová, 1998, s. 240-241).

1.4.2 Nemotivované odchylky

Nepovažujeme-li motivované odchylky za chybné, tak druhou skupinu, takzvané nemotivované modifikace, již za chybu považujeme. Tyto odchylky naruší samotnou strukturu věty a nerespektují obsazení pravovalenční pozice. Nejčtenější nemotivované modifikace mají i svá označení – kontaminace, zeugma, anakolut či atrakce (Hubáček, Jandová, Svobodová, 1998, s. 234-235).

a) Kontaminace

Ke kontaminaci dochází, zkříží-li se vazby patřící k různým slovesům nebo dějovým jménům, ze kterých vznikne nesprávná vazba. Tento jev postihuje vazby významově blízké. Jako příklad je možné uvést vazby *zhostit se* (se 2. pádem) *X vyrovnat se* (se 4. pádem), například: *Někteří učitelé se se svými úkoly nezhostí dobře.* (Hubáček, Jandová, Svobodová, 1998, s. 243).

b) Zeugma

Zeugma je jev, při kterém pisatel nebo mluvčí souřadně spojí slovesa ve větě navzdory tomu, že každé sloveso vyžaduje jinou vazbu nebo jiný druh spojení. Z toho vyplývá, že mluvnicky správné je pouze poslední spojení. Jedná se tedy o zanedbání odlišných vazeb dvou různě-vazebných sloves. Například: *V tanečních se poprvé setkal a oslovil svou příští přítelkyni.* (Správně: *V tanečních se poprvé setkal se svou příští přítelkyní a oslovil ji.*) (Hubáček, Jandová, Svobodová, 1998, s. 243-244).

c) Anakolut

Anakolut je vybočení z náležité větné konstrukce a podobně jako v kontaminaci a zeugmatu spočívá v nesouladu použité pádové formy s valenčními pozicemi vyžadovanými užitými slovesnými vazbami. S anakolutem se nejčastěji můžeme setkat v nepřipravených mluvených projevech, neboť lze v jeho průběhu ztratit

přehled o počátku textu. Například ve větě: *Chladným a deštivým počasím, které zavládlo, jak jsme vás v naší relaci už informovali, v celé Evropě, nás nepříjemně zaskočilo.* Správně: *Chladným a deštivým počasím (...) jsme byli nepříjemně zaskočeni.,* nebo *Chladné a deštivé počasí (...) nás nepříjemně zaskočilo.* (Hubáček, Jandová, Svobodová, 1998, s. 244).

d) Atrakce

V atrakci, neboli skladební spodobě, dochází k nenáležitému přizpůsobení sousedních slov především v pádě. Toto tvrzení lze shledat na příkladu: *Tato píseň neunikla pozornosti zpěvačce Petře Janů.* (správně: *...neunikla pozornosti zpěvačky Petry Janů.*) Hubáček, Jandová, Svobodová, 1998, s. 244).

2. PRAKTICKÁ ČÁST

Praktická část této práce se bude zabývat rozbořem shromážděných textů se zaměřením na jednotlivé roviny jazyka. Jedná se o rovinu pravopisnou, kam byla také zařazena typografie, lexikální, syntaktickou a morfologickou. Pozornost bude také věnována bulvárním novinám www.eXtra.cz, stylu jejich článků a v neposlední řadě stylu, jakým autoři píšou své příspěvky.

Cílem praktické části bakalářské práce je zjistit vyjadřovací prostředky uživatelů sociální sítě facebook v diskuzních fórech na již zmíněném bulvárním internetovém webu a zároveň je ukázat čtenáři. V této části práce může čtenář očekávat množství vulgárních vyjádření a oslovení, mnoho pravopisných, stylistických a jiných chyb. Většinu těchto chyb v mluvené komunikaci nepocítíme, avšak v rámci psané komunikace bychom se všech uvedených chyb měli vyvarovat.

2.1 HYPOTÉZA

V rámci hypotézy můžeme předpokládat, že autoři příspěvků budou porušovat veškerou jazykovou normu ve všech oblastech národního jazyka. V lexikální rovině lze předpokládat zkracování slov, velké množství anglicismů a slov pejorativních. V syntaktické rovině můžeme předpokládat ignorování větných celků, tudíž absenci interpunkčních znamének, která úzce souvisí s topografií, která bude v práci zařazena do roviny pravopisné. V morfologické rovině se s vysokou pravděpodobností setkáme s hovorovými koncovkami slovesa být v první osobě plurálu podmíňovacího způsobu.

Obecně se můžeme domnívat, že největší počet chyb se bude nacházet v rovině pravopisné, kde můžeme předpokládat absenci interpunkce nebo hrubé chyby ve vyjmenovaných slovech a také ignoraci pravidel psaní malých a velkých písmen.

Jelikož na těchto stránkách nedochází k žádné cenzuře, můžeme soudit, že se v některých příspěvcích setkáme s vulgarismy a také s vyjádřením slovní agresivity, zvláště pak u kontroverzních článků.

Můžeme se domnívat, že autoři se nebudou zabývat stylizací příspěvků, neboť zde dochází ke spontánnímu vyjádření pisatelů ke konkrétnímu tématu nebo reakci na další příspěvek.

2.2 INTERNETOVÉ BULVÁRNÍ NOVINY EXTRA.CZ

Webové stránky www.eXtra.cz byly založeny v březnu roku 2013 a od té doby se řadí k nejčtenějším bulvárním webům v České republice.⁴ Tyto stránky se věnují zejména bulvárním článkům z oblasti života nejen českých, ale také zahraničních celebrit. Sekundárně se internetové stránky eXtra.cz zabývají horoskopy, zábavou, televizí, lifestylem (životní styl) a „žhavými“ novinkami ze všech oblastí života. Jak již bylo výše zmíněno, každý registrovaný uživatel sociální sítě facebook může reagovat v diskuzi pod článkem, jenž byl uveřejněn. Nejčastějšími diskutujícími jsou česky píšící autoři, ale můžeme zde ovšem také najít příspěvky od slovenských pisatelů. Protože se tato bakalářská práce věnuje pouze česky píšícím autorům, byly veškeré příspěvky slovenských pisatelů vyselektovány a neovlivní tak výsledky této práce.

Nejvyšší počet příspěvků je možné nalézt pod články zabývajícími se nejkontroverznějšími tématy současnosti. Do kategorie kontroverzních článků lze řadit například *migraci, homosexualitu nebo články o Petru Kramném* (jedná se o kauzu zabývající se smrtí manželky a dcery Petra Kramného v Egyptě v létě roku 2013⁵). Jelikož diskuzní fóra jsou volná, tedy nedomerovaná, často se diskutující odchýlí od původního tématu článku.

2.3 BULVÁRNÍ ČLÁNKY

Články na stránkách eXtra.cz se z nevelké části zabývají bulvární tematikou, jak již bylo několikrát v této práci poznamenáno. Obsah bulvárních článků je charakterizován například navozováním paniky, populismem, povrchností, jednoduchostí, negativismem a hlavně skandalizací (Běláčková, 2005, s. 9-10). V bulvárních periodikách jak novinových, tak internetových, můžeme najít velké množství kontroverzních článků. Kvůli objektivnímu posouzení příspěvků bylo potřeba tyto, v dnešní době velice diskutované, články prozkoumat.

K posouzení pravopisu, lexika, syntaxe i morfologie bylo také nutné projít mnoho příspěvků na již zmíněném serveru. Jednalo se převážně o diskuzní fóra k článkům: „6 obyčejných věcí, které uráží všechny muslimy žijící v Evropě“, „Dopis, který zanechal

⁴ Dostupné z: <http://www.extra.cz/o-nas> [online 2016-12-02]

⁵ Dostupné z: <http://wiki.idnes.cz/petr-kramny-CHF-/osobnosti-cr.aspx?klic=460310> [online 2016-12-02]

před sebevraždou synovec Ester Janečkové, je plný bolesti: Čtěte slova, ze kterých budete brečet jako želva“, „Učitelka našla chlapce a dívku (5) spolu v koupelně. Po tom, co jí řekli, že měli sex, jí hrozí propuštění z práce!“ , „Kramný se už veze: TV Nova zveřejnila výsledky detektoru lži a ty se jeho fans a tchánovi fakt líbit nebudou!“ a také „EXKLUZIVNÍ ROZHOVOR: Špindíra Věra z nechutné Výměny manželek promluvila pro eXtra o sociálce i bordelu“. Je nutné zdůraznit, že většina příspěvků, ačkoli jsou v písemné podobě, byla psána bez rozmyslu a naprosto spontánně. Tyto příspěvky byly proto často velice chaotické, mnohdy ani nedávaly smysl.

Autoři článků na stránkách eXtra.cz se neřídí žádnými specifickými pravidly pro publicistický styl, což je také zřejmé při jejich čtení. Nejčastěji se jedná o krátké informace s nějakými „žhavými“ novinkami o všech celebritách světa. Je nezbytné poukázat na to, že se nejedná pouze o celebrity, ale v oblibě jsou také další témata vztahující se k současným světovým problémům. Jedním z takových témat je otázka migrace. U těchto článků se nachází nejvíce příspěvků na diskuzních fórech. Příspěvky jsou často s rasovým nebo náboženským podtextem.

Aby byl článek zajímavý, obsahuje velký titulek s tematickou fotografií pod ním, jeho hlavním účelem je přilákat čtenáře. Následuje krátký článek vztahující se k tématu fotografie a titulku. Na stránkách se nachází velké množství reklam a odkazů na další články na tomto serveru. Současné jsou reklamy a odkazy na další články podřízeny tomu, co čtenář na svém elektronickém zařízení nejčastěji zobrazuje. Pod samotným článkem, lze zobrazit další tematické fotografie. Na závěr stránky, jak již bylo poznamenáno, je prostor pro diskuzi čtenářů. Vzor článků viz příloha 1.

2.4 STYL PŘÍSPĚVKŮ

Jak již bylo avizováno v předchozí kapitole, píšící autoři diskuzních příspěvků pod články zcela spontánně a bez předchozí přípravy. Většina diskutujících, proto nedbá na svůj styl psaní. Jedná se jak o grafický styl příspěvku, tak i o pravopisnou rovinu. Je proto zřejmé, že v mnoha příspěvcích budou pravopisné i gramatické chyby. Autoři se spíše než ke kodifikované normě přiklánějí buď k obecné češtině, dialektu (zřídka), nebo k absolutně nespisovné formě. Některé příspěvky mohou být těžko rozluštitelné, neboť většina autorů na diskuzních fórech nepoužívá diakritiku a v příspěvcích se také

můžeme setkat s velkým množstvím překlepů, které byly z této práce vyňaty. Pro zdůraznění své radosti nebo rozmrzelosti, používají autoři také různé druhy emotikonů.

Toto tvrzení lze doložit několika vybranými příspěvky:

A: „*jo, vídám takový, dítě vidí jednou za uherský rok, páč ho strčily prarodičům, kteří ne jenom, že teda platí věci tomu dítěti ale ještě platí školu a ubytování pro jejich dcéééru*“⁶

B: „*doufám že si tohle přečte nějaký muslim..... miluju VÁNOCE, stromeček, dárečky, cukroví, mám doma 8 PSŮ a 3 PRASÁTKA jí semnou u stolu protože jsou moje rodina. V každém pokoji mi nad postelí visí KŘÍŽ, KŘÍŽ, KŘÍŽ, KŘÍŽ, KŘÍŽ, KŘÍŽ, KŘÍŽ a protože zbožňuji Danta Alighieriho mám ve své knihovně 3 výtisky jeho BOŽSKÉ KOMEDIE. jo a abych nezapomněla..... každé ráno snídám rohlík s ŠUNKOU..... TAK DOUFÁM ŽE JE VŠECHNY ODRADÍM [Emotikona smile]..... hezký den všem*“⁷

Je potřeba zdůraznit, že mnoho autorů příspěvků reaguje na pravopisné chyby poznámkami. Nejprve uvedeme samostatnou reakci, již autor reagoval na velké množství příspěvků pisatele, který v příspěvcích neustále opakuje, že nechce děti:

C: „, [oslovení]

do podobných diskuzí jako je tato se nezapojuji, ale tentokrát mi to nedá. Prvně, než začnete plodit jakýkoli názor se prosím naučte vyjadřovat, psát a ani ta gramatika by nebyla špatná. Pochybuji, že s Vaším vyjadřováním máte alespoň maturitu.[...]“⁸

Z narážek ukázaných v příkladu C může vzniknout další diskuzní vlákno, ve kterém se následně řeší, zda je pravopis důležitý či nikoliv. V rámci těchto reakcí se

⁶ Dostupné z: http://www.extra.cz/tento-chlapecek-nikdy-nebude-plakat-a-nikdy-neotevre-oci-jeho-tajemstvi-je-opravdu-desive#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ [online 2016-11-20]

⁷ Dostupné z: http://www.extra.cz/6-obycejnych-veci-ktere-urazi-vsechny-muslimy-zijici-v-evrope#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ [online 2016-11-20]

⁸ Dostupné z: http://www.extra.cz/tento-chlapecek-nikdy-nebude-plakat-a-nikdy-neotevre-oci-jeho-tajemstvi-je-opravdu-desive#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ [online 2017-03-09]

komentující často uchylují k urážkám. Což je možné vidět na následujících příkladech u článku, který se zabýval líčením předškolních dětí⁹.

D: *„je to děsné.Přesně tohle láká pedofili a paksenemají strácet malé děti.J8 to občas sleduji na stanici TLC a něco je už přehnané.“*

E: [Reakce na příspěvek D:] *„Pokud netrpíte těžkou dyslexií doporučuji zapracovat na pravopisu, místo sledování TLC.“*

F: [Reakce na příspěvek E:] *„[oslovení] myslim, ze vas komentar se netyka clanku...vsichni nemohou dokonale ovladat pravopis [Emotikona smile]“*

2.5 PRAVOPISNÁ ROVINA

Jak je již avizováno v názvu bakalářské práce, budeme se zabývat pravopisem a stylem autorů příspěvků na diskuzních vláknech bulvárních internetových stránek eXtra.cz. Do pravopisné roviny, bylo také zahrnuto porušování typografie příspěvků. Pravopis se řadí k nejdůležitějším disciplínám národního jazyka. K porušování jeho kodifikace dochází ve všech rovinách, které pravopis má. Ať se jedná o pravidla psaní velkých a malých písmen v názvech a na začátku vět, interpunkce nebo y/i.

V mnoha příspěvcích je vynechána diakritika, což je nejspíše průvodním jevem využití moderních technologií, kam patří mobilní telefony popřípadě tablety, které nám dovolují psát příspěvky v jakékoliv situaci. Vynecháním diakritiky může docházet k občasnému zaměnění psaného slova. Tento jev je ilustrován na příkladu „*ráda*“ x „*rada*“. V příspěvcích, lze nalézt autory, kteří v rámci jednoho příspěvku diakritiku použijí, ale v jeho druhé části ji již opomenou. Po prostudování příspěvků můžeme potvrdit, že těchto autorů je nejpočetnější skupina. Tento poznatek je ilustrován na příkladu autora příspěvku s označením F. Z toho tvrzení vyplývá, že autoři buď nemají zájem na opravení diakritických znamének, nebo svůj příspěvek do diskuze znovu nepřečtou.

⁹ Dostupné z: http://www.extra.cz/dceru-2-maluje-a-obleka-cele-hodiny-aby-byla-nejkrasnejsi-leci-si-matka-svuj-komplex-nebo-je-to-v-poradku#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=ex02 [online 2016-12-03]

G: „*mate pravdu ..ona by se měla stydet ta špina přihlasit do toho pořadu aby celej svět videl tu špinu..to že sou chudy neni ostuda ale že sou špinavy fuj nani vypada jako ježibaba z pohádky [...]*“¹⁰

Po vyhodnocení provedeného průzkumu můžeme také poznamenat, že jedním z nejčastějších prohřešků současného vyjadřování v psaném projevu je interpunkce ve větě, kterou mnoho autorů ve svých příspěvcích ignoruje zcela. Z toho vyplývá, že některé věty, a s nimi spojené texty, mohou být pro většinu čtenářů obtížně pochopitelné. Jev, který byl právě popsán, je možné pozorovat na následujícím vzorku příspěvků:

H: „*chtěla bych vidět ty dvě paní pracovnice co v tom malém krcálku byly a nenašly žádnou špinu žádný problém myslím si o nich své asi mají doma taky tak pěkně naklizeno a nechápu proč zakazují kouření v restauracích a zastávkách když kouření malým a ještě k tomu nemocným děckám pod nosem je v pořádku nechápu co se to v tom našem světě děje*“¹¹

I: „*Jelikoz jsem v teto zemi doma ja a nejakej arabskej kozomrd tak krize budu veset vsude v co nejhojnejsim poctu poridim si co nejvic hracek a kasicek v designu prasatka vanoce budu skavit co nejokateji a budu sebou nosit viditelne klasicke dilo Bozska komedie a budu se u toho cpat veprovou sunkou a do toho kapesniku co si motaj na kebuli se vysmrkam a utru si ty umastene ruce od veproveho protoze presne takhle netolerantne se chovaj oni k nam a nezaslouzej si jine chovani*“¹²

U mnoha příspěvků autorů je tradiční užití interpunkčních znamének porušováno pouze částečně. Hovoříme tedy o nesoustavném porušování pravopisné normy, kterou je velice složité analyzovat, neboť neznáme pohnutky pisatele příspěvku.

¹⁰ Dostupné z: http://www.extra.cz/exkluzivni-rozhovor-spindira-vera-z-nechutne-vymeny-manzelek-promluvila-pro-extra-o-socialce-i-bordelu#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=ex02 [online 2016-11-08]

¹¹ Dostupné z: http://www.extra.cz/exkluzivni-rozhovor-spindira-vera-z-nechutne-vymeny-manzelek-promluvila-pro-extra-o-socialce-i-bordelu#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=ex0 [online 2016-11-08]

¹² Dostupné z: http://www.extra.cz/6-obycejných-vecí-které-urazí-všechny-muslimy-zijící-v-evrope#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ [online 2016-11-08]

Nalézají-li se v uvedeném příspěvku interpunkce, je často chybně užitá, protože někteří pisatelé vkládají mezery nikoli mezi jednotlivé větné celky, ale mezi samostatný text a interpunkční znaménko. Někdy nastává i jev, kdy je tečka nebo čárka vložena, ale již se zde nenachází mezera, která oddělí jednotlivé části textu. Třetí možností, kterou lze v textu nalézt je mezera-znaménko-mezera, i toto je dosti časté. Někteří autoři také často používají odchylky od větné stavby. Nejčastěji se jedná o parcelaci, kterou lze stejně jako další popsané jevy vidět na příkladu J:

J: „[...] ...a tento seznam ? Kříž (defacto na každém okně je vidět kříž, máme si zabetnit okna ?), Vánoce (jim se nelíbí, OK, ale když jsem v jiné zemi, než je moje vlast, je snad slušnost se přizpůsobit tamním obyvatelům.... Příklad : Nepiju pivo a když budu v Německu, tak se taky neurazím když budu projíždět kolem festivalu Oktoberfest), Psi (raději si na návštěvu pozvu psi ze vsi, u nich je 100% jistota že se mi neodpálí v obýváku)... Vepřový francouzům taky neberu z vidličky šneky Božská komedie je urážlivá a diskriminační ? [..]“¹³

Ve vybraném příspěvku můžeme zpozorovat jak parcelaci, tak i špatně vložené mezery mezi interpunkčními znaménky a samotným textem: „[...] diskriminační ? [..]“. Parcelace je v příspěvcích ukončena formou tří teček, avšak v některých částech věty je použito více teček než zmíněné tři. V příspěvku můžeme také vidět zcela vynechanou interpunkci mezi textem a spojkou *když*.

Dalším z nejčastějších prohřešků v příspěvcích je psaní velkých a malých písmen. Podle pravidel českého pravopisu mají počáteční písmena tři rozdílné funkce. První možnost vyjadřuje, že slovo, popřípadě skupina slov, patří k vlastním jménům, názvům děl, národnostem nebo názvům svátků. Druhá a třetí funkce zdůrazňují, že se jedná buď o počátek nového větného celku, nebo o slovo důležité pro autora (Hlavsa, 1999, s. 38). Porušování psaní velkých písmen, podle první možnosti, je možné spatřit na následujících příkladech vybraných na několika diskuzních vláknech „*čech*“ (název obyvatele České republiky), „*Muslimů*“ (z kontextu vyplývá, že se jedná o člověka muslimské víry), „*o vánocích*“ (název svátku), „*v evropě*“ (název kontinentu) nebo „[...] *Číst božskou komedii* [...]“ (dílo D. Alighieriho). Jedná-li se o článek zabývající se současnou politikou, v příspěvcích častokrát nalezneme jména politiků s malým

¹³ Dostupné z: http://www.extra.cz/6-obycejnych-veci-ktere-urazi-vsechny-muslimy-zijici-v-evrope#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ [online 2016-11-08]

počátečním písmenem, např.: „[...] že se máme nejhůř za těch 27 let a nejlíp se maj sobotka babiš a podobny prasata co jsou tam nahoře ve vládě“¹⁴ nebo „radci se zajimejte o kradouska [Miroslav Kalousek], havla, klauze [Václav Klaus] a podobnou majoritni [...]“

Nejvíce je pravidlo psaní velkých písmen porušováno na počátku jednotlivých větných celků. Můžeme se domnívat, že se jedná o způsob, pomocí něhož se pisatelé příspěvků snaží ušetřit čas při jejich vkládání. Při analýze jsme se s popsáním jevem setkali u většiny pisatelů na diskuzních fórech. V některých případech dochází u autorů příspěvků k porušování obou těchto rovin. V následujícím příkladu K můžeme nalézt všechny již popsané pravopisné chyby. Pouze druhá věta – „[...]Psa,prase v chlívku protože domácí maso je nejlepší,pak [...]“ – začíná velkým písmenem, ostatní větné celky byly psány s malým písmenem na jejich začátcích. Avšak i v této části můžeme nalézt chyby v interpunkci. Ve dvou případech se jedná o vynechání mezery mezi čárkou a slovem a v jednom případě o vynechání interpunkčního znaménka před spojkou „protože“.

Podíváme-li se na příklad K, je zde patrná i chybovost ve druhé skupině psaní malých a velkých písmen. Jedná se o národní příslušnost, kdy autor napsal „Čech“ s malou literou Č a také název svátku „Vánoce“. Pokud však autoři chtějí něco zdůraznit, v takovém případě používají majuskule v rámci celého slova (například: „VÁNOCE“ a „ŠUNKA“).

V některých případech je možné v psaném textu nalézt chybné užití velkých písmen z důvodu takzvané autokorekce (jedná se o svévolnou opravu malých a velkých písmen v elektronickém mobilním zařízení), kterou moderní technologie používají zcela automaticky, není-li uživatelem manuálně zablokována. Toto lze vidět například v následující části příspěvku: „[...] Nikdo je sem Nezval a ještě abychom se omezovaly? [...]“. Můžeme se domnívat, že moderní smartphone opravil „nezval“ na „Nezval“, čímž je myšlen spisovatel Vítězslav Nezval, avšak tuto domněnku nemůžeme ničím potvrdit nebo vyvrátit.

¹⁴ Dostupné z: <http://www.extra.cz/cesi-vzpamatujte-se-mame-se-nejlepe-za-27-let-a-vy-porad-fnukate> [online 2016-11-09]

K: „sakra zabijou mě :D:D mám všechno co každý nomální čech má.Psa,prase v chlívkou protože domácí maso je nejlepší,pak z něj udělat šunku,a VÁNOCE!!!! to jsou vánoce !!!! takže si naserte vy bubáci a ještě něco ŠUNKAAAAAA :D:D“¹⁵

Začteme-li se podrobněji do textu příspěvků, nalezneme i klasické pravopisné chyby v psaní I/Y, mezi něž patří nejčastěji shoda podmětu s přísudkem. V pravidlech českého pravopisu se dozvíme, že shodu podmětu s přísudkem určujeme podle několika základních podmínek. Jedná-li se o maskulinum životné v plurálu, píšeme v koncovkách přičestí a jmenných tvarů adjektiv -I (například: „Účastníci zájezdu se vrátili z hor.“). Je-li podmětem maskulinum neživotné nebo femininum v plurálu píšeme v přičestí minulém -Y (například „Učitelky nám připravily hezký výlet.“ nebo „Motory automobilů se rozeběhly.“). Mluvnickou shodu používáme v případě, dá-li se identifikovat mluvnický rod předmětu. Pokud není mluvnický rod podmětu zřejmý a jednoznačný, nastupuje takzvaná shoda podle smyslu psaní – příklad: „Co jsme se s vámi natrápily“ (jde-li o ženy); „Co my se s vámi natrápili.“ (jde-li o muže a v ostatních případech) (Hlavsa, 1999, s. 14-18).

Aplikujeme-li poučení pravidel českého pravopisu na vybraný vzorek diskuzních příspěvků, zjistíme, že větší skupina autorů ignoruje ženský a střední rod. Z toho vyplývá, že v rámci dvou rodů – rodu ženského i rodu mužského – je převážně používáno měkké -I. Jev, jenž byl právě popsán, lze ilustrovat na následujících úryvcích: „Pokud s ejim tu nelíbí at' jdou tam odkud přišly (z kontextu vyplývá, že se jedná o mužský rod – muslimy) naše země naše tradice, kultura a ústava“, „[...] Pořádali se hotový orgie (jedná se o ženský rod – ta orgie) [...]“ či zde „[...] Nikdo je sem Nezval a ještě abychom se omezovaly (jedná se o všeobecný podmět)? [...]“. Ve většině příkladů můžeme vidět i špatně určený rod střední, což je typické pro hovorovou češtinu, u něhož je v přísudku místo -A zapsáno -I, potažmo -Y (např.: namísto „Města byla [...]“ můžeme vidět zápis: „Města byly [...]“). Popsaný jev je možné zařadit do roviny hovorové češtiny, takže se stále jedná o spisovnou češtinu.

Jak již bylo v úvodu této sekce naznačeno, mnoha pisatelům dělají problémy vyjmenovaná slova. Nejčastější chyba, kterou jsme v příspěvcích našli, se týkala slovesa „vidět“, neboť toto sloveso bývá často chybně napsáno s -Y po V, tedy „vydím“ nebo také „nevydím“. Dalším prohřeškem, častějším než pravopis I/Y

¹⁵ Dostupné z: http://www.extra.cz/6-obycejnych-veci-ktere-urazi-vsechny-muslimy-zijici-v-evrope#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ [online 2016-11-09]

ve slovese vidět, je záměna zájmen „mi“ x „my“. Pro představu použijeme příklad z článku týkající se „Špindíry Věry“: „[...] je my líto dětí [...]“. Jak je z příkladu zřejmé, autor příspěvku hovoří o sobě, tedy o 3. pádu zájmena já, kdy by správný zápis měl být „mi“, neboť se nejedná o vyjmenované slovo po M. Dalšími velice zajímavými příklady porušení pravopisu vyjmenovaných slov jsou: „[...] ZAJÍCE V ČERNÉM PITLI“, „joo bi bilo super“ a v neposlední řadě například „vívvor“¹⁶(předpona vy-/vý-) – z kontextu příspěvku, je možné odvodit význam tohoto slova – „výtvor“.

Za velmi častou chybu lze také považovat záměnu v psaní „mě“ a „mně“, nejen při skloňování zájmena já, ale i ve slovech: „rozumně“ nebo „měla“. Pravidla českého pravopisu vymezují psaní tohoto jevu následovně: „Po souhlásce M označuje výslovnost [ň + e]; např. *měd', měkký, jmění, měnit se, měsíc, město; umět tamější* (odvozeno od tam- příponou -ější), *soukromě*; mě (2. a 4. p. od zájmena já). Tam, kde je souhláska [ň] nebo [n] i v jiném tvaru slova nebo v slově příbuzném, píše se mně, např. *zapomněl (pomni), rozumně (rozumný), uzemnění (uzemnit), domněnka, domnělý (domnívat se)*“ (Hlavsa, 1999, s. 18-19). Pravidla nám sice definovala psaní mě a mně, ale bohužel mnoho pisatelů se jimi neřídí, a proto můžeme v diskuzních fórech nalézt příklady jako: „mněla“ nebo „mněsíc“. Chybný zápis skloňování zájmena já lze ilustrovat na následujících příkladech „[...] Mně (4. pád) třeba taky uráží a je mi nepříjemné, že se koukpou [...]“, „[...] nemohla je zemne nechat zemřít [...]“ nebo „me (3. pád) se !! libi tato doba, asi nejsem ten pravy cech co si porad stezujě“.

Další velice častou chybou, již je možné spatřit v příspěvcích autorů v diskuzích, patří k psaní předpon S-, Z- a také VZ-. Tento jev je možné ilustrovat na vybraných příkladech: „spocená“, „sprostil“, „vstěky“, „příspůsobovat“, „příšbusobovat“, „skurvná“, „[...] rukama stoho sem [...]“, „stratit“ či „zbalí“.

Při samotném studiu příspěvků nebyly nalezeny pouze pravopisné chyby, jež se dají kategorizovat do skupin, jako například vyjmenovaná slova, interpunkce nebo pravopis velkých písmen. Další chyby nalezené v příspěvcích a týkající se pravopisu slov se vztahují například ke skloňování podstatných jmen: „[...] pozvu psi (4. pád podle vzoru *pán*, mělo by být *psy*) ze vsi [...]“, „[...] v době středověku a v pravěku se *chlapy* (1. pád, podle vzoru *pán, chlapi*) [...]“, dále také špatný pravopis cizích slov, kam lze uvést slovo architekt v chybné variantě: „archytekti“, do dalších pravopisných chyb můžeme zařadit špatné užití ukazovacích zájmen: „ti palačinky“, „[...] a ti její

¹⁶ tak tohle je šilenost i když je to krásné a je to překrásný vívvor ale blbí na tom je že praskne gumka a jsou šačaty v řiti

odpověď [...]“, „*[...] mastny z ti špiny zostarla [...]*“. Ve všech třech případech se jedná o podstatná jména ženského rodu, k nimž by mělo být ukazovací zájmeno „ten“ ve stejném rodě. V tomto případě tedy hovoříme o zájmenu „ty“ nebo „té“, například: „*ty palačinky*“, „*té špiny*“ nebo „*ty odpověď*“, i navzdory tomu, že v tomto sousloví je také chybně užitá koncovka -Ě ve slově odpovědi.

Značný problém přispěvatelům dělají číslovky. Podle pravidel českého pravopisu, chceme-li zapsat přídavné jméno, nevkládáme mezeru mezi číslici a značku (např.: *8km* = *8kilometrový* nebo *20%* = *20procentní*, *dvacetiprocentní*). Naopak chybně jsou zapsány možnosti *8-mi-kilometrový* nebo *12-ti-procentní*. Ani u základních číslovek nepíšeme sufixy -ti a -mi: od 5 do 8 hodin, nikoliv od 5-ti do 8-mi hodin nebo od 5ti do 8mi hodin (Hlavsa, 1999, s. 36-37). Mnoho autorů používá variantu, kdy píší koncovky -ti a -mi u číslovek ve svých příspěvcích nebo mezi číslicí a znakem nevynechávají mezeru: „*[...] Ve sve prvni praci jsem brala jako asistentka 12t hrubeho pred 10ti lety [...]*“. Pomineme-li, že číslovky a k nim náležící značky jsou špatně zapsány, můžeme si například autorovu číslovku „12t“ přeložit buď jako dvanáct tisíc korun (o čemž pravděpodobně autor hovoří), nebo také jako jednotku hmotnosti – 12 tun.

Při čtení příspěvků na diskuzních vláknech jsme se pouze zřídkakdy setkali s chybným psaním „Ú“ a „Ů“. Avšak i s toho problému jsme si při analýze příspěvků povšimli. Jako příklady lze uvést následující slova: „*úroveň*“, „*úplně*“, kdy je na začátku slova užit „Ů“ namísto „Ú“, nebo naopak „*Čeká se na prúser....*“.

2.5 SYNTAKTICKÁ ROVINA

O syntaktické rovině z teoretické části víme (1.3.4 *Kompozice a syntaktické prostředky*, strana 17), že v prostědělovacím funkčním stylu nemá zcela vymezené hranice. Avšak je důležité poznamenat, že vyjadřování v písemné komunikaci úzce souvisí s interpunkcí, jež není v mluvené řeči zcela jasná. Je-li interpunkce v písemném projevu zcela vynechána, mohou být větné celky autorů pro čtenáře složitěji srozumitelné. V mluvené řeči sice čárky neužíváme, avšak interpunkci ve složitějších větách značíme jinak, například poklesem hlasu (intonace) nebo nádechem (pauza), čímž od sebe jednotlivé větné celky oddělujeme. Složitě porozumění textu, ve kterém nejsou odděleny jednotlivé větné celky, je možné spatřit buď v příkladu I: na straně 26, nebo v příkladu následujícím: „*Ja BYCH REK ZE LIDI NEMUSI MIT PENIZE ABY SE*

STALI SVINI [Emotikona smile] ale jak ctu komentary ode vsechny tak vsichni maji v necem pravdu ale autorka clanku je fakt mimo a popisky u fotek trapny posmechy a to pise ze oni sou ti spatni hlavne ze ona uz jen popiskama ukazali ze i ona je ta stejná nechapu vubec npoviny a podebne veci kdyby aspon ukazovali dulezite ale az takove hovna jako by sme to vsichni nevedeli jaky svet je [Emotikona smile]“.

Nejčastěji užívaným interpunkčním znaménkem v psané komunikaci, využívané na diskuzních fórech, jsou tři tečky, které svědčí o nedokončené myšlence komentátora. Pomocí tří teček také dochází ke zdůraznění textu pomocí motivované odchylky od větné konstrukce, takzvané parcelací. Nicméně i v tomto jednoduchém pravidle často dochází k porušování tradičního užívání tří teček. Autory příspěvků můžeme rozdělit do dvou skupin podle četnosti psaní interpunkčních znamének. Autoři, kteří píšou méně než avizované tři tečky, nebo, což je v příspěvcích častější, používají více jak tři tečky. Tento popsáný jev je možné vidět na následujícím příkladu, který se týká článku o těhotné dvanáctileté dívce: „v první řadě zavřít rodiče "dívky" jak s e to narodí hned odebrat.... a Malvítku poslat do děčáku lepe pastaku nebo do nějakyho pracovního tabora..... další cigan co má dítě ve 12 a ještě se otom všude piše.... hnus velebnosti“¹⁷ nebo také v článku zabývajícím se přiletem uprchlíků do Česka a jejich pobytem v Jihlavě: „[...] argumentykolik znate muslimu? kolik znate arabskych krestanu?.....ja muslimu znam hodne, ale ti nechteji prinaset svoji kulturu do Evropy, v tom je ten rozdíl !“¹⁸. Zmíněné příklady jsou opravdu pouze velice malou částí všech možností, které se nám nabízely v příspěvcích.

Po prostudování vzorových příspěvků v diskuzích můžeme souhrnně říci, že dochází k častému porušování větné stavby a samotnému rozdělení jazykové výpovědi do jednotlivých vět nebo souvětí. Interpunkční znaménka, čárky, ve větách, které mají od sebe oddělit jednotlivé věty v souvětí, jsou užívány velice střídavě nebo jsou zcela vynechány. Zmíněné porušování psaní interpunkčních znamének lze ilustrovat na několika následujících příkladech: „Řeknu to rovnou každá doba má něco do sebe a žádná doba nevyhovuje všem [Emotikona smile]. Jako kdy to bylo + - dokonalé tak že i

¹⁷ Dostupné z: http://www.extra.cz/tehotna-malvina-13-sex-dokonale-zna-ale-citi-se-zneuzita-a-tatinka-neposle-pro-sunar-ale-za-mrize#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=ex02 [online 2016-11-10]

¹⁸ Dostupné z: http://www.extra.cz/prvni-uprchlici-prileti-v-nedeli-do-ceska-jihlava-ma-opravneny-strach#utm_source=Facebook.com&utm_medium=Social-organic&utm_campaign=clanek-eg [online 2017-03-09]

dělník se neměl nejhůř a i nahoře relativně dobře včetně majitelů podniků apod. byla první republika od té doby jdeme jako stát dolů [Emotikona sad]¹⁹,

Tradičním způsobem by se měla základní struktura interpunkčních znamének psát následujícím způsobem: text – interpunkční znaménko – mezera, avšak tento vzorec je podle vzorku příspěvků ve většině případů porušován. Jak již bylo výše v této kapitole zmíněno, může dojít k porušení základního vzorce třemi způsoby. Prvním, pravděpodobně nejčastějším prohřeškem, je mezera před interpunkčním znaménkem, což je možné ilustrovat na následujících částech citací: „[...] vyprala byla pěkná blbost !!! To mněla hned jak tam přijela, [...]“ a „Jeste jsem chtěla dodat ,ze to ze urchlik zde dostane finance atd....to je chyba všech států EU a ne uprchliku .Ti tím nic nenadělají .Pouze EU.Ty musej ukazat svaly ,jenže ty je bohužel nemaj“²⁰

Naopak v citacích „Stopro byli podplaceni!Vzdýt to byli bohaci!“ a „[Oslovení] Otázka není jestli mohou pracovat,ale jestli chtějí.Všichni jsou inženýři,profesoři,doktoři,učitelé,právníci atd.Pokud to tak je,tak není nic jednoduššího prokázat znalosti a kvalifikaci,ne?A v Německu?Když se tam registrovali?Tam byl taky skoro každý profesor,doktor,inženýr bla bla bla a nedokázali se ani podepsat,protože to prostě neuměli.V tom je problém.Pokud [...]“²¹ znázorňují druhý prohřešek od tradičního vzorce, protože mezi interpunkčním znaménkem a druhou větou se nenachází žádná mezera, která by oddělovala dvě větné výpovědi. Poslední chybou, která je stejně častou chybou než jsou předchozí dvě, je oddělení interpunkčního znaménka, jež je z obou dvou stran odděleno mezerou „[...] a ti palačinky že by je nežral [...]“, „nechal bych je upalit svine zasnány ! a ty co to schválili taky !!! kam speje tento stát do picí tvl nechci byt sprosty ale už nemám nervi co naše a vaše děti !!!! cumte [...]“.

V některých příspěvcích můžeme najít jakoukoliv kombinaci popsaných chyb. Avšak tato varianta není tak častá. Autoři se většinou drží vlastního stylu psaní. Pokud dělají mezery před interpunkcí, můžeme nalézt v rámci celého jejich příspěvku, proto se tento jev vyskytuje pouze zřídka. Na následujícím příkladu je možné vidět kombinaci všech chyb: „Jezis 23 uprchliku !Tady jich je tolik ,ze se nedají už ani spočítat.A ne vsichni jsou takovy jak si o nich smyslime !Muzu říct ze jsem to nejdriv odsuzovala

¹⁹ Dostupné z: <http://www.extra.cz/cesi-vzpamatujte-se-mame-se-nejlepe-za-27-let-a-vy-porad-fnukate> [online 2016-11-10]

²⁰ Dostupné z: http://www.extra.cz/prvni-uprchlici-prileti-v-nedeli-do-ceska-jihlava-ma-opravneny-strach#utm_source=Facebook.com&utm_medium=Social-organic&utm_campaign=clanek-eg [online 2017-03-09]

²¹ Dostupné z: http://www.extra.cz/prvni-uprchlici-prileti-v-nedeli-do-ceska-jihlava-ma-opravneny-strach#utm_source=Facebook.com&utm_medium=Social-organic&utm_campaign=clanek-eg [2017-03-10]

celou tu situaci ,ale muzu rict ,ze jsem obratila.Jsem rada ,ze (zatim) jeste tu nepadaji bomby nad hlavama a ze si muzu zajit normalne do supermarketu pro neco dobryho ,coz oni tam u nich nemuzou .A za vse skoro za vse co se stane v Eu poradane uprchlikem ,muzou za to nasi EU politici ,jelikoz pokud nekdo prijde do dotycne zeme musi se integrovat (tim myslim lidi mimo EU),protoze ti smysli trochu jinak nezli mi Evropani.A jelikoz vsichni jen nadavaji protestuji ale nevymysli zadny integracni program pro Muze uprchliky !![...]”²². Při čtení příkladu můžeme shledat, že autor nedržel žádnou strukturu textu.

Budeme-li v příspěvcích hledat odchylky od větné stavby, zaručeně některé najdeme. Jak bylo v teoretické části již řečeno (viz kapitola 1.4.1 *Nemotivované odchylky*, s. 18), považujeme za chybu pouze čtyři odchylky – atrakci, anakolut, kontaminaci a zeugma. Ostatní odchylky jsou pouhým ozvláštněním textu a nepovažujeme je za chybu.

Můžeme říci, že z nemotivovaných odchylek byla hojně používaná odchylka kontaminace. Jak bylo v teoretické části rozepsáno, jedná se o takzvané křížení vazeb. Nejpoužívanějšími chybnými vazbami byly „účastnit se na něčem“ se 6. pádem, přičemž sloveso „účastnit se“ má vazbu s pádem druhým. Jedná se o spojení „účastnit se něčeho“ a „podílet se na něčem“. Na příkladu: „Nebudu přihlížet na to, jak to tady upadá.“, můžeme vidět zkřížení vazeb se třetím a čtvrtým pádem. Specifičtější se jedná o vazby „přihlížet k čemu“ se 3. pádem a „dívat se na koho, co“ se 4. pádem. Běžnou chybou ve směšování vazeb a hlavně v chybném výkladu jsou předložky „díky“ a „kvůli“. Předložka „díky“ má v podstatě pozitivní význam (Ústav pro jazyk český Akademie věd ČR, na své internetové příručce, k tomuto heslu poznamenává, že by se nemělo užívat v negativních výpovědích²³), avšak naopak „kvůli“ má ve většině případů význam negativní.

Většina nalezených odchylek se však týkala pouze kategorie motivovaných odchylek. Oslovení a parcelace byly nejčastěji užívanými odchylkami, jež bylo možné v příspěvcích autorů nalézt. Nejfrekventovanější odchylkou, s níž jsme se při analýze příspěvků mohli vidět, však byla odchylka s názvem parcelace, kterou užívá většina autorů.

²² Dostupné z: http://www.extra.cz/prvni-uprchlici-prileti-v-nedeli-do-ceska-jihlava-ma-opravneny-strach#utm_source=Facebook.com&utm_medium=Social-organic&utm_campaign=clanek-eg [2017-03-10]

²³ Dostupné z: <http://prirucka.ujc.cas.cz/?slovo=d%C3%ADky> [online 2017-03-25]

Příklady parcelace je možné vidět v příspěvcích reagujících na kontroverzní články. Někteří autoři jejich přečtení bývá podrážděna, a proto píšou úsečně a parcelují text na kratší větné celky. Nachází se také mnoho Tato varianta se nachází v příspěvcích u článku, jehož obsah se specializoval na téma výuky romštiny v českých školách²⁴: „*si dělají prd.l??? co to je romština?? at s naučí česky! to se můžou děti učit i vietnamsky atd.. nesouhlasím! to není ani jazyk! jsme a žijeme v česku! ne někde v ghettu.*“, popřípadě také „*Je to hloupost..... a mělo by se to řešit... jsme Češi... tak něco udělejme, ne?*“

Další častou motivovanou odchylkou je oslovení, jež je v příspěvcích používáno opravdu hojně, především pokud reaguje jeden pisatel na druhého. Velice zajímavé je také zjištění, že pátý pád (oslovujeme, voláme) ustupuje do pozadí a nahrazuje jej hovorový způsob, oslovení v pádě prvním. Pravděpodobně se jedná o ovlivnění autorů z facebookové komunikace, kde pomocí prvního pádu tvoříme tzv. hypertextový odkaz (jedná se o odkaz, jenž nás přenesou na další facebookový profil – nejčastěji profil autora). Popsanou odchylkou od klasické větné stavby, lze ilustrovat na několika následujících příkladech: „*Vážená paní Lenko , kde se ta husa ,narodila není tak moc divné ,že se jí narodil ,chlapeček [...]*“, „*Didi [příjmení] vy sama se vykastrujete když tohle říkáte druhým [Emotikona smile]*“ nebo „*Zdeněk [Příjmení - v prvním pádě] .. napsaný krásně, ale nějak mu uniklo, že se nejedná uprchlíky muslimské, ale křesťanské. [...]*“ .

Méně častou odchylkou od větné konstrukce je parenteze neboli vsuvka. I když ji většina autorů nevyužívá, tak se s ní můžeme setkat. Velice zajímavý příklad parenteze byl nalezen opět pod článkem zabývajícím se romštinou na školách: „*Ty vado - to už si z nás snad dělají srandu - at si je vezmou všechny do parlamentu debilové.*“

2.6 LEXIKÁLNÍ ROVINA

V lexikální rovině, jak bylo psáno již v teoretické části (v kapitole 1.2.2 *Lexikální prostředky* na straně 15), mluvčí i autoři se uchylují k užívání slov s velkým rozsahem, ale s velice malým obsahem. Mezi nejčastěji využívaná výplňková slova, jež jsou v textu užitá, patří ukazovací zájmena typu „*to*“, „*ta*“, „*ty*“, „(v) *tom*“, avšak

²⁴ Dostupné z: http://www.extra.cz/vyucovani-romstiny-na-zakladni-skole-politici-navrhují-ze-by-se-mohla-nove-zaradit-do-osnov#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ [online 2017-03-09]

nejčastějším doplňkovým slovem autorů je částice „no“. Vyjmenovaná ukazovací zájmena nemusí ve všech případech vyplňovat pouze proud řeči, ale také pomocí nich mohou pisatelé zdůraznit řešený problém (například: „[...] *pri vysilani ten poradek [...]*“ nebo „[...] *ona by se měla stydet ta špina přihlasit do toho pořadu [...]*“).

Jelikož je současná doba velice uspěchaná, snaží se mnoho čtenářů a především komentujících na diskuzních fórech ušetřit svůj čas, a proto se většinou uchylují k ekonomii jazyka. Popsaný úkaz je možné pozorovat na současném fenoménu používání zkratk a zkratkových slov. Musíme podotknout, že toto se netýká pouze psaného projevu, ale celého prostěsdělovacího stylu, tedy i mluvené formy. Možností zkratk a zkrácených slov, mezi kterými jsme mohli vybírat, bylo bezpočet. Jako příklady jsme vybrali pouze nejtypičtější: „bo“, jenž nahrazuje spojku „nebo“, „páč“ nahrazující „protože“, „jj“ místo „jo jo“, „njn“ namísto „no jo no“, „ttj“ nahrazující „tak to jo“ a dále především tvar pomocného sloveso „být“ v přítomném čase, což je nejtypičtější zkracování: „jsou“, „jsme“, ale i „jsem“ nebo „jste“ je v příspěvcích zkráceno na „sou“, „sme“, „sem“ (lze zaměnit za příslovce) a „ste“. Dokonce u sloves v přičestí minulém autoři v písemném projevu vynechávají l-ovou koncovku, tento jev je však zcela běžný v mluveném projevu. Dochází tedy ke zkrácení slova, což je možné vidět na příkladech: „řek“ místo „řekl“, „nemoc²⁵“ namísto „nemoci“, popřípadě „nemoct“, „rači“ namísto „raději“, „radši“ nebo „upad“ místo „upadl“. A dokonce také v první osobě množného čísla budoucího času autoři vynechávají sufix –E. Tento jen můžeme názorně vidět na následujících vzorech: „nebudem(-e)“, „nepudem(-e)“ nebo „nesejdem(-e)“.

Jak již bylo o odstavec výše zmíněno, používají autoři velice často univerbáty, jež jsou pro jazykovou ekonomii jazyka zcela nezbytné. Jako ukázky můžeme uvést: „sociální pracovnice“ známé jako „socky“ a také samotná „Okresní správa sociálního zabezpečení“, jež je v diskuzi nahrazena pojmem „sociálka“. V případě slova „socka“ je známější význam „chudý člověk“ nebo „sociální případ“. Mnoho autorů zkracuje i jednoslovná pojmenování, mezi které patří například „časopis“ zkrácený na „časák“, „stoprocentně – stopro“, „protože“ na „páč“. V rámci časové ekonomie se autoři uchylují ke spojení předložek a zájmen, většinou tázacích, nebo spojky a další spojky do jednoho slova. Nejčastějšími „slovy“ v této kategorii jsou „zaco“, „nani“, „naco“,

²⁵ K významu slova bylo nutné porozumět celému příspěvku: „[...] *A Stejně tak i během výchovy, nemoc dělat co chci, [...]*“.

„apřítom“ nebo „aco“. Z druhé kategorie jsme vybrali „alei“ a také „atak“²⁶, u kterého bylo opět nezbytné znát celý příspěvek, neboť by znovu mohlo dojít k záměně, namísto „a tak“ bychom se mohli domnívat, že se jedná o synonymum substantiva „útok“. Takovýchto a jim podobných příkladů by bylo možné uvést ještě velké množství.

Ve většině příspěvků můžeme nalézt nejen pejorativní oslovení, ale i vulgární výrazy. Pejorativní označení se nejvíce objevují v článcích zabývajících se kontroverzními tématy, mezi které patří například Petr Kramný²⁷ nebo „Špindíra“ Věra z Výměny manželek²⁸. Z prvního článku, o Petru Kramném, bychom mohli uvést následující příklady: „Parchant jeden!! [...]“, „na každou svini se voda vari“ a nebo také „Falešnej hajzl. [...]“. Ve druhém případě můžeme pejorativní oslovení ilustrovat na exemplářích: „[...]na všechno reagovala no a co---krava pitoma. [...]“, „[...] sou špinavy fuj nani vypada jako ježibaba z pohádky [...]“, „[...]ta špindira apřítom je horši než romove“ popřípadě i „[...]na by se měla stydet ta špina přihlasit do toho pořadu [...]“. Avšak můžeme nalézt mnoho dalších stejných nebo podobných oslovení i v jiných příspěvcích nejen na eXtra.cz. Dalšími frekventovanými pejorativními slovy, jež se na diskuzních fórech těchto bulvárních stránek nacházejí, jsou: „hajzl“, „kravka“, „ježibaba“, „debilové“, „nemakačenka“, „tlamy černý“ (v článku zabývajícím se migrací), „husičko“ (oslovení dalšího autora v článku o slepém dítěti), „svině“ (označení imigrantů nebo Petra Kramného), „většina pitomců a krav“ (obecné vyjádření o ženách a mužích), „fredky“ (označení dětí), avšak je nutné podotknout, že zde autor negativně označuje malá batolata, ale neumí pravopis tohoto slova. V několika příspěvcích byl také autor na pravopis slova „fredky“ upozorňován, ale v dalších příspěvcích opět použil tuto nesprávnou variantu, namísto „fretky“.

Mnohdy také dochází k používání vulgarismů. I tento jev se týká především kontroverzních témat, v našem případě budou příklady vybrány převážně z článku hovořícím o migraci a muslimech²⁹, a o těhotenství nezletilé dívky na Slovensku³⁰.

²⁶ K významu slova bylo nutné porozumět celému příspěvku: „[...] atak to nečtíte když vám to vadí [...]“

²⁷ Dostupné z: http://www.extra.cz/kramny-se-uz-veze-tv-nova-zverejnila-vysledky-detektoru-lzi-a-ty-se-jeho-fans-a-tchanovi-fakt-libit-nebudou#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ [online 2016-11-16]

²⁸ Dostupné z: http://www.extra.cz/exkluzivni-rozhovor-spindira-vera-z-nechutne-vymeny-manzelek-promluvila-pro-extra-o-socialce-i-bordelu#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=ex02 [online 2016-11-16]

²⁹ Dostupné z: http://www.extra.cz/6-obycejnych-veci-ktere-urazi-vsechny-muslimy-zijici-v-evrope#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ [online 2016-11-16]

Někteří autoři se snaží svůj slovník mírnit například pomocí hvězdiček uprostřed vulgárního slova. Také je možné nalézt příspěvky, kdy je vulgarismus pouze nastíněn počátečními písmeny a dále doplněn několika tečkami nebo zobrazen interpunkčními znaménky, popřípadě zkrácen v rámci zkratky. Předchozí popsané jevy lze vidět na několika následujících příkladech: „[...] at' táhnout dopr.... a [...]“, „Doslova SER.. [...]“, „[...] do ní nes...te!!! [...]“, „[...] se sem nase*ou [...]“, „Je mi u (?!), co je uráží [...]“ nebo „si ste se snad úplně posrali všichni ne TWL [ty vole] co to [...]“

Druhá skupina autorů píše, vulgarismy bez . Můžeme tedy hovořit o vulgarismech, jež nejsou žádným způsobem mírněny. Pro ilustraci můžeme uvést tyto příklady: „tak at' táhnou do PRDELE [...]“ (vulgarismus je ještě zdůrazněn majuskulemi), „tk at' chcipnou vyjebanci co sem vubec lezou ? kdyz se jim tu nelíbí at' si kourí čuraky u sebe v ty sví prdeli“, „[...] Prcají jako veverka a množí se jako sarančata. [...]“, „SI dělají z nás lidi PIČU!!!“ a jako poslední příklad, který opravdu není vhodný pro dětský zrak lze uvést: „[...] píchal bo píchá dvanáctku resp momentálně třináctiletou holku [...]“. Je nezbytné zdůraznit, že takovýchto příspěvků je na těchto diskuzních fórech celá řada. Bohužel příspěvky tohoto typu jsou čím dál častější a píše je nejen dospělí, ale také již zmiňované děti, pro které je tato slovní zásoba zcela nevhodná.

Chtějí-li autoři příspěvků něco zdůraznit, mají k tomu mnoho prostředků. Nejedná se vždy pouze o zdůraznění nějaké části myšlenky, ale také o ukázání radosti nad obsahem článku. Jako příklad byly vybrány příspěvky u článku zabývajícím se oznámením, že členové britské skupiny One Direction uvažují o vystoupení v České republice³¹. Příklady lze rozdělit do dvou hlavních skupin. První skupinou může být použití velkého množství vykřičníků, emotikonů, popřípadě cizojazyčných slov – „URČITĚ !!!!!!!!!!!!!!! I LOVE 1D FOREVER !!!!!!!!!!!!!!!“, „I love 1d !!!!!!!!!!!!!!! !! !!!!!!!!!!! přijedte do prahy“ a nebo také „Určitě!!!...<3, <3, <3“ (poslední interpunkční znaménkamají v příspěvku zobrazovat srdce). Ve vybraných příspěvcích zkratka 1D znamená název kapely – One Direction. Do druhé skupiny se řadí autoři používající opakovanou literu v jednom slově: „Jasně že

³⁰ Dostupné z: http://www.extra.cz/tehotna-malvina-13-sex-dokonale-zna-ale-citi-se-zneuzita-a-tatinka-neposle-pro-sunar-ale-za-mrize#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=ex02 [online 2016-11-16]

³¹ Dostupné z: <http://www.extra.cz/one-direction-uvazuji-o-koncertu-v-praze-resi-jestli-tady-maji-dostatecnou-podporu-fanousku> [online 2016-11-17]

jooooooooooooooooooooooooooooo“, „jasnýyyyyyyyyyyyyyyyyyyyyyyyyyyyyyy. hned“, „krásné“ či „[...] jsou prostě božíiiiiiiiiiiiiiiiiii [...]“

Dalším možným prostředkem pro ozvláštnění textu nebo pro jeho zdůraznění je psaní pomocí velkých liter, k němuž se nejčastěji uchylují starší autoři: „[...]na očích .JE MY LÍTO DĚTÍ ,máma at se topí ve špíně,ale ty děti hrozný .“, „[...] At už TÁHNOU !! .“ nebo „stručně ONI sou u Nás a nevitání a ONI se budou podřizovat NÁM a NE MY JIM. [...]“. Tento prostředek je frekventovaný převážně u dětí a mladých lidí.

Následujícím zajímavým zjištěním při analýze příspěvků bylo, že mnoho autorů příspěvků nedělá významové rozdíly mezi slovy „hold“ (například: „složit hold panovníkovi“³²) a „holt“ (například: „to se holt nedá nic dělat“³³). Tento jev je možné spatřit na následující ilustraci: „[...] hold každého asi baví něco jiného ok. [...]“, „[...] hold ji rozum nadělen nebyl [...]“ nebo „[...]ale hold bohužel existuje strašně mooc hloupých lidí [...]“. Ve všech třech příkladech by autoři skládali úctu někomu jinému, což z kontextu nevyplývá.

V současnosti mnoho autorů používá anglické výrazy nebo počeštěné anglicismy. Na analyzovaných diskuzních vláknech nejsou anglicismy příliš užívány, ale i tak je možné se s nimi setkat. Můžeme se domnívat, že autoři používající anglicismy jsou z mladší generace čtenářů, protože právě tito autoři jsou nejvíce ovlivněni současným světovým trendem – globalizací. Právě trend globalizace způsobuje ústup tradičních dialektů a jejich nahrazování skrze nové pojmy, nejčastěji právě pomocí anglicismů. Nejvíce nalezených výrazů vyjadřovalo buď pozitivní vyjádření „I love Id [...]“, „[...]I LOVE ID FOREVER [...]“, „lajkuju to“ (počeštěný výraz pro „like it“) nebo pro změnu zcela negativní emoce: „fuck you“ nebo „hate you“ popřípadě „hate it“, popřípadě „hejtuju to“, což je počeštěný výraz pro již zmíněné „hate it“. Minimum autorů píše nejen anglické pojmy, ale také celé věty v angličtině: „So go and fuck your self“. V mnoha případech jsou dokonce tyto anglické výrazy vyjádřeny zkratkou. Příkladem takového zkrácení je „I [Emotikona heart] Y – I love you“ nebo „4Y – for you“.

Při studiu příspěvků jsme si povšimli mnoha dalších zajímavých slov. Některá jsou často chybně psána, například „radči“, nebo „samozdřejmě“, některá slova jsou zcela nová. Jako „nová“ slova jsme z textu vybrali pouze část, kam například patří „podpořovalo“, u kterého se můžeme domnívat, že autor měl na mysli „podporovalo“,

³² Dostupné z: <http://prirucka.ujc.cas.cz/?slovo=hold> [online 2017-03-18]

³³ Dostupné z: <http://prirucka.ujc.cas.cz/?slovo=holt> [online 2017-03-18]

„svimm“ a „potomkumm“ (z kontextu vyplývá, že se jedná o slova „svým“ a „potomkům“). Nejprve jsme se domnívali, že se jedná o pouhý překlep, avšak tato slova byla v příspěvcích použita několikrát. Nejzvláštnějším slovem, které jsme z příspěvků vybrali, bylo substantivum: „pokriticismus“. Příspěvek se nacházel u článku zabývajícím se přiletem uprchlíků do České republiky a jejich ubytování v Jihlavě³⁴. Abychom pochopili jeho význam, musíme znát kontext příspěvku: „*To je ten náš český pokriticismus [...]*“. Jak je zřejmé z příkladu, autor hovoří o „pokrytectví“.

2.7 MORFOLOGICKÁ ROVINA

Morfologická rovina není tak rozsáhlá jako například rovina pravopisná, syntaktická nebo lexikální. Do morfologické roviny prostědělovacího stylu řadíme nejen obecnou češtinu, ale také dialekty českého jazyka, které jsou nejčastěji zřetelné u autorů z Moravy, ale můžeme v několika příspěvcích nalézt také plzeňský dialekt. Dialekty lze ilustrovat na následujících příkladech: „*tuten článek nemá šířit případnou osvětu jestli to [...]*“, „*[...] kdo na Tuten blud přišel?*“ nebo „*Pokud chcou tady byt tak se musí přisposobit [...]*“ a „*Já su z hané a nevim, proč nám všichni nadávat [...]*“. V prvních dvou příkladech se jedná o ukazovací zájmeno „*tuten*“, jenž se nářečně vyskytuje v oblasti Plzně a Klatov (Karlík, Nekula, Pleskalová, 2002), v jiných oblastech se jedná o zájmeno „*tento*“. V případě druhém se jedná o sloveso „*chcou*“ a „*su*“, kdy koncovka -OU se vyskytuje převážně na území Moravy (Karlík, Nekula, Pleskalová, 2002). Z dalších nářečních výrazů lze jmenovat například „*hřeje*“, „*všeci*“ či „*rožnout*“ v příkladu „*už se vám v těch hlavách rožlo? [...]*“

V rámci morfologické roviny se nejčastěji vyskytují alternace slovesných koncovek neboli jejich střídání, jež řadíme do obecné češtiny. Jedná se zvláště o koncovku -EJ, jíž jsou nahrazovány koncovky -Ý nebo -Í. Tato skupina je nejpočetnější, a proto lze uvést celou řadu: „*celej*“, „*mladej*“, „*blbej*“, „*zvedavej*“, „*vymakanej*“, „*českej*“ – v těchto příkladech se jedná o tvrdá adjektiva mužského rodu, jež se skloňují podle vzoru „*mladý*“ – dalšími příklady jsou slovesa, která jsou ve 3. osobě plurálu maskulina životného, konkrétně se jedná o muslimy v článku zabývajícím se „*6 věcmi*“

³⁴ Dostupné z: http://www.extra.cz/prvni-uprchlici-prileti-v-nedeli-do-ceska-jihlava-ma-opravneny-strach#utm_source=Facebook.com&utm_medium=Social-organic&utm_campaign=clanek-eg [online 2017-03-19]

vadících muslimům“ – „(oni) začínaj“, „(oni) chtěj“ nebo „(oni) naučej“. Běžná je také alternace -Ý ve slově „prý“, kdy vznikne pomocí koncovky -EJ „prej“.

Mnoha autorům dělá také problém skloňování mužského rodu životného v množném čísle, podle vzoru *pán*. V textu proto můžeme nalézt například následující chyby: „*prasátka a psy*“, „[...]já si snad koupím tygri[...]“ nebo „[...] Asi každý zažil motýl v břiše [Emotikona smile] [...]“. V posledním příkladu, bylo skloňování zcela vynecháno a motýl je v prvním pádu singuláru.

Jak již bylo poznamenáno v kapitole zabývající se lexikologií (viz kapitola 1.2.2 *Lexikální prostředky*, str. 15), můžeme si v příspěvcích také povšimnout špatného skloňování některých ukazovacích pronomín, adjektiv a substantiv k nim náležících. Pro ilustraci lze uvést příspěvky z článku, o „Špindíře“ Věře: „[...] vypadá na 45-50 let a to je j i teprve 26... a ti její odpovědě[...]" „[...]..a ti palačinky ... [...]“ či „bože ti jsi idiot“

V rámci jednoho příspěvků můžeme upozorovat několik tvaroslovných chyb. Mezi tyto chyby patří například nesprávné skloňování přídavného jména „stejní“ a také jedna z nejčastějších tvarotvorných chyb – časování slovesa BÝT v kondicionálu. Oba popsané prohřešky lze ilustrovat na příkladu „*byl by si stejní jak oni [...]"*.

Jak již bylo avizováno o odstavec výše, jednou z nejtypičtějších chyb v příspěvcích na eXtra.cz, ale také na mnoha dalších fórech, je časování pomocného slovesa „být“ v podmiňovacím způsobu. Častěji je užíván kondicionál v přítomném čase, nežli v čase minulém. Podle pravidel českého pravopisu a také podle internetové jazykové příručky Ústavu pro jazyk český Akademie věd ČR jsou kodifikované pouze tyto varianty: „já bych“, „ty bys“, „on by“, „my bychom“, „vy byste“ a „oni by“.

Většina autorů chybí převážně ve dvou osobách, kterými jsou: druhá osobu singuláru – „ty bys“ a první osoba plurálu – „my bychom“. Druhé osobě se sice chybuje, což je možné ilustrovat na několika příspěvcích z diskuzních vláken: „*kdyby jsi*“, „*by si*“ a „*aby jsi*“.

Nejčastěji se však chybuje v první osobě množného čísla, jak již bylo zmíněno výše, kodifikovaná norma je „my bychom“. Mnoho diskutujících tuto normu zanedbává nejen v mluvené, ale i v písemné komunikaci, používají nespisovné „*bysme*“, „*abysme*“ či „*kdybysme*“. V horším případě můžeme nalézt i „*by jsme*“, nebo „*aby jsme*“, dokonce i „*kdyby jsme*“. V jednom nebo ve dvou případech byla nalezena i možnost „*abyjsme*“, „*kdybyjsme*“. Mediálními prostředky proběhla také informace, že se Ústav pro jazyk

český Akademie věd České republiky chystá kodifikovat nespisovnou verzi „bysme“, ale tato informace byla ústavem několikrát popřena.

Nejen v mluvné formě, ale také v písemné podobě prostěsdělovacího stylu můžeme nalézt protetické v- u slov začínající O-. Protetické V- můžeme ilustrovat na „*vodkuď*“, nebo „*nevotravuj*“, popřípadě „*to je ale vopruz*“.

ZÁVĚR

Hlavním tématem této práce byla analýza příspěvků na diskuzním fóru na webových stránkách www.eXtra.cz. V úvodu praktické části bylo stanoveno několik hypotéz, které jsme se snažili buď potvrdit, nebo vyvrátit.

V závěru můžeme konstatovat, že všechny hypotézy, jež jsme si v úvodu praktického části bakalářské práce stanovili, byly potvrzeny, neboť absolutní většina autorů příspěvků opravdu porušovala kodifikovanou jazykovou normu ve všech oblastech národního jazyka. K tomuto výsledku jsme dospěli podrobným studiem více, jak šesti set příspěvků na diskuzních fórech bulvárních internetových novin.

První hypotéza, zabývající se lexikální rovinou, předpokládala zkratková slova, univerbáty, anglicismy a pejorativní oslovení, byla potvrzena v celém svém rozsahu. Nejčastějším prohrěškem z lexikální roviny je zkracování slov vynecháváním J- v přítomném čase u slovesa „být“, avšak jedná se o rys mluvenosti. V příspěvcích, můžeme tedy nalézt „sou“, „ste“, „sí“ nebo „sem“. V současnosti mnoho autorů používá anglicismy. Což se potvrdilo i v této analýze, ale ne v tak velkém rozsahu, jak jsme předpokládali. Častá anglická pojmenování se týkala vulgárních nadávek (například: „fuck“ popřípadě „shit“), avšak také v příspěvcích na diskuzním vláknu u článku „One Direction uvažují o koncertu v Praze!“ jsou naopak použity velice pozitivní anglicismy, například: „loveeee“, „like“ nebo „forever“. U mnoha příspěvků byla používána pejorativní oslovení, která byla nejčastěji užita v příspěvcích vztahujících se ke kontroverzním článkům, jakými jsou například migrace nebo „Špindíra“ Věra. Nejpoužívanějšími pojmenováními byla označení „kráva“, „špindíra“, „hajzl“ a „černý tlamy“.

Velice hojně, častěji než pejorativní oslovení u kontroverzních témat, byly použity vulgarismy. Pomocí vulgárních slov docházelo na jednotlivých diskuzních fórech ke slovní agresivitě. Tyto komentáře byly na příklad u článku o Petru Kramném, u již několikrát zmiňované „Špindíře“ Věře a samozřejmě také nelze vynechat článek, zabývající se 6 věcmi, které vadí muslimům v Evropě. Autoři byli rozděleni do tří skupin. První skupina pojala autory, kteří se své vulgarismy snažili zmírnit pomocí hvězdičky, interpunkčních znamének (například: „se*u“, „naser.e“), do druhé skupiny jsme zařadili autory, jež svá hanlivá vyjádření znázornila graficky pomocí interpunkčních znamének (například: „je mi to u (_!_)“). V poslední, tedy třetí, skupině,

byli autoři nesnažící se mírnit své vulgarismy. Nejpoužívanějšími vulgárními slovy byly například: „do prdele“, „do hajzlu“, „chcípni“ nebo se „S“ napsané „zkurvit“.

Také druhou hypotézu, která se zabývá rovinou syntaktickou, je možné potvrdit, neboť většina autorů opravdu zcela ignorovala větné celky. Někteří pisatelé ignorovali interpunkční znaménka pouze částečně, ale u většiny autorů jsou čárky ve větách a tečky na konci věty opomenuty zcela. Částečné ignorování interpunkčních znamének znamená, že autoři používají „tečku“, „otazník“ nebo „vykřičník“ na konci vět, avšak v rámci celého větného celku zapomínají čárky před spojkami nebo při výčtu několikanásobného větného členu. Text, v němž je částečně nebo zcela opomenuta interpunkce, bývá nečitelný a špatně pochopitelný pro většinu nezasvěcených čtenářů. Na počátku práce jsme se také domnívali, že velké množství autorů bude používat odchylky od větné konstrukce, avšak tato hypotéza se nepotvrdila v předpokládaném rozsahu. I když hypotéza nebyla potvrzena v předpokládané míře, mohli jsme v příspěvcích nalézt odchylky od větné stavby. Převážně se jednalo o parcelaci a oslovení, tedy o odchylky z kategorie motivovaných.

V příspěvcích je často chybně skloňováno sloveso „být“ v první osobě plurálu podmiňovacího způsobu, čímž se nám potvrdila také další, již třetí hypotéza, jež se vztahuje k rovině morfologické. Autoři namísto kodifikované formy „bychom“ používají všechny další hovorové i hyperkorektní formy tohoto slovesa: „bysme“, která je nejčastější. Avšak v příspěvcích můžeme také na „by jsme“ nebo dokonce „byjsme“. V rámci hypotézy jsme však nepředpokládali, že také druhá osoba čísla jednotného v podmiňovacím způsobu bude obsahovat chyby. Jak je zřejmé již z praktické části, správný tvar u této osoby je „bys“. Proto nás překvapilo, že jsme v příspěvcích na diskuzních fórech nacházeli (ať hovorové, nebo hyperkorektní, které jsou nejhojnější) varianty, jimiž jsou „byjsi“, „bysí“ nebo „by jsi“.

U hypotézy zabývající se morfologií je také nezbytné se zmínit, že mnohým autorům dělá problém skloňování mužského rodu životného v množném čísle podle vzoru „pán“ přičemž v prvním pádě, autoři použili ypsilon (příklad: „psy“), a naopak ve čtvrtém pádě bylo zapsáno -I (například: „pozvu páni“).

Předposlední hypotéza – porušování pravopisné normy – byla potvrzena ve všech svých rovinách. Nejvíce porušovanou rovinou se stala diakritika a interpunkce, o které jsme se také rozepsali v rovině syntaktické. Někteří autoři nepoužívají ani diakritiku, ani interpunkci. Můžeme se domnívat, že opomíjení diakritiky je nejspíše průvodní jev vývoje chytrých mobilních telefonů a tabletů, které nám dovolují psát příspěvky

v jakékoliv situaci a na jakémkoliv místě. V příspěvcích jsou také pisatelé, již v rámci jednoho příspěvku diakritiku používají a v jeho druhé části ji zcela opomenou, těchto příspěvatelů je nadpoloviční většina.

Čárky ve větě, jak již bylo výše poznamenáno, jsou autory ve většině případů opomenuty zcela, nebo jsou nahrazeny parcelací pomocí tří teček, což z prozkoumaného materiálu vyplývá jako nejběžnější užívání interpunkčních znamének. Bohužel mnoho autorů namísto tří teček používají pouze dvě nebo vícero, tj. čtyři a více.

Jednou z nejčastějších pravopisných chyb je buď ignorace, nebo nezlost pravopisu malých a velkých písmen u vlastních jmen („česká republika“, „Česká Republika“, „praha“, apod., svátků („velikonoce“, „vánoce“), příjmení politiků („babiš“, „klauz“ – chybně zapsáno od autora, z kontextu vyplývá, že se jedná o Václava Klauza –, „sobotka“), uměleckých děl („božská komedie“), ale také na začátku jednotlivých větných celků v příspěvku.

V příspěvcích bylo nalezeno nemalé množství pravopisných chyb. Z vyjmenovaných slov se jedná nejčastěji o sloveso „vydět“ a „my“, i navzdory kontextu příspěvku, z něhož vyplývá první osoba singuláru ve 3. pádě. Dalšími vyjmenovanými slovy, chybně užitými v textu, jsou například: „pytel“ nebo „jazyk“.

Na diskuzních vláknech se také objevuje velké množství opakujících se interpunkčních znamének v řadě za sebou. Tyto řady jsou nejčastěji znázorněny velkým množstvím teček, čárek a také vykřičníků nebo otazníku. Jedná se většinou o příspěvky, které chtějí něco zdůraznit buď radost (v článku o One Direction), nebo jiná možnosti (v článcích o migrantech). Další možnosti, již autoři používají ke zdůraznění pojmů nebo vět, jsou majuskule. Obě možnosti jsou vidět v následujícím příkladu: „URČITĚ!!!!!!!!!!!!!!“. Majuskule nemusí být autorem použity vždy jako prostředek zdůraznění, ale také může mít pouze zapnutý CapsLock, při kterém píšeme majuskule automaticky.

Jak bylo uvedeno v úvodu této kapitoly, můžeme říci, že veškeré hypotézy, jež jsme stanovili na začátku praktické části, se nám potvrdily. Avšak problematika pravopisu a stylu příspěvků byla představena pouze na nevelkém vzorku příspěvků z diskuzních vláken k bulvárním článkům na internetových stránkách www.eXtra.cz. Na serióznějších diskuzních vláknech můžeme předpokládat nižší výskyt pravopisných, lexikálních, syntaktických i morfologických chyb.

BIBLIOGRAFIE

BARTOŠEK, Jaroslav. *Úvod do studia žurnalistiky: studijní texty pro distanční studium*. 2. přeprac. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2001. ISBN 80-244-0235-1.

BEČKA, Josef Václav. *Česká stylistika*. Praha: Academia, 1992. ISBN 80-200-0020-8.

BĚLÁČKOVÁ, Vendula. *Bulvarizace jako droga*. Praha: Karlova univerzita, 2005.

ČECHOVÁ, Marie. *Komplexní jazykové rozbory*. 2., uprav. vyd. Praha: SPN, 1996. ISBN 80-85937-27-1.

ČECHOVÁ, Marie. *Komunikační a slohová výchova*. Praha: ISV, 1998. Jazykověda (Institut sociálních vztahů). ISBN 80-85866-32-3.

ČECHOVÁ, Marie. *Stylistika současné češtiny*. Praha: ISV, 1997. Jazykověda (Institut sociálních vztahů). ISBN 80-85866-21-8.

ČECHOVÁ, Marie, Marie KRČMOVÁ a Eva MINÁŘOVÁ. *Současná stylistika*. Vyd. 1. Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2008. ISBN 978-80-7106-961-4.

ČMEJRKOVÁ, Světlana. *Čeština v síti: Psanost či mluvenost? (O stylu e-mailového dialogu), I*. Naše řeč, ročník 80, číslo 5. 1997.

ČMEJRKOVÁ, Světlana. *Čeština v síti: Psanost či mluvenost? (O stylu e-mailového dialogu), II*. Naše řeč, ročník 80, číslo 5. 1997.

DANEŠ, František. *K dvěma základním otázkám kodifikace*. Naše řeč, 1977. ISSN 0027-8203.

HANZALOVÁ, Blanka. *Slovník a gramatika diskuzních fór*. Brno: Masarykova univerzita, 2014.

- HARTLEY, Mary. *Řeč těla v praxi*. Portál, 2004. ISBN 978-80-262-0033-8.
- HLAVSA, Zdeněk. *Pravidla českého pravopisu: školní vydání včetně Dodatku*. Praha: Fortuna, 1999. ISBN 80-7168-679-4.
- HOFFMANOVÁ, Jana. *Stylistika a--: současná situace stylistiky*. Praha: Trizonia, 1997. Jazykové příručky (Trizonia). ISBN 80-85573-67-9.
- HUBÁČEK, Josef. *Učebnice stylistiky pro posluchače pedagogických fakult*. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1987. Učebnice pro vysoké školy (Státní pedagogické nakladatelství).
- CHLOUPEK, Jan. *Stylistika češtiny*. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1991. Učebnice pro vysoké školy. ISBN 80-04-23302-3.
- JAKLOVÁ, Alena. *Úvod do textové lingvistiky*. České Budějovice: Pedagogická fakulta, 1991. ISBN 80-7040-035-8.
- KARLÍK, Petr, Marek NEKULA a Zdenka RUSÍNOVÁ (eds.). *Příruční mluvnice češtiny*. Praha: Lidové noviny, 1995. ISBN 80-7106-134-4.
- KARLÍK, Petr, Marek NEKULA, Jana PLESKALOVÁ (eds.). *Encyklopedický slovník češtiny*. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2002. ISBN 80-7106-484-X.
- KROBOTOVÁ, Milena. *Úvod do české stylistiky*. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého, Pedagogická fakulta, 2004. ISBN 80-244-0315-3.
- LIŠKOVÁ, M. *Čeština na internetu*. Čeština doma a ve světě, 14, 2005.
- LUKÁČOVÁ, Hana. *Emotikon a úsudek o emoci pisatele zprávy: role emoční inteligence čtenáře*. Brno: Masarykova univerzita, 2012.
- MATHESIUS, Vilém. *Řeč a sloh*. Praha: Československý spisovatel, 1966.

MIKULÁŠTÍK, Milan. *Komunikační dovednosti v praxi. 2.*, dopl. a přeprac. vyd. Praha: Grada, 2010. Manažer. ISBN 978-80-247-2339-6.

NEBESKÁ, Iva. *Jazyk, norma, spisovnost*. Praha: Univerzita Karlova, 1996. Acta Universitatis Carolinae, 126 (1995). ISBN 80-7184-144-7.

SALAQUARDOVÁ, Jiřina a Pavel SEDLÁČEK. *Současný český jazyk a stylistika*. Brno: Masarykova univerzita, 2014. ISBN 978-80-210-7928-1.

SIVEROVÁ, Lucie. *Čeština na internetových diskuzních fórech*. Brno: Masarykova univerzita, 2014.

INTERNETOVÉ ZDROJE - ČLÁNKY

[1] Hanka Humpálová chtěla utéct zpět k únoscům. Má tam snad dítě, nebo jde o stockholmský syndrom?

Dostupné z: http://www.extra.cz/hanka-humpalova-chtela-utect-zpet-k-unoscum-ma-tam-snad-dite-nebo-jde-o-stockholmsky-syndrom#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ
[online 2016-12-03]

[2] Islámský stát zničen nebude, zvykněte si na jeho přítomnost! 7 důvodů, proč tomu tak je

Dostupné z: <http://www.extra.cz/islamsky-stat-znicen-nebude-zvyknete-si-na-jeho-pritomnost-7-duvodu-proc-tomu-tak-je> [online 2016-12-03]

[3] Buldozer Farná rezignoval: Už je tlustší než přítel! Zaútočí na rekordní Halinu ještě v této sezoně?

Dostupné z: http://www.extra.cz/buldozer-farna-rezignoval-uz-je-tlustsi-nez-pritel-zautoci-na-rekordni-halinu-jeste-v-teto-sezone#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ
[online 2016-12-03]

[4] Kramný se už veze: TV Nova zveřejnila výsledky detektoru lži a ty se jeho fans a tchánovi fakt líbit nebudou!

Dostupné z: http://www.extra.cz/kramny-se-uz-veze-tv-nova-zverejnila-vysledky-detektoru-lzi-a-ty-se-jeho-fans-a-tchanovi-fakt-libit-nebudou#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ
[online 2016-12-03]

[5] 6 obyčejných věcí, které uráží všechny muslimy žijící v Evropě

Dostupné z: http://www.extra.cz/6-obycejnych-veci-ktere-urazi-vsechny-muslimy-zijici-v-evrope#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ
[online 2016-12-03]

[6] Při domácím porodu zemřelo další dítě. Porodní bábu dělala dvacetileté dívce matka!

Dostupné z: http://www.extra.cz/pri-domacim-porodu-zemrelo-dalsi-dite-porodni-babu-delala-dvacetilet-divce-matka#utm_source=facebook.com&utm_campaign=FBVOJ
[online 2016-12-03]

[7] Tento chlapeček nikdy nebude plakat a nikdy neotevře oči. Jeho tajemství je opravdu děsivé!

Dostupné z: http://www.extra.cz/tento-chlapecek-nikdy-nebude-plakat-a-nikdy-neotevre-oci-jeho-tajemstvi-je-opravdu-desive#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ
[online 2016-12-03]

[8] EXKLUZIVNÍ ROZHOVOR: Špindíra Věra z nechutné Výměny manželek promluvila pro eXtra o sociálce i bordelu

Dostupné z: http://www.extra.cz/exkluzivni-rozhovor-spindira-vera-z-nechutne-vymeny-manzelek-promluvila-pro-extra-o-socialce-i-bordelu#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=ex02
[online 2016-12-03]

[9] Těhotná Malvína (13) sex dokonale zná, ale cítí se zneužitá a tatínka nepošle pro Sunar, ale za mříže!

Dostupné z: http://www.extra.cz/tehotna-malvina-13-sex-dokonale-zna-ale-citi-se-zneuzita-a-tatinka-neposle-pro-sunar-ale-za-mrize#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=ex02 [online 2016-12-03]

[10] TOHLE VIDEO BOŘÍ INTERNET! Nikol Štíbrová natočila, jak to chodí v Prostřenu. U toho se vážně potrháte smíchy

Dostupné z: <http://www.extra.cz/tohle-video-bori-internet-nikol-stibrova-natocila-jak-to-chodi-v-prostrenu-u-toho-se-vazne-potrhati-smichy> [online 2016-12-03]

[11] One Direction uvažují o koncertu v Praze! Řeší, jestli tady mají dostatečnou podporu fanoušků!

Dostupné z: <http://www.extra.cz/one-direction-uvazuji-o-koncertu-v-praze-resi-jestli-tady-maji-dostatecnou-podporu-fanousku> [online 2016-12-03]

[12] Učitelka našla chlapce a dívku (5) spolu v koupelně. Po tom, co jí řekli, že měli sex, jí hrozí propuštění z práce!

Dostupné z: http://www.extra.cz/ucitelka-nasla-chlapce-a-divku-5-spolu-v-koupelne-po-tom-co-ji-rekli-ze-meli-sex-ji-hrozi-propusteni-z-prace#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=FBVOJ [online 2016-12-03]

[13] Lovkyně Michaela se chlubí na Facebooku právě zastřelenou žirafou. Dělá prý dobrou věc.

Dostupné z: <http://www.extra.cz/lovkyne-michaela-se-chlubi-na-facebooku-prave-zastrelenu-zirafou-dela-pry-dobrou-vec> [online 2016-12-03]

[13] 6 skvělých důvodů, proč bylo vyrůstání v 90. letech tou nejlepší věcí

Dostupné z: <http://www.extra.cz/6-skvelych-duvodu-proc-bylo-vyrustani-v-90-letech-tou-nejlepsi-veci> [online 2016-12-03]

[14] Láska je láska! 20 nejošklivějších dvojic světa je tu!

Dostupné z: <http://www.extra.cz/laska-je-laska-20-nejosklivejsich-dvojic-sveta-je-tu> [online 2016-12-03]

[15] Dceru (2) maluje a obléká celé hodiny, aby byla nejkrásnější! Léčí si komplex, nebo je to v pořádku?

Dostupné z: http://www.extra.cz/dceru-2-maluje-a-obleka-cele-hodiny-aby-byla-nejkrasnejsi-leci-si-matka-svuj-komplex-nebo-je-to-v-poradku#utm_source=facebook.com&utm_medium=odkaz&utm_campaign=ex02 [online 2016-12-03]

POUŽITÉ ZKRATKY

aj. - a jiné

apod. - a podobně

atd. - a tak dále

např. - například

př. - příklad

s. - strana

tzn. - to znamená

tzv. - tak zvané

PŘÍLOHY

PŘÍLOHA 1 – Vzor stránky článků na eXtra.cz

6 obyčejných věcí, které uráží všechny muslimy žijící v Evropě

To se mi líbí 4,8 tis. SDÍLET DISKUZE



To se mi líbí 4,8 tis. SDÍLET DALŠÍ FOTOGRAFIE V GALERII

Zdroj: Profimedia.cz

Ne, o plavkách opravdu nemluvíme.

Témata článku: [Lifestyle](#), [urážka](#), [muslimové](#), [muslimové v ČR](#)

Extra.cz » [Lifestyle](#)
15. 12. 2015 15:40

Soužití odlišných národností a kultur je vždycky poněkud obtížné. Zvláště pokud se má jedna přizpůsobit druhé, aniž by o to příliš stála.

Jestliže chceme vyjít vstříc muslimům v Evropě, potažmo v Česku, měli bychom se seznámit se všemi věcmi, které je mohou potenciálně urážet.

1. Kříže

Všechny symboly křesťanství včetně růženců a svatých obrázků jsou nežádoucí, pokud si chcete zachovat dobré vztahy s praktikujícím muslimem.

2. Vánoce

Pokud si nechcete naběhnout, raději mluve o těchhle svátcích jako o zimních prázdninách. Muslimové nechápu, proč byste měli oslavovat narozeniny jednoho z proroků, o kterém nevíte víc než oni.

4. Obrázky nebo hračky prasátek

Prasata jsou jednou pro vždy nečistá. Ať se jedná o maso, nebo třeba o pokladničku.

5. Božská komedie

Pokud jste si oblíbili Danta Alighieriho, rychle jej odstraňte z knihovny, nebo alespoň zařadte do zadních řad. Tato kniha prý šíří nenávist vůči židům, muslimům a homosexuálům. Božská komedie, mistrné dílo středověké literatury a jeden z pilířů italských vzdělávacích programů, je prý urážlivá a diskriminační.

6. Šunka

Španělskem nedávno zahýbala kauza, v níž byl učitel zeměpisu nařčen z rasismu a šikany, když mluvil o šunce. Do výkladu totiž zasáhl muslimský žák, který jej upozornil, že jako muslima jej slovo „šunka“ uráží a tím, že o ní mluví, uráží islám.

Foto (2)

[Zobrazit větší ve fotogalerii](#)



👍 To se mi líbí 4,8 tis.

SDÍLET

autor: KrT

Kam dál?

- [Sociální experiment: Dvě dívky šikanují před zraky ostatních třetí. Zastane se jí vůbec někdo?](#)
- [Islámští radikálové opouští bojiště převlečeni za ženy. Nechybí ani make-up](#)
- [Protimuslimský fotograf aktů šíří další trička proti islámu a vzkazuje: "le to mori!" Brutální výroky rozdělují internet!](#)
- [Česko je podle experta ideálním cílem pro teroristy "samotáře"! Máme se obávat jejich útoků?](#)

Komentáře

201 komentářů

Seřadit podle **Nejstarší** ▾



Přidat komentář...

PŘÍLOHA 2 – Příklad diskuzního fóra

Diskuze pod článkem:

„EXKLUZIVNÍ ROZHOVOR: Špindíra Věra z nechutné Výměny manželek promluvila pro eXtra o sociálce i bordelu“

Diskuze:

A: bo ten potkan nejspis skoncil u nekterych z pejsku.ale chapes to?tak malej krcalek smrad z cigaret a jeste si poridi dalsi smrad který chtěla přivezt domu a o který by se nestarala? no prostě katastrofa.ona do te vymeny sla nejspis proto aby zjistila jak moc velký bordel a za jak dlouhou dobu se udela v necem vetsim nez zila doposud.z cehoz usuzuji ze ted maji vetsi pristresek a tim bude i vetsi bordel a smrad z cigaret.no nejspis to udelali proto aby v zime nemuseli tak dlouho vetrat.

B: Katastrofa chudáci děti sociálka má klapky na očích .JE MY LÍTO DĚTÍ ,máma at se topí ve špině,ale ty děti hrozný .

C: to ,že volala sociálku když jí tam uklidila a vyprala byla pěkná blbost !!!To mněla hned jak tam přijela,

D: Tak Pani Věra národ přesvědčuje o tom ze tomu tak nebylo to máme asi doma vsichni TV uplne k nicemu vidělo to pul národa ze se nestydí a sociální pracovnice by se měli zamyslet a par dni sni zůstat v bytě by se nestačili divit a soudili by jinak to je úplná hrůza ja to nemuzu rozdychat jeste ted paní by se mela stydět

E: mate pravdu ..ona by se měla stydet ta špina přihlasit do toho pořadu aby celej svět videl tu špinu..to že sou chudy neni ostuda ale že sou špinavy fuj nani vypada jako ježibaba z pohadky vlasy mastny z ti špiny zostarla dřiv než měla vypada na 45-50 let a to je j i teprve 26...a ti její odpověde fujjj..na všechno reagovala no a co---krava pitoma.hlavne tablet a křížovky aby se nenudila ...a ti palačinky že by je nežral ani pes..takhle vaří detem ? tak už ted je lituji

F: Exkluzivní rozhovor? Lžete, informace o sociálce se daly vyčíst z jejího FB, zbytek zveřejnila sama nova. Opravdu, jak jsem extra měla ráda pro to, že to byl jiný bulvární časák, tak poslední dobou to s váma jde od 10 k 5... Začněte s tím něco dělat.

G: mate jse zaco stydět hreje si naco vubec nemá ta špindira apřítom je horši než romove

H: zase je něco napsané na Extra.cz takže je to blhost [Emotikona wink Emotikona grin]

Vlákno odpovědí 1

CH: chtěla bych vidět ty dvě paní pracovnice co v tom malém krcálku byly a nenašly žádnou špínu žádný problém myslím si o nich své asi mají doma taky tak pěkně naklizeno a nechápu proč zakazují kouření v restauracích a zastávkách když kouření malým a ještě k tomu nemocným děckám pod nosem je v pořádku nechápu co se to v tom našem světě děje

I: vždyť tam bylo po té energické vyměněné manželce uklizeno [Emotikona smile]

J: Dorotka Zdenka Foryouva ale tak zažraná špína ta nejde umyt hned a paní ji tam jen umyla lednici vsadím se že ty ze socky ani v té koupelně nebyly

Vlákno odpovědí 2

K: asi sou to zname nebo kamaradky socialka s tou kravou nebo jsou podplaceni jinak to nevydím

L: Stopro byli podplaceni!Vzdyt to byli bohaci! [Emotikona smile Emotikona smile Emotikona smile Emotikona smile Emotikona smile Emotikona smile Emotikona smile Emotikona smile] Mazec cist tady ty konspiracni teorie! [Emotikona smile Emotikona smile Emotikona smile Emotikona smile Emotikona smile Emotikona smile]