

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Tereza Anna Šimová

Název práce: **Posttraumatický růst v kontextu úmrtí dítěte**

Oponent práce: MUDr. Vladislava Šumberová

Téma práce: zvolené téma je v literatuře poměrně velmi dobře zpracované, v kontextu role pracovníka v pomáhajících profesích hraniční ve smyslu zátěže kladené jak na klienty tak na profesionály. S ohledem na studovaný obor autorky jsem byla překvapena rozsahem a hloubkou zpracování daného tématu, ale i přístupem k vlastnímu výzkumu (zejména rozhovorům), které z osobní zkušenosti psychoterapeuta vnímám jako velmi silné, náročné. Rovněž ukazují na velmi dobrou schopnost empatie a vedení rozhovoru o mezních tématech, což je jistě velmi dobrý osobnostní předpoklad pro práci v pomáhajících profesích.

V teoretické části využívá k popisu zvoleného tématu poznatky předních českých autorů, ve svém výzkumném šetření pak vychází z modelu posttraumatického růstu Tedeschiho a Calhouna. Vytváří zde dobrý základ pro strukturu empirického šetření.

Empirické šetření: Volba kvalitativní metody je zde zcela na místě. Autorka si velmi pečlivě připravila strukturu rozhovoru v kontextu tématu práce i modelu popsaného v teoretické části práce. Samotný rozhovor je pak dle autorky strukturován spíše méně, což vnímám jako velmi citlivé s ohledem na zkoumané téma, dává empaticky prostor nejen informacím, ale i emocím, které toto téma provázejí.

Zpracování rozhovorů otevřeným a následně tématickým kódováním vede k reprodukovatelným závěrům. Tyto jsou vesměs ve shodě s publikovanými výzkumy i teoretickým modelem, ze kterého autorka vychází.

Etický přístup k výzkumu je příkladný.

Rozsah práce: dostatečný

Práce s odbornými zdroji: citované prameny jsou aktuální, celkový počet uvedených titulů je dostatečný, stejně jako poměr citovaných monografií. Počet citací v textu je přiměřený.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je vynikající, toto velmi oceňuji. Práce má jasnou koncepci, je přehledná, empirická část vychází z koncepce popsané v teoretické části. Po gramatické stránce pouze několik chyb v úvodu. Po formální stránce nechybí žádná z podstatných informací již od úvodních stran.

Cíl práce: je jasně formulován, splněn je zcela.

Výzkumné šetření otevírá řadu dalších možností zkoumání popsaného tématu, oceňuji, že se v tomto autorka nenechala strhnout a dostála určenému cíli.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Spíše osobní postřeh k popsanému významu rituálů a podpůrné soc. sítě:

Proměnná praktikující věřících, kterou autorka cíleně nevyhledávala, ale objevila se u všech respondentů nevnímám jako významnou jen z pohledu spirituality. Rovněž z ní vyplývá u respondentů širší sociální podpůrná síť a udržování rituálů, což jsou významné proměnné ovlivňující adaptabilitu na traumatickou událost. Rovněž další děti nemusí být jednoznačně proměnnou vedoucí k adaptaci, pokud zůstane rodič traumatem silně k mrtvému dítěti připoután. V práci se objevuje téma potřeby odpoutání se (u respondentů pomohly opět rituály), což vnímám z růstového hlediska jako faktor velmi významný, často je podmínkou využití dalších pozitivních faktorů a možností (péče o druhé, zaměření na živé děti, seberealizace...).

Zajímavým je pro mě postřeh zdánlivě okrajový v závěru práce, že v otázce změn v mezilidských vztazích dochází nejen k podpoře, ale i odklonu určitých lidí, kteří podobnou zkušenost nemají. Setkávám se s tímto fenoménem jako terapeut i u méně závažných ale citlivých témat. Jakoby zde vznikal jakýsi strach z „nakažlivosti“.

Výsledné hodnocení:

Datum: 12.4.2015

.....

Podpis oponenta práce