

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucí práce

Jméno autora	Jana Luňáková
Název práce	Zájmový kroužek „Pršník“, smysluplné využití volného času žáků Praktické školy
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Rok obhajoby	Květen 2016
Rozsah práce (počet):	62
Přílohy	-
Použitá literatura (počet)	32 + 3 elektronické zdroje + 3 odkazy na legislativní dokumenty

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma bakalářské práce lze hodnotit jako aktuální a přínosné a ne zcela frekventované zpracováváno. Empirická část přináší velice podrobně zpracovanou studii týkající se vzniku a fungování zájmového kroužku Pršník pro žáky vybrané Praktické školy.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka si za hlavní cíl své práce stanovila: „...zjistit, zda zájmový kroužek Pršník přispívá k smysluplnému využití žáků Praktické školy“ (s. 33). Tento cíl doplnila o cíle dílčí (tamtéž). Cíle práce lze považovat za smysluplně a srozumitelně stanovené. V teoretické části se autorka souvisejícím obsahům věnuje dostatečně. Stanovenému cíli se v předložené empirické části také věnovala, a lze tedy konstatovat, že stanovený cíl splnila. Mám dílčí výhradu k uspořádání dat v praktické části i k metodologii práce – o tom níže.

Závěr práce je velice stručný. Škoda, že autorka z výsledků šetření nevyvodila podrobnější zhodnocení.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

- *Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	Ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové a formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Teoretická část (TČ) předložené práce je logicky a přehledně uspořádaná a zabývá se zvolenou problematikou.

Mám dílčí formální výhradu k číslování podkapitol. Samostatné odstavce se jako samostatné podkapitoly neoznačují. Bylo by vhodné zvolit jiné grafické odlišení.

Praktická část práce je zpracována na odpovídající úrovni. Vážne však logická návaznost praktické části práce. Nejprve autorka práce měla představit místo výzkumného šetření a spektrum nabízených kroužků, dále důvody pro vytvoření kroužku Pršník a charakteristiku, teprve poté měla předložit výsledky rozhovorů s účastníky a jejich zákonnými zástupci.

Další výhradu mám k vyjádření autorky k hypotézám (s. 100- 101). Studentka si žádné hypotézy v metodice práce nestanovovala. Stanovila si pouze výzkumné otázky a na ty odpověděla. To je v pořádku. Vyjádřením k hypotézám nerozumím.

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Vysvětlete, proč jste se rozhodla k danému uspořádání Vaší empirické části práce.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na daný typ kvalifikační práce.

6.5.2016 v Hradci Králové

.....

datum a místo

PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.

.....

podpis autora posouzení