

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Luňáková Jana
 Název práce: Zájmový kroužek „PRŠník“, smysluplné využití času žáků Praktické školy
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X <small>(hraničně)</small>			
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací	X <small>(s výhradami – viz text)</small>			
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X <small>(s výhradami – viz text)</small>			
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozdívají základní zaměření profilu absolventa		X	
rozdívají dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ prezentuje základní informace týkající se osob s MR a jejich specifik v období dospívání a rané dospělosti, dále se pak zaměřuje na předprofesní přípravu žáků s těžšími stupni MR. Pozornost také věnuje volnému času, jeho definičnímu vymezení a pak problematice volného času u jedinců/žáků s MR.

V PČ BP se její autorka zaměřila na průzkum týkající se trávení volného času v zájmovém kroužku PRŠník a přínosu takového trávení volného času pro danou cílovou skupinu.

a) připomínky:

- ✓ ne zcela vhodně zařazený úvod do kpt. 1;
- ✓ str. 18 – zřejmě překlep – kategorie MR „těžké mentální retardace“;
- ✓ vazebné předložky a spojky na koních řádků;
- ✓ str. 20 – jedná se u jedinců s DS opravdu o „patlavost“???
- ✓ ich forma v TČ BP;

- ✓ text není vhodné strukturovat „nadpis + podnadpis“ např. 4 ... a 4.1, tj. bez textu vloženého mezi nadpisy);
 - ✓ nesprávně uváděné citace z 1 zdroje např. str. 34 (Hofbauer, 2004) – cituje se, až když je citace z 1 zdroje ukončena;
 - ✓ chybně definované VO; VO1 nevyhodnotitelná;
 - ✓ zařazení kpt. 6 až po prezentaci dat;
 - ✓ explicitní vyhodnocení dílčích VO – absence.
- b) kladné stránky práce:
- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané;
 - ✓ počet zdrojů odborné literatury.
- c) otázky k obhajobě:
1. Reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
 2. Definujte faktory ovlivňující trávení VČ u osob s MR.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C

V Hradci Králové dne: 6. května 2016

oponent bakalářské práce