

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek vedoucí práce**

Jméno autora	Zdeňka BUREŠOVÁ
Název práce	<b>Hra jako edukační prostředek osobnostního rozvoje dětí mladšího školního věku ve školní družině</b>
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	<b>PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.</b>
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2018
Rozsah práce: 66 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 37 titulů odborné literatury + kurikulární dokumenty	
Přílohy: 3 textové,	

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Autorka při volbě tématu bakalářské práce vychází ze své dlouholeté profesní zkušenosti s prací ve školní družině. Prostředí školní družiny zvolila za místo, v němž je možné efektivně využít hru jako edukační prostředek. V této práci nalezneme zásobník her, pomocí nichž je možné podporovat vzájemnou spolupráci zdravých dětí s dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami, což je v době „inkluzivního“ vzdělávání téma aktuální. Práce je z hlediska představení nových poznatků středního významu, je spíše prakticky zaměřená, pro potřeby speciální pedagogiky využitelná. **Obsah teoretické části:** Teoretická východiska mají standardní uspořádání, jsou rozdělena do 3 hlavních kapitol s cílem představit školní družinu jako školské zařízení, definovat hru a vymezit její význam pro děti mladšího školního věku. K sestavení odborného textu byly využity četné zdroje odborné literatury a aktuální legislativa. Autorka prokázala schopnost sestavit odborný text v úrovni bakalářské práce.

zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5–10 řádků)*

Autorka měla promyšlený záměr výzkumného šetření. S ohledem na téma práce byla zvolena kvalitativní výzkumná strategie. Cíle práce jsou jasně definovány na str. 43, následně jsou naplňovány po dobu 1 roku, kdy výzkumné šetření probíhalo pomocí metody pozorování, vlastní edukační činnosti, rozhovoru a ankety pro ověření zpětné vazby. Jedním z cílů práce bylo vytvořit zásobník her, u pěti vybraných dětí potom autorka posuzovala, jak jim dané hry vyhovují, v čem jsou přínosné a jak je možné je edukačně využít pro podporu rozvoje osobnosti daného žáka. Výzkumné šetření bylo realizováno poctivě, autorka je dokázala přehledně vyhodnotit a vyvodit odpovídající závěry. Stanovené cíle práce byly splněny. Doporučila bych za celkové vyhodnocení zařadit kapitolu diskuse a posední kapitolu označit jako závěr. Práce je doplněna vhodnými přílohami.

### Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ne		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

### Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		

### Připomínky k obsahové a formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)*

Nemám kritické připomínky. K obsahu práce. Z formálního hlediska je práce zpracována standardně, splňuje podmínky kladené na tento typ prací.  
Objevuje se nejednotnost citační normy v odkazech v textu (někde uvedeno pouze příjmení, někde i iniciála křestního jména autora) i nejednotnost v seznamu zdrojů (rozdílné písmo).  
V seznamu nejsou uvedeny zdroje (autor Thiesen r. 1982, 1990) z nichž je citováno na str. 30, 31. Citace nejsou adekvátně rozdělené na přímé a na parafráze (u přímých chybí odkaz na str., nejsou psané kurzívou). Z jakých zdrojů jsou převzaté citáty? (Einstein, Jung, Komenský, Werich ...) jejichž vložení do textu vnímám jako originální a vhodné.

### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázky, příp. vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- 1) Vnímáte s ohledem na dlouhodobost svého pedagogického působení zásadní rozdíly v přístupu dětí ke hrám?
- 2) Myslíte si, že obliba volných her více souvisí s věkem dětí nebo tím saturují jiné potřeby?

### Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

