

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Inventarizace dřevin v Rooseveltových sadech v Kadani**

Student **Tomáš Zavřel**

Vedoucí práce **Ing. Vladimír Janeček, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra ekologie lesa**

Oponent **Ing. Iva Ulbrichová, Ph.D.**

Formulace cílů práce a metodika zpracování

1 2 3 4

Práce s daty a informacemi

1 2 3 4

Celkový postup řešení

1 2 3 4

Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)

1 2 3 4

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

1 2 3 4

Úroveň jazykového zpracování

1 2 3 4

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

1 2 3 4

Formální zpracování – celkový dojem

1 2 3 4

Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace

1 2 3 4

Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce

1 2 3 4

Celkové hodnocení práce známkou

4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 12. 4. 2022

.....  
podpis oponenta práce

## Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Celkově je práce poměrně slabá. Autor ukazuje poměrně slabé teoretické zázemí a v praktické části inventarizoval 307 stromů v parku v Kadani, ale nezvládl tyto výsledky přehledně prezentovat. Výsledky práce ani neudávají přehled struktury dřevin v parku, ani relevantně nedávají informaci kde se jaké mikrohabitaty v parku vyskytují a v jakém množství. Daly by se shrnout větou "šel jsem do parku, viděl tam nějaké dřeviny a na některých byly i mikrohabitaty" – což neodpovídá VŠ úrovni práce. Proto nepovažuji cíl práce za splněný!

Konkrétní připomínky:

Kapitoly Abstrakt a Úvod mají problematický obsah; Abstrakt neobsahuje výsledky, Úvod neobsahuje uvedení práce v širších souvislostech, ale pouze opakuje "Obsah".

Literární přehled je velmi (neodpovídajícím způsobem) stručný, na pouze 9 str. Jednotlivé kapitoly na sebe nenavazují a není jasná souvislost v textu. Je zřejmé, že teoretické zázemí studenta k dané problematice je slabé- je využito velmi malé množství zdrojů a převažují citace Kolařík 2003, 2005.

Metodika- nesmyslně členěná kapitola (podkapitoly po 3 řádcích) ve které chybí zásadní informace: plánek mapovaného území a jeho rozčlenění na lokality, základní klimatické charakteristiky parku, informace o zpracování dat. Naopak zde jsou grafy 1-3, které podle všeho patří do Výsledků.

Výsledky: Výsledky jsou celkově velmi nepřehledné a neúplné a obsahují informace (popisy lokalit), které by měly být v Metodice. Tabulka 4. zachycuje směs taxonů bez ohledu na lokalitu. Bez charakteristiky podílu dřevin v lokalitách a podílu lokalit na ploše parku se jedná o výběr, který nepodává relevantní informaci.

Celkově výsledky nejsou kvantifikovány- student uvádí jednotlivé jedince- v počtu několika málo ks z ca tisícovky nebo více na 28 ha- a z výsledků vůbec není jasné jaký podíl kterých druhů dřevin je v parku, jaké procento kterých druhů dřevin má mikrohabitaty apod. Výsledky tedy nepodávají relevantní informaci.

Seznam literatury: nesmyslné dělení na internetové a tištěné zdroje, přičemž mezi "internetové" je například řazena Lesnická práce- a v "tištěných" anglické časopisy, které student velmi pravděpodobně v ruce neměl. Velká část ze seznamu literatury nebyla použita ani v Literárním přehledu, ani v Diskuzi (v jednostránkové Diskuzi použity jen dvě podobné bakalářské práce).

## Otázky k obhajobě:

Vzhledem ke kvalitě práce nemám mimořádné otázky, ale požaduji doplnění Metodiky a Výsledků práce tak, aby při obhajobě student prezentoval relevantní údaje a celá práce dávala smysl.

1. Doplněte údaje chybějící v Metodice. Uvádíte, že park obsahuje asi 1000 stromů na 28 ha. Vy jste pracoval na 9 "lokalitách" které v Metodice blíže nespecifikujete a měřil 307 stromů. Z čeho vycházel tento výběr, co bylo podkladem? Jakou plochu zabírala která lokalita a jaký podíl u parku která lokalita charakterizovala?

2. Doplněte údaje chybějící v Metodice a související s Výsledky: Přeprocujte informace z Tab. 4 tak, aby jste podal relevantní informace o dřevinném složení zeleně v parku.

3. Str. 30- odstavec na začátku stránky- prezentujte výsledky tak, aby bylo jasné jestli píšete o počtu dřevin na lokalitě, počtu druhů na lokalitě, nebo o počtu mikrohabitátů. Z tohoto pohledu je také nutná kvantifikace – tj. zpracované a zkrácené informace z Inventarizační tabulky: srovnání lokalit z hlediska počtu druhů, z hlediska počtu dřevin, z hlediska podílu dřevin s mikrohabitaty, případně z hlediska počtů a převažujících mikrohabitátů na různých lokalitách byste měl zhodnotit všechny lokality, zvláště proto, že nebyly stejné a nebyly míněny jako opakování!

4. Informace z inventarizační tabulky nejsou ve Výsledcích vůbec zmíněny- tj. student změřil dřeviny, zhodnotil jejich vitalitu a sadovnickou hodnotu a ve Výsledcích o tom není ani věta. Pokud by měl vypracovat nějaké doporučení (které neprezentuje) pak musí vycházet z věkové a zdravotní struktury dřevin- a tento výsledek je potřeba přehledně prezentovat!

Datum 12. 4. 2022

.....  
podpis oponenta práce