

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
Filozofická fakulta
Katedra romanistiky

**EL ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO: EL
ISLAM Y SU PERCEPCIÓN POR LA
SOCIEDAD ESPAÑOLA EN LAS
DISCUSIONES DE INTERNET DE LOS
TRES DIARIOS ESPAÑOLES MÁS LEÍDOS**

*Critical discourse analysis: Islam and its reception
by Spanish society in Internet discussions of three
most widely read Spanish daily newspapers*

(Bakalářská práce)

Autor: Kateřina Praisová
Vedoucí práce: Mgr. Radim Zámec, Ph. D.

Olomouc 2016

Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou práci vypracovala samostatně pod odborným vedením pana Mgr. Radima Zámce, Ph. D. a uvedla jsem v ní veškerou literaturu a ostatní zdroje, které jsem použila.

V Olomouci dne 23. června 2016

.....

Kateřina Praisová

Poděkování

Ráda bych poděkovala vedoucímu mé bakalářské práce Mgr. Radimu Zámcovi, Ph. D., který mi pomohl zaměřit se na zajímavé téma a také mě jím provedl. Děkuji za cenné rady při vypracování práce i za pomoc s výběrem literatury. Dále bych ráda poděkovala svým blízkým za podporu během celého studia.

V Olomouci dne 23. června 2016

.....

Kateřina Praisová

Índice

Introducción	5
1. El contexto histórico de la presencia de los musulmanes en la península ibérica y su percepción por la sociedad mayoritaria.....	8
1.1. La Edad Moderna	9
1.2. La convivencia con los musulmanes desde el siglo XVIII.....	10
1.3. Los siglos XX y XXI	12
2. El sistema de los medios de comunicación en España.....	19
2.1. En general	19
3. La característica de los periódicos elegidos, sus ideologías y sus lectores	25
3.1. <i>El País</i>	25
3.2. <i>El Mundo</i>	26
3.3. <i>La Vanguardia</i>	27
4. El análisis propio	28
4.1. El análisis crítico del discurso	28
4.2. El cuadrado ideológico	31
4.3. La muestra elegida y sus características	33
4.4. Las ventajas y desventajas de las discusiones para el ACD	34
4.5. Los rasgos principales de las discusiones elegidas.....	35
4.6. ¿Cómo se presentan los participantes en las discusiones elegidas?	36
4.6.1. Grupo 1: Españoles con relación positiva o neutral hacia los musulmanes como nosotros y autores del atentado como ellos	36
4.6.2. Grupo 2: Españoles con relación negativa hacia los musulmanes como nosotros y los musulmanes como otros	44
4.6.3. Los musulmanes como participantes	57
5. Los resultados del análisis	59
Conclusión	61
El apéndice.....	63
Abreviaturas.....	64
La bibliografía.....	65

Introducción

Cuando estaba buscando el tema para mi trabajo final de los estudios de grado, quería enfocarme en un tema actual. En época actual de la sociedad de la información cambian los costumbres de los receptores. Una parte bastante grande e importante de los contenidos de los medios de comunicación traslada al Internet, porque ofrece a los usuarios la interacción inmediata con los medios y también entre ellos mismos. Una de estas nuevas posibilidades es la posibilidad de participar en las discusiones que casi no son estudiadas en el mundo académico de la República Checa.

Además, en la sociedad se habla mucho de los fenómenos recientes, es decir, sobre la inmigración o el terrorismo que son vinculados en las mentes de la gente con la presencia de los musulmanes en Europa y su número creciente tanto en todo el mundo como en Europa.¹ Sobre el terrorismo musulmán se habla mucho después del 11 de septiembre de 2001 cuando ocurrió el ataque a las Torres Gemelas y otros edificios en los Estados Unidos. En España se empezó a hablar más de la inmigración, los musulmanes y el terrorismo después de que ocurrieron los ataques a los nudos del ferrocarril en Madrid el 11 de marzo de 2004. A partir de que pasaron esos acontecimientos los medios de comunicación prestan más atención a los ataques terroristas en todo el mundo y así influyen en la sociedad europea y estadounidense. La consecuencia es que una parte de estas sociedades se radicaliza, considera una amenaza a los musulmanes en general y crea unos estereotipos y prejuicios hacia ellos. Estas opiniones también se difunden por los discursos políticos, las redes sociales o los medios de comunicación.

Por eso me decidí a enfocar en las discusiones desde la perspectiva del análisis crítico del discurso (voy a usar la abreviatura el ACD), en concreto en el análisis de las discusiones debajo de todos los artículos que tratan del ataque a la redacción de la revista *Charlie Hebdo* y se encuentran en los tres diarios más leídos en España. Son artículos y discusiones que eran publicados el 7 de enero de 2015, es decir, en el mismo día en el que

¹ Según Pew Research Center, el número de los musulmanes en el mundo va a crecer hasta 2,2 mil millones en el año 2030, si siga creciendo como entre los años 1990 y 2010 en los que el número creció de 1,1 a 1,6 mil millones. En Europa durante el mismo tiempo, la población musulmana va a crecer de 44,1 millones en 2010 a 58,2 millones de creyentes en 2030.

«The Future of the Global Muslim Population», en Pew Research Center [en línea], Washington: Pew Research Center (2011), <<http://www.pewforum.org/2011/01/27/the-future-of-the-global-muslim-population/>>, [consulta: 23/05/2016].

N. del A.: Todos los textos checos e ingleses que son citados en el trabajo son traducidos al castellano por la autora.

ocurrió el ataque. También se trata de los artículos que ya no eran más actualizados por los editores. Me fijaré en el análisis de los recursos lingüísticos que, espero, aclaren la percepción del islam por la sociedad española y expliquen las actitudes de los españoles u otros participantes extranjeros a través del uso del lenguaje.

En la República Checa hay poca literatura que se concentrara en el ACD y simultáneamente en las discusiones en el Internet. Uno de los autores es Jiří Homoláč quien se ocupa de las discusiones sobre los gitanos en la República Checa.² En el mundo académico checo no existen otros trabajos que analizan las discusiones en los medios de comunicación. Sin embargo, existen trabajos académico que se enmarcan en la perspectiva del ACD y se enfocan en el tema del islam, por ejemplo, el libro *Islam v médiích* de Lucie Sedláčková.

La percepción del islam es estrechamente vinculada con la inmigración en nuestra época, y por eso está presente en la prensa y otros medios de comunicación. La inmigración es un tema actual y muy atractivo no solo para los leyentes sino también para los lingüistas. Se trata de un fenómeno perdurable e inestancable que existe en todas las partes del mundo y durante toda la historia humana. Como se habla de la inmigración mucho en este época de la llamada crisis migratoria en los medios de comunicación, la gente es influida por las opiniones que son presentadas sobre estos temas. El resultado de esta influencia es que la gente hablan de estos temas también en las discusiones.

He elegido las discusiones porque son un recurso interesante para estudiar las opiniones puras de la gente. Los participantes de tales discusiones son en general anónimos y por eso no cuidan tanto lo que están escribiendo. Es probable que digan lo que de verdad piensan sobre el asunto dado.

El tema de las discusiones elegidas, es decir, el ataque a la redacción de la revista *Charlie Hebdo* sigue siendo actual después de más de un año. El terrorismo es un tema actual y muy frecuente en los medios de comunicación españoles. Los medios así cumplen sus deberes de informar sobre lo más interesante, negativo, lo más geográficamente cercano y reciente etc., es decir, eligen acontecimiento que tienen la mayor posibilidad de convertirse en una noticia según los otros valores periodísticos cuales describieron, por ejemplo, Ruge y Galtung en el año 1965.³ Los periodista intentan describir los acontecimientos de una manera objetiva pero siempre se puede notar una matiz valorativa en sus productos mediáticos con la

² Jiří HOMOLÁČ, *Internetové diskuse o cikánech a Romech*, Praha: Nakladatelství Karolinum, 2009.

³ Irena REIFOVÁ (ed.), *Slovník mediální komunikace*, Praha: Portál, 2004, págs. 76-77.

que puedan indirectamente influir en los recibidores y la sociedad. La mayoría de ellos pertenece al endogrupo, es decir, al grupo con la opinión mayoritaria. Es natural que este los periodistas defiendan sus opiniones, posturas y deseos. Las opiniones de este grupo sobre el islam deberían ser presentes en la muestra elegida. Intentaré averiguar si están presentes y de qué manera se expresan y si aparecen también opiniones de otros grupos y cómo se presentan.

En el primer capítulo intentaré describir el contexto histórico de la presencia de los musulmanes en el territorio español y su percepción por los españoles en general. Los musulmanes eran presentes en la península ibérica durante muchos siglos y la relación entre ellos y los españoles variaba en diferentes épocas. También en las épocas en las la presencia de los musulmanes era poco notable, por ejemplo, después de que se acabó la reconquista y los musulmanes eran expulsados o tenía que convertir al cristianismo, seguían perdurando en las mentes de los españoles por el discurso dominante actual de la época, en concreto, de la Iglesia y de los reyes que gobernaron. También intentaré explicar que influencia tienen estos acontecimientos históricos en la percepción de los musulmanes es nuestra época y describir la situación actual en España y en Europa.

En el segundo y en el tercero capítulo describiré el contexto de los medios de comunicación de España y los periódicos que usaré como muestra, es decir, *El País*, *El Mundo* y *La Vanguardia*. Intentaré describir el sistema de los medios de comunicación en general, a los leyentes de los periódicos elegidos y también los participantes de las discusiones que son simultáneamente los lectores de los contenidos de estos medios. También enfocaré en la relación entre los medios de comunicaciones y la política en el sistema mediático español.

En el cuarto capítulo intentaré hacer el análisis crítico del discurso de las discusiones elegidas e interpretar sus resultados. Una parte importante de este capítulo es la metodología que se basa en la perspectiva del análisis crítico del discurso y la teoría del cuadrado ideológico. En el último capítulo haré un resumen de los resultados obtenidos por los métodos elegidos.

1. El contexto histórico de la presencia de los musulmanes en la península ibérica y su percepción por la sociedad mayoritaria

En este capítulo explicaré la percepción del islam durante su presencia histórica en la península ibérica. Describiré acontecimientos que soportaron la percepción positiva y también la negativa. Como la base de este capítulo me servirá el artículo de Eloy Martín Corrales.⁴ Para verificar los datos históricos y entender el contexto histórico me servirá el libro de Antonio Blanco Freijeiro.⁵

La presencia musulmana en la península ibérica tiene una historia larga. Los musulmanes llegaron a la Península en el siglo ocho, en concreto, en el año 711. La percepción de las sociedades españolas eran tanto positivas como negativas, dependiendo de la época. En la actualidad prevalece el punto de vista negativo. Es una tendencia europea, aunque el islam allí también estaba presente durante muchos siglos. También hay que admitir que la situación actual en España no es tan extrema como en otros países europeos en los que el islam está vinculado con la historia de la inmigración más larga. En los países como Francia, Gran Bretaña o los países escandinavos, se puede ver una tendencia de que una minoría de sus habitantes, pero bastante fuerte, recibe mal a los inmigrantes y se los relaciona con el islam radical.⁶

Las razones de la percepción negativa pueden nacer en los prejuicios y estereotipos que se transmiten por los medios de comunicación o por la comunicación interpersonal. En España se trata de una percepción negativa de los inmigrantes o de los creyentes del islam. Algunos lo consideran lo mismo, como se puede ver en el análisis. La inmigración es un fenómeno reciente en España, porque hasta la transición a la

⁴ Eloy Martín CORRALES, «Maurofobia/islamofobia y maurofilia/islamofilia en la España del siglo XXI» en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, n.º 66-67 (2004), Barcelona.

⁵ Antonio Blanco FREIJEIRO, *Historia de España*, 3.ª ed. Madrid: Historia 16, 1990.

⁶ Según la investigación de Eurobarometer por ejemplo los participantes de Francia han admitido que en su país la discriminación es bastante abundante y se basa mayoritariamente en el origen étnico (82%), la religión (76%), la orientación sexual (72%), la discapacidad (69%) etc.

Eurobarometer, «DISCRIMINATION IN THE EU IN 2015», en European network of equality bodies [en línea], Bruselas: Belgian Centre for Equal opportunities and Opposition to Racism (2015), <http://www.equineteurope.org/IMG/pdf/ebs_437_en.pdf>, pág. 14, [consulta: 30/05/2016].

Según Pew Research Center la mayoría de los franceses o británicos no tiene problemas con los musulmanes que viven en su país. En España, la situación es bastante equilibrada: 46% de los participantes de la investigación eran contra la presencia de los musulmanes en España.

«Chapter 4. Views of Roma, Muslims, Jews», en Pew Research Center [en línea], Washington: Pew Research Center (2014), <<http://www.pewglobal.org/2014/05/12/chapter-4-views-of-roma-muslims-jews/>>, [consulta: 07/06/2016].

democracia casi no existió, o mejor, la emigración era lo más frecuente durante del gobierno de Francisco Franco.

Durante la historia de la presencia de los musulmanes en la península ibérica también pasaron acontecimientos que soportaron la imagen de los musulmanes hoy en día y crearon los dichos prejuicios y estereotipos como por ejemplo «fanatismo, salvajismo, crueldad lascivia, fatalismo, pereza, doblez, etc.».⁷

1.1. La Edad Moderna

La Edad Moderna empieza después de la Edad Media. Los reyes católicos gobiernan en esta época. Se supone que empezó en el año 1492 con el descubrimiento del continente de América por Cristóbal Colón. Pero ya no se habla tanto del hecho que terminó la época de la reconquista cristiana que duró casi ocho siglos.⁸ En este sentido hablamos de una reconquista de los primeros siglos que se basaba en la creación de una imagen negativa de los musulmanes. Desde el siglo XI empieza la reconquista militar.

La reconquista duró en varias formas todo el tiempo que los musulmanes eran presentes en la Península. No obstante, se puede hablar de la época de una convivencia bastante pacífica en los primeros siglos de su presencia en la Península. La situación cambiaba poco a poco y culminó en el siglo XIII. La reconquista terminó con el reinado de los Reyes Católicos en el siglo XV. La reconquista se considera terminada desde la conquista del Emirato de Granada en 1492 que era el último reino musulmán que resistía a los españoles. Después de la expulsión de los musulmanes o su conversión al cristianismo, los españoles querían parar la expansión de los musulmanes y seguir conquistando los territorios que ya pertenecieron al continente de África, en concreto, al Imperio Otomano. Su objetivo era ser una potencia naval en el mar Mediterráneo, y por eso luchaban en muchas batallas, por ejemplo, en la batalla naval de Lepanto en 1571.⁹ Los reyes de Castilla (y luego de España) intentaron con estas batallas alcanzar unas ciudades costeras estratégicas en el norte de África. Sucesivamente conquistaron Ceuta, Orán, Bujía y otras ciudades.

⁷ CORRALES, «Maurofobia/islamofobia y maurofilia/islamofilia en la España del siglo XXI», pág. 40.

⁸ *Ibid.*, pág. 40.

⁹ *Ibid.*, pág. 40.

Las relaciones en esta época de los Reyes Católicos era bastante tensas, porque los musulmanes expulsados sentían «supuestos deseos de venganza, así como los no menos supuestos de su regreso con el objetivo de recuperar sus tierras y propiedades perdidas».¹⁰ Los Reyes Católicos intentaron crear un estado moderno basado en un gobierno centralizado y una identidad unificada basada en la religión, es decir, en el cristianismo. El nuevo estado también incluía la idea de excluir todo lo musulmán porque era un símbolo de la época anterior y podría influir en la imagen del nuevo estado cristiano. La idea incluían asimilar también a los musulmanes que no se había ido de España. Tenían que convertir al cristianismo pero seguían siendo considerados una amenaza para la sociedad cristiana española. Los judíos que también eran expulsados o conversos representaban la misma amenaza. Por eso la Iglesia creó la Inquisición cuyo objetivo era defender la religión cristiana y perseguir los subsistentes valores judíos y musulmanes.

Por otro lado, los musulmanes eran idealizados en la literatura de la época. Se denominaban los moriscos, es decir, los musulmanes convertidos. Se creó una corriente literaria que trataba de los musulmanes como de caballeros con las mismas características que tenían los caballeros cristianos. También idealizaba las relaciones entre los musulmanes y los cristianos. Finalmente, los moriscos que habían permanecido en la Península después de 1492 no convencieron a los españoles que habían convertido y que habían cambiado, y por eso fueron «expulsados en 1609» de la península ibérica.¹¹ La razón de esta expulsión no era solo el hecho que los cristianos no eran convencidos de que los moriscos convirtieron, sino los sospechaban de la colaboración con el enemigo, es decir, con el Imperio Otomano.

1.2. La convivencia con los musulmanes desde el siglo XVIII

En la mitad del siglo XVIII los gobernantes de los países y territorios alrededor del mar Mediterráneo empezaron a planificar un tratado de paz y de cooperación económica. Los Tratados de Paz y Comercio se crearon en 1767 con Marruecos, en 1782 con el Imperio Otomano, en 1784 con Trípoli, en 1786 con Argelia y en 1791 con Túnez.¹² Los españoles tenían intereses comerciales en esta

¹⁰ CORRALES, «Maurofobia/islamofobia y maurofilia/islamofilia en la España del siglo XXI», pág. 40.

¹¹ *Ibid.*, pág. 40.

¹² *Ibid.*, pág. 41.

zona y necesitaron ayuda con los piratas que arriesgaban las naves en el Mediterráneo. La piratería prosperó en esta zona porque Argelia lo apoyaba.

La paz duró solo unas décadas, porque se terminó con el ataque y la ocupación de Argelia por los franceses en el año 1830. A partir de aquel momento, España también tenía ideas de amplificar sus territorios y empezó a competir con Francia. Por esta razón España invadió el norte de Marruecos que se convirtió en una de sus colonias en la primera mitad del siglo XIX. Seguía una cadena de provocaciones, ataques y batallas entre los españoles y los marroquíes. Este conflicto «fue una nueva ocasión para que desde el bando español, que se autoidentificaba con la causa de la libertad, de la civilización y del progreso, se terminara de demonizar la imagen de los marroquíes, identificados con la barbarie, el salvajismo y el despotismo. Desde entonces fue usual la bestialización de un deshumanizado enemigo [...] al que se consideraba salvaje».¹³ Durante esta época histórica la imagen de los musulmanes cambiaba con respecto a la situación política actual pero seguía manteniéndose «una serie de clisés y estereotipos (fatalismo, lascivia, pereza, crueldad, fanatismo, etc.) largamente consolidados en la península ibérica como consecuencia de la secular lucha de la cristiandad española con el islam peninsular».¹⁴ Y, aunque en este caso el conflicto era solo entre los españoles y los marroquíes, «favoreció la extensión de la percepción negativa al conjunto de las poblaciones del ámbito arabomusulmán».¹⁵ El objetivo de colonizar a Marruecos era extender el territorio con el pretexto de traer la civilización y sus valores a estas tierras. Podía parecer que era una postura bastante amistosa, pero en el trasfondo los españoles seguían manteniendo una postura encastillada. Los españoles intentaron tratar a los marroquíes como aliados y la sociedad española empezó a distinguir entre los marroquíes y otras naciones cuya base era la religión musulmana.

Pero dentro de poco tiempo, los conflictos entre los españoles y los marroquíes surgieron en la zona. El conflicto culminó con la guerra de Melilla en el año 1893. La parte de los conflictos era crear una imagen de los musulmanes, en general, y los marroquíes, en particular, de unos salvajes sin valores, oponentes de la libertad etc. Se creía que los valores de la libertad y la modernización estaban imposibles de arraigarse en las sociedades con una religión tan fuerte y extendida. En

¹³ CORRALES, «Maurofobia/islamofobia y maurofilia/islamofilia en la España del siglo XXI», pág. 41.

¹⁴ *Ibid.*, pág. 41.

¹⁵ *Ibid.*, pág. 41.

esta época del fin de la colonización, o mejor dicho, el imperialismo, no era una postura desacostumbrada en toda la Europa. Los países que tenía problemas con sus propias colonias también hicieron este tipo de campaña para denigrar a los habitantes de estos estados para que pudieran justificar la ocupación de los territorios africanos.¹⁶

1.3. Los siglos XX y XXI

Durante estos siglos la situación no cambia. Los marroquíes siguen teniendo en España una imagen negativa. Según la situación actual, de la imagen de un marroquí salvaje e incapaz de aceptar los valores y cultura europeos se crea una imagen prototipo de un habitante de un país musulmán. Esta imagen es actual siempre con el cambio, o mejor dicho, con el empeoramiento de los conflictos que surgen entre ambos territorios. A veces la imagen de un marroquí y de un musulmán en general se separan.

Marruecos fue repartido entre las potencias europeas en el año 1906 por un tratado de la Conferencia de Algeciras entre los españoles y los franceses, y así una parte de Marruecos perdió su independencia parcial. En el año 1912 se estableció dos protectorados en el país: el Protectorado francés y el Protectorado español. En la región de Rif que se encuentra en el norte de Marruecos se formó un movimiento de resistencia que luchaba contra España y también contra Francia. Ambos estados aunque entre ellos existía una rivalidad fuerte, ganaron en el conflicto finalmente en el año 1927.¹⁷ La lucha por Marruecos duraba 16 años y causó un suficiente conocimiento de los habitantes. Este conocimiento «fue utilizado por los escritores, periodistas, pintores y dibujantes para presentar una imagen caricaturesca de unos “salvajes”, un tanto ingenuos y bonachones, a los que, se pensaba, la potencia protectora civilizaría con el paso de los años».¹⁸ Esta imagen sufrió cambios después de la derrota de los españoles enorme en en Annual y Monte Arruit. Los marroquíes empezaron a estar designados con «los estigmas de crueldad, ferocidad, doblez, lascivia, avaricia, fatalismo etc.» y el odio hacia ellos era tan fuerte que la situación llegó «hasta el punto de que la creciente oposición de la sociedad española a la guerra

¹⁶ CORRALES, «Maurofobia/islamofobia y maurofilia/islamofilia en la España del siglo XXI», pág. 42.

¹⁷ *Ibid.*, pág. 42.

¹⁸ *Ibid.*, pág. 42.

colonial dio paso a un claro deseo de venganza contra los marroquíes». ¹⁹ Al final del conflicto, los marroquíes se vieron de ambas maneras entre los españoles, es decir, como amigos europeizados, pero también como enemigos salvajes. Estos puntos de vista permanecieron con pocas modificaciones hasta hoy en día.

La atención de los periódicos y revistas se trasladó a un nuevo tema en el año 1936: la guerra civil española. Los partidos que luchaban en la guerra, es decir, los republicanos y los nacionalistas, tenían diferentes opiniones sobre los marroquíes. Los republicanos apoyaban su imagen negativa en sus discursos porque se oponían contra los nacionalistas que colaboraban con los marroquíes. Los republicanos describían a los marroquíes como «seres fanáticos, sedientos de sangre, asesinos, violadores, borrachos, rapaces, etc.». ²⁰ Por otro lado, los nacionalistas con Francisco Franco a la cabeza tenían un pacto entre otros con los soldados marroquíes que luchaban por ellos y, después de que la guerra terminó con su victoria, los marroquíes se consideraban «fieles aliados» y se apoyaba la imagen de «la tradicional amistad de España con el mundo árabe» ²¹ de muchos modos en el principio de la época del franquismo. La relación relativamente positiva era mutua. No obstante, la percepción de los marroquíes y otras naciones que se consideraban musulmanes seguía negativa en el discurso periférico, por ejemplo en los cómics o entre los republicanos. ²² Las relaciones entre los marroquíes y los republicanos era también complicadas porque los marroquíes trabajaban como vigilantes en los campos de trabajo donde eran presos los republicanos.

La situación cambió a partir del año 1956 cuando los marroquíes consiguieron la independencia de los españoles y los franceses y empezó la descolonización española. El ejército y las élites españoles tenían que regresar a España. Ese hecho se consideraba una traición de los marroquíes por los españoles. El conflicto seguía después de declarar la independencia y culminó con la guerra de Ifni-Sáhara entre años 1958 y 1959 por los territorios del Sáhara Español (hoy en día es el Sáhara Occidental) que era una colonia de España y al que querían ocupar los marroquíes. España ganó la guerra y se quedaron con este territorio como su colonia pero su interés no era tan grande. Este conflicto solo soportó la imagen negativa de

¹⁹ CORRALES, «Maurofobia/islamofobia y maurofilia/islamofilia en la España del siglo XXI», pág. 42.

²⁰ *Ibid.*, pág. 43.

²¹ *Ibid.*, pág. 43.

²² *Ibid.*, pág. 43.

los marroquíes y musulmanes en general por la sociedad española. Como dice Corrales, «como resultados de los procesos descritos y en lo que se refiere a la percepción de los marroquíes se produjo una especie de reconciliación de los dos Españas (la oficial franquista y la de la oposición y del exilio) que, aunque venían manteniendo desde 1936 una visión enfrentada de los marroquíes, terminaron uniéndose en el rechazo y la desconfianza hacia lo marroquí».²³

El interés de los españoles por los territorios saharianos se restauró después la situación cambió con el descubrimiento de los recursos de fosfatos en el Sáhara Occidental. Las naciones saharianas occidentales se convirtieron en aliados cercanos y los marroquíes seguían siendo los enemigos de España. Aunque Marruecos ya tenía su independencia, el poder político de España en su territorio era bastante notable hasta los años 70 cuando España dejó de interesarse por el país excepto algunas ciudades (Ceuta y Melilla) e islas por la situación de inestabilidad en su propio país con la dictadura atenuante de Franco. La imagen de los saharauis y los marroquíes como los buenos y los malos perduró y aún se profundizó. Con el paso de tiempo la atención del discurso se trasladó hacia los conflictos israeli-palestinos y muchos otros conflicto en el mundo árabe que surgieron en la segunda mitad del siglo XX.

Después de la caída del franquismo con la muerte de Caudillo, los españoles se fijaron de que el número de los inmigrantes marroquíes empieza a aumentar. Hay que añadir que en España la inmigración era un fenómeno bastante nuevo que surgió después de la muerte de Franco, antes era una cuestión periférica porque no era tan notable y no concernió a tantas personas como a partir de los años 80. La mayor oleada de los inmigrantes llegó a partir del año 2000. Los periódicos empezaron a hablar de una «“invasión” que tendría como consecuencia la “apropiación de trabajo por los marroquíes en detrimento de los numerosos parados españoles”»²⁴ y otros problemas sociales con los que los españoles tenían que enfrentarse.

Con la transición a la democracia cambiaron los valores y en la prensa y otros discursos públicos empezaron a usar un discurso con rasgos de valores liberales como la libertad, la tolerancia y la solidaridad sobre los inmigrantes que intenta

²³ CORRALES, «Maurofobia/islamofobia y maurofilia/islamofilia en la España del siglo XXI», pág. 44.

²⁴ *Ibid.*, pág. 47.

mejorar la imagen que los atribuían los españoles en las décadas anteriores.²⁵ Corrales describe la situación de manera de que «desde entonces son constantes las denuncias del peligro que supone para los inmigrantes llegar a las orillas andaluzas o canarias en pateras [...], de las duras condiciones [...] que deben soportar en la península [...], y de las agresiones xenófobas a las que son víctimas [...]».²⁶ En los discursos públicos también aparecen intentos de ayudar a la sociedad mayoritaria conocer la cultura, los costumbres y estilo de vida de los inmigrantes que llegaron a España.

Al lado del discurso oficial perduró un discurso que es negativo hacia los inmigrantes y los musulmanes. Para mucha gente estos términos significan lo mismo como se puede ver en el análisis en el cuarto capítulo. En este discurso informal se puede notar la orientación a los fenómenos de que ya he hablado, es decir, los musulmanes y los inmigrantes son vinculados con el terrorismo, con problemas sociales como desempleo, la criminalidad etc. Este discurso se involucra sucesivamente en el discurso mayoritario e influye en las opiniones de la mayoría española de una manera más o menos notable.

La inmigración incrementó en España a partir de los años 80 pero se hizo efectivamente masiva a partir del año 2000 en la primera década del siglo XXI. La razón principal era que España se convirtió en un estado europeo estable y económicamente fuerte después de los cambios políticos y sociales a finales del siglo XX. El desarrollo económico se paró con la crisis económica en el año 2008. A partir de este año, o mejor, el año 2009 cuando la situación económica se empeoró, España experimentó un decrecimiento de los inmigrantes. En la actualidad, el número de los inmigrantes en Europa es creciente, exepcto España, donde incluso parece que el número de los inmigrantes baja:

²⁵CORRALES, «Maurofobia/islamofobia y maurofilia/islamofilia en la España del siglo XXI», pág. 47.

²⁶ *Ibid.*, pág. 47.

Tabla 1: La evolución de la población residente en España (2006-2015)²⁷

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total	44.009.969	44.784.659	45.668.938	46.239.271	46.486.621	46.667.175	46.818.216	46.727.890	46.512.199	46.439.864
Espanoles	40.079.053	40.335.225	40.582.643	40.852.612	41.084.042	41.354.734	41.582.186	41.655.210	41.835.140	41.992.012
Extranjeros	3.930.916	4.449.434	5.086.295	5.386.659	5.402.579	5.312.441	5.236.030	5.072.680	4.677.059	4.447.852

En esta época aparecen en Europa opiniones negativas hacia la inmigración mayormente por razones económicas y a partir del año 2000 también por razones de seguridad y la supuesta incompatibilidad del islam con los valores europeos. Estas opiniones más radicales aparecen también en España y a partir del año 2010 empezaron a ser más frecuentes. Estas ideas del secularismo son presentes y obvios en Francia de donde lo adoptan los españoles, porque es un país más cercano. En otros países europeos occidentales en los que la inmigración es mayor que en España también existen las ideas del secularismo, pero en Francia el proceso de secularización es presente desde hace mucho tiempo, con otras palabras, desde el siglo XVI. En la ley que determina las relaciones entre el estado y la iglesia, aparece desde el año 1905.²⁸

Estas ideas crecientes se basan en el discurso que los influye: se habla de muchos problemas que tienen los países de acogida con los inmigrantes, es decir, la criminalidad, el desempleo e incluso el terrorismo. Pero estos problemas se también pueden mirar desde otro punto de vista. El secularismo francés cambia desde el año 1905. En la segunda mitad del siglo XX aparecen grupos religiosos que intentan parar el proceso del secularismo y crear una corriente religiosa como una ideología. La religión es más importante para la gente porque reemplaza las ideologías. También aparecen grupos que se enfocan solo en la religión y no la dan un acento político. Estos grupos solo quieren vivir según sus textos sagrados. Los grupos semejantes de

²⁷ «Cifras de Población a 1 de enero de 2015 Estadística de Migraciones 2014 Datos Provisionales», en Instituto Nacional de Estadística [en línea], Madrid: Instituto Nacional de Estadística (2015), <<http://www.ine.es/prensa/np917.pdf>>, [consulta: 08/06/2016].

²⁸ Myriam FRANCOIS-CERAH, «Olivier Roy on Laicite as Ideology, the Myth of 'National Identity' and Racism in the French Republic» en Jadaliyya [en línea], Arab Studies Institute, 2015, <<http://www.jadaliyya.com/pages/index/21640/olivier-roy-on-laicite-as-ideology-the-myth-of-nat>>, [consulta: 04/06/2016].

este tipo se unen en Europa. A veces forman grupos radicales. En la reacción, aparecen grupos de secularistas radicales que ven cualquier religión como una amenaza porque unen este fundamentalismo de los grupos religiosos incluso con el terrorismo. Los secularistas radicales rechazan cualquier expresión de la religión en la vida pública. Pero existe también secularismo selectivo que, en el caso de los musulmanes, se puede observar en algunos argumentos de los partidos políticos franceses. Hablan de la identidad francesa, la cultura francesa, y por otro lado, de la asimilación o expulsión de los musulmanes. La identidad, como la definen estos partidos, debería ser definida por la unidad de cultura, idioma etc. Pero como dice Olivier Roy, «cuando el Frente Nacional habla de la identidad, lo refiere a un pícnic con vino tinto, *saucisson* (salchichón), y música folclórica—cosas que son completamente marginales de la cultura real para mí, “la identidad francesa” no significa nada. La cultura francesa tiene un significado pero es tan variado que creo que este asunto de identidad es la respuesta a una crisis política y social que es real y que existe».²⁹

En otros países, inclusivamente España, estas ideas se adoptan en una forma muy semejante. En España, por ejemplo, no existen los argumentos económicos como en Francia, sino argumentos de que el islam (y los inmigrantes) son una amenaza para los valores liberales, democráticos etc. y también una amenaza para la seguridad. Con estas ideas se identifica la derecha populista ya desde los años 80, más añaden la incapacidad de los partidos anteriores solucionar los problemas como el desempleo, el terrorismo, la corrupción etc. Los partidos de la derecha populistas eran bastante proficientes y por eso sus ideas adoptaron algunos otros partidos.

La gente une el problema del terrorismo islámico con la inmigración pero, como lo aclara Olivier Roy, se trata de «la segunda generación de los inmigrantes que ya han nacido en Europa o llegaron como niños» y que tienen «los rasgos comunes» con la sociedad mayoritaria, por ejemplo, «hablar lenguas europeas, son educados en el occidente, y muchos tienen la ciudadanía de uno de los países europeos» y no

²⁹ FRANCOIS-CERAH, «Olivier Roy on Laicity as Ideology, the Myth of 'National Identity' and Racism in the French Republic», [consulta: 04/06/2016].

tienen «un entrenamiento religioso precedente»³⁰, es decir, no se trata de los inmigrantes recientes ni de unos creyentes prototipos de la religión musulmana. Una parte de la sociedad mayoritaria supone que los terroristas no son asimilados con la mayoría y después de haber visto el terrorismo en Europa y el mundo “occidental” en la forma de ataques como en Madrid 2004 o a las Torres Gemelas en 2001 lo une con la inmigración más reciente. Se puede ver en el análisis que esta parte de la sociedad mayoritaria ve el peligro en la inmigración actual, en la religión islámica, en general, y en sus símbolos como el burka o las mezquitas, en particular. Ven el islam como una religión o una cultura que tiene valores incompatibles con los occidentales y lo sienten como una amenaza. También existen las ideas que no son secularistas particularmente, sino muy radicales, es decir, estas personas proponen la prohibición de todas las religiones o su práctica solo en su privacidad. Hay que decir que también las opiniones moderadas están presentes en los discursos sobre el islam en España. Unas personas lo defienden y condenan solo el islam radical o el terrorismo islámico y la violencia en general. Hay muchas diferencias y matices en las opiniones sobre los inmigrantes y los creyentes del islam, las comentaré en el cuarto capítulo con más detalles.

En conclusión, la relación entre los españoles y los musulmanes y «la imagen negativa y la tolerante hacia los musulmanes no ha sido nunca estática, como lo demuestran los cambios inducidos por la coyuntura política española, la de los propios países arabomusulmanes y la internacional. No hay que olvidar que a la tradicional maurofobia española se ha opuesto, aunque intermitente y de manera guadianesca, a la no menos tradicional maurofilia».³¹ Es cierto que hoy en el discurso mayoritario prevalece lo políticamente correcto y los valores democráticos como la tolerancia o la solidaridad. España tomó esta dirección con el resto de Europa occidental. Pero en el discurso de algunos políticos, por ejemplo, o la gente cotidiana en las discusiones que vamos analizar se pueden ver varios puntos de vista a este complejo tema. Por ejemplo la ideología del secularismo o del laicismo en Europa y en España son bien notables. Sobre estos pensamientos vamos a hablar en el capítulo cuatro, donde explicamos su influencia en el discurso real y actual.

³⁰ Olivier ROY, «Islamic Terrorist Radicalisation in Europe» en AMGHAR, Samir, Amel BOUBEKEUR, Michael EMERSON «*European Islam - Challenges for Society and Public Policy*», Bruselas: Center for European Policy Studies, 2007, pág. 52.

³¹ CORRALES, «Maurofobia/islamofobia y maurofilia/islamofilia en la España del siglo XXI», pág. 48.

2. El sistema de los medios de comunicación en España

En el capítulo próximo describiré el corpus del que vamos a sacar las discusiones, es decir, los tres diarios generales y pagados más leídos en España que son *El País*, *El Mundo* y *La Vanguardia*. Durante el período anual desde abril 2014 hasta marzo 2015, *El País* tenía 1.533 miles de lectores diarios, *El Mundo* tenía 960 miles de lectores diarios y *La Vanguardia* tenía 718 miles de lectores.³²

Pero como estos datos no explican las características de los diarios ni el ambiente en el que existen, es decir, hay que añadir otras informaciones sobre el contexto mediático en el que se encuentran. Como la fuente me servirá el libro de Daniel C. Hallin y Paolo Mancini³³ que trata de los medios de comunicación en el mundo occidental y explica las características particulares de los sistemas mediáticos en los que los medios particulares existen. Estas informaciones complementaré en el próximo capítulo con las páginas oficiales de los diarios mencionados o de las casas editoriales que se encargan de publicar y distribuir la prensa escrita mencionada.

2.1. En general

Hallin y Mancini dividen los medios de comunicación occidentales en tres modelos.³⁴ La mayoría de los medios de comunicación de España lleva la característica del modelo mediterráneo que se une con un sistema político basado en pluralismo polarizado fuerte que aparece en el siglo XIX en causa de la búsqueda de una forma de estado moderno ideal. Durante la época del franquismo este fenómeno se traslada a la ilegalidad pero después de la transición al régimen democrático es muy obvio en la escena política española. Hallin y Mancini añaden que los países característicos del modelo mediterráneo son España, Portugal, Grecia e Italia. El modelo últimamente intenta acercarse al modelo liberal que se extendió en los países en los que los medios de comunicación son comerciales y no dependen del poder estatal. Son los países en los que el periodismo tiene una larga historia, por ejemplo la Gran Bretaña y los Estados Unidos. También el tercer modelo se denomina el modelo

³² Para ver toda la estadística, véase <<http://es.statista.com/estadisticas/476795/periodicos-diarios-mas-leidos-en-espana/>>. Estos datos de la página de web statista.com se basan en las investigaciones de la Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación (AIMC).

«Número de lectores de los principales periódicos españoles de abril 2014 a marzo 2015 (en miles de lectores)», en Statista [en línea], Hamburgo: Statista GmbH (2015), <<http://es.statista.com/estadisticas/476795/periodicos-diarios-mas-leidos-en-espana/>>, [consulta: 30/05/2016].

³³ Daniel C. HALLIN, Paolo, MANCINI, *Systémy médií v postmoderním světě*, Praha: Portál, 2008.

³⁴ HALLIN, MANCINI, *Systémy médií v postmoderním světě*, pág. 14.

noreuropeo e intenta acercarse al segundo. Se basa en el ahínco de concentrar el poder simbólico bajo la protección del estado. Existe en países como Austria, Alemania o los países escandinavos.

En los estados del sur de Europa incluido España el desarrollo de la prensa no es tan rápido como se puede ver en los países con el modelo liberal. La prensa escrita parecida a la contemporánea apareció en la península ibérica por primera vez a finales del siglo XIX. También aparecieron intentos de acercarse al periodismo del modelo liberal en forma de prensa que se enfocaba en las informaciones puras, es decir, sin expresar ideologías, o en forma de la prensa amarilla. El desarrollo no podía ser más rápido por el gran número de la gente analfabeta: «en España había 70% de analfabetos entre los habitantes en el año 1887, lo mismo valía para un tercio de la población en el año 1940 (Ortiz,1995:216)».³⁵ Aunque el analfabetismo disminuyó a partir de la segunda guerra mundial y el público potencial de la prensa aumentó, la dictadura de Francisco Franco paró el desarrollo de la prensa. Por el analfabetismo muy elevado la prensa escrita era considerada escrita para las élites educadas. En la actualidad ya no es así porque los medios intentan que crezca el número de los lectores de los periódicos, el precio se baje y los medios puedan vender más espacio para la publicidad que se dirige según el número de lectores. Por eso escriben de una manera más accesible. Aun así la prensa escrita sigue siendo destinada para la gente bastante educada de la sociedad media.

Con la muerte de Franco en el noviembre de 1975 empezó la transición de la dictadura a la democracia. Esta transición bastante tardía y el largo conflicto político que perduró por décadas causaron que el sistema político presenta una gran diversidad de los partidos. Hay diferencias entre ellos que disminuyen con el paso del tiempo. Las ideologías de los partidos políticos pertenecen a los opuestos lados de la amplia escala política. Este fenómeno se denomina el pluralismo polarizado. Por eso los medios de comunicación en España entran más en los conflictos políticos y se unen con ideologías de los grupos políticos. Por la transición que llevó muchos cambios políticos, los medios eran bastante dependientes de los partidos políticos, del estado u otras instituciones o personas por las razones financieras. Con el paso del tiempo se acercan más el modelo liberal pero siguen sosteniendo las ideologías de los

³⁵ HALLIN, MANCINI, *Systémy médií v postmoderním světě*, pág. 121.

partidos políticos u otros grupos élites, es decir, los medios de comunicación en España son comerciales pero expresan las ideas de algunos grupos élites. También la Iglesia católica tiene históricamente un cierto poder simbólico en el mercado de las informaciones (la prensa escrita, la radio, la televisión).

Uno de los rasgos típicos es también el hecho que en España casi no existe la prensa diaria de tipo prensa amarilla. Sus objetivos cumplen las revistas semanales que se denominan «prensa del corazón» que tratan de los mismos temas que la prensa sensacionalista pero no destacan tanto el sensacionalismo como por ejemplo la prensa sensacionalista británica o estadounidense.³⁶

Por otro lado, los periódicos deportistas en papel o en línea son muy populares entre los españoles. Por ejemplo, el periódico deportista en línea Marca tiene unos 2.398 miles de lectores al día.³⁷ En España no se piensa sobre la prensa escrita como sobre un verdadero medio de comunicación de masas, aunque el número de los ejemplares (que no es lo mismo como el de los lectores) puede parecer bastante elevado, pero no alanza los números de los países escandinavos, de Gran Bretaña o de los Estados Unidos en los que la prensa se considera masiva ya desde el siglo XIX. Los españoles se enfocan más en los medios de comunicación electrónicos que se consideran de masas.³⁸

En la actualidad, la prensa escrita española inclina a soportar una de las ideologías particulares presentes en el sistema político español. Como ya he dicho, el sistema político español es muy amplio por el pluralismo polarizado y ofrece una amplia escala de ideologías. Después de la muerte de Franco, los medios de comunicación ayudaban a constituir el orden, la monarquía y otras instituciones en el estado. En el año 1976 se inició la venta del periódico diario comercial *El País* que era parte de las publicaciones de la casa editorial PRISA, «cuyos mayores accionistas eran miembros de las familias políticas que gobernaron durante la transición a

³⁶ HALLIN, MANCINI, *Systémy médií v postmoderním světě*, pág. 125.

³⁷ Para ver toda la estadística, véase <<http://es.statista.com/estadisticas/476795/periodicos-diarios-mas-leidos-en-espana/>>. Estos datos de la página de web statista.com se basan en las investigaciones de la Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación (AIMC).

«Número de lectores de los principales periódicos españoles de abril 2014 a marzo 2015 (en miles de lectores)», en Statista [en línea], Hamburgo: Statista GmbH (2015), <<http://es.statista.com/estadisticas/476795/periodicos-diarios-mas-leidos-en-espana/>>, [consulta: 30/05/2016].

³⁸ HALLIN, MANCINI, *Systémy médií v postmoderním světě*, pág. 125.

democracia(Gunther, Montero y Wert, 2000:45)». ³⁹ Por eso no es sorprendente que *El País* adoptó las opiniones e ideas de estas personas. En el año 1982, después de que el PSOE ganó en las elecciones, *El País* adoptó la ideología del partido gobernador. También se formó una oposición – el periódico conservador *ABC*, la radio *COPE* (cuyo propietario era la Iglesia católica) y el nuevo periódico *El Mundo* (fundado en 1989). En esta época se trataba de un diario opositor que intentó a despreciar el partido gobernador, el PSOE. Después de que turnaron los partidos políticos en el poder y el PP inició a gobernar, los periódicos cambiaron sus posiciones en el mercado defendiendo las mismas ideologías. Según las ideas que aparecen en los textos publicados por ambos diarios, el público se divide según el partido que elige. La presencia de la ideología se puede también observar en *La Vanguardia* que inclina a defender las opiniones del separatismo catalán. Las ideologías correspondientes se pueden observar no solo en los textos de opinión como los editoriales, sino también en noticias en las que debería estar presente solo la información pura. ⁴⁰

Una de las características también se une con este tema: los periódicos españoles intentaron separar las opiniones y las informaciones puras pero en algunos artículos se ve que, como todo el resto de los periodistas en todo el mundo, a veces son incapaces de hacerlo. Las opiniones aparecen en textos de géneros de opinión pero a veces también en los informativos. Este fenómeno se puede observar particularmente en el énfasis a unas informaciones que son consideradas más importantes o en la selección de las informaciones e incluso de los temas. ⁴¹ Hay que tener en cuenta que esto depende de la persona que escribe el texto.

El público, tanto los lectores como los oyentes y los espectadores, inclina al medio de comunicación que corresponde con sus opiniones políticas o sociales. El fenómeno de mezclar las informaciones puras con las opiniones de los periodistas a veces aparece aunque existen códigos éticos que definen cómo deberían escribir para ser objetivos etc. pero existen dentro de las casas editoriales o incluso de cada uno de los medios, y por eso su uso depende del periodista o su empleador. La mezcla de las informaciones puras y las opiniones se puede ver bien en los editoriales de los periódicos que no ocultan sus opiniones políticas ni las sociales, es decir, declaran sus

³⁹ *Ibid.*, pág. 131.

⁴⁰ HALLIN, MANCINI, *Systémy médií v postmoderním světě*, págs. 132-133.

⁴¹ *Ibid.*, pág. 133.

opiniones e ideologías de una manera abierta. Al lado de los códigos existen leyes que determinan los derechos y las obligaciones que tienen los medios o sus públicos.

Los periodistas se consideran profesionales en España en nuestra época pero en ellos se convirtieron bastante tarde en comparación con otros países europeos que pertenecen al otro modelo. Antes se consideraba una profesión complementaria o un inicio de la carrera política. Las instituciones en las que los periodistas se agrupaban eran de carácter informal e incluían también a los escritores literarios. El cambio llegó con el cambio del mercado de las informaciones, es decir, cuando nació el periodismo comercial y la gente tenía mayor interés en este campo y empezó a diferenciarse de otras profesiones que se también ocupaban de escribir.⁴² El desarrollo del periodismo profesional no era tan rápido como en otros países europeos por la dictadura de Franco y las intervenciones del estado. Una gran parte de los periodistas terminan la carrera académica y ahora el periodismo se considera una profesión de élites. La prensa española se considera de calidad muy elevada y está destinada «a un público más pequeño y bastante exigente».⁴³

La mayoría de los medios de comunicación en España pertenece a conglomerados mediales o a casas editoriales grandes que son sus propietarios. Estos conglomerados son influidos por la situación política y tienen relaciones con los partidos políticos de España. También existe una relación bastante estrecha con los bancos que financian los medios de comunicación por el poder que se puede transmitir a través de los medios.⁴⁴ En este caso no se trata de una ganancia de dinero. Hay una cierta autonomía de lo que quieren escribir los periódicos pero también existe una presión de la sociedad y del propietario del periódico concreto sobre el contenido y la manera de escribir. En esta época intentan no ser tan influidos y dependientes del estado, de las élites o de otras instituciones o personas, pero la independencia absoluta parece imposible porque funcionan como una empresa cuyo objetivo es la ganancia de dinero.

Los medios de comunicación de España no son pagados por los tributos de la gente sino por la publicidad, es decir, son comerciales. Quedan en esta época fuera del financiamiento del estado que los podía controlar antes a través de las

⁴² HALLIN, MANCINI, *Systémy médií v postmoderním světě*, pág. 137.

⁴³ *Ibid.*, pág. 138.

⁴⁴ *Ibid.*, pág. 143.

concesiones y otros recursos financieros. En la actualidad el estado intenta controlar los medios por otros recursos que por el dinero. Los medios se independizaron en los años 90 del financiamiento del estado⁴⁵, pero la relación con la política en general todavía sigue siendo muy estrecha y los medios de comunicación se pueden dividir según los partidos y otros grupo que poseen el poder político.

⁴⁵ HALLIN, MANCINI, *Systémy médií v postmoderním světě*, págs. 150-154.

3. La característica de los periódicos elegidos, sus ideologías y sus lectores

Los periódicos que sirven en este trabajo como el corpus, o mejor, las discusiones que se encuentran debajo de sus artículos en línea, son *El País*, *El Mundo* y *La Vanguardia*. Se trata de los diarios pagados más leídos en España. En este capítulo presentaré su origen, su relación con el sistema político y también como se unen con sus lectores.

Se puede decir que los periódicos en España en general no esconden la relación con los partidos políticos o ideologías que son dominantes en la sociedad, y la mayoría de los lectores se identifican con estas ideologías, es decir, el público se divide según las ideologías que presentan los periódicos.

3.1. *El País*

Como ya hemos señalado, el periódico *El País* era fundado en el año 1976 por la casa editorial PRISA que actualmente pertenece al grupo PRISA y que trabaja las informaciones para los periódicos españoles más leídos en papel o en línea, es decir, para *El País*, *Cinco Días*, *As* etc.⁴⁶ Según las páginas de web del periódico, *El País* «se define como un periódico independiente, de calidad, con vocación iberoamericana y defensor de la democracia pluralista».⁴⁷ La página también sostiene que se trata de un periódico «de vanguardia, de progresía en su sentido literal y no político»⁴⁸ y dice que el periódico se adaptó a los cambios de los medios de comunicación en las últimas décadas.

La muestra elegida para el análisis fue tomada de las páginas de web oficiales del periódico. Esto quiere decir que *El País*, como otros diarios y medios de comunicación, sigue las tendencias modernas para funcionar en el Internet de varias maneras. La mayoría del contenido de la versión impresa se invierte en el contenido público en la página oficial que está conectada con las redes sociales y aplicaciones que conectan *El País* con los leyentes del todo el mundo. De esta manera funcionan todos los tres diarios descritos en este capítulo.

⁴⁶ «QUIÉNES SOMOS», en PRISA Noticias [en línea], Madrid: PRISA Noticias, <<http://www.prisanoticias.com/es/pagina/quienes-somos/>>, [consulta: 14/05/2016].

⁴⁷ «EL PAÍS Corporativo», en El País [en línea], Madrid: El País, <<http://elpais.com/corporativos/>>, [consulta: 23/05/2016].

⁴⁸ *Ibid.*, [consulta: 23/05/2016].

El País tiene su sede principal en Madrid pero dispone de corresponsales y colaboradores de todo el mundo.⁴⁹

Como la sociedad española después de la muerte de Franco estaba buscando la ideal forma de la nueva sociedad, se creó un sistema político basado en el pluralismo polarizado, es decir, un sistema en el que los partidos políticos están en los lados opuestos de la escala política. Las diferencias entre las ideologías de los partidos políticos disminuían sucesivamente. Los medios de comunicación siguen esta tendencia y defienden las opiniones políticas y sociales de los partidos políticos y de grupos sociales españoles. *El País* se creó como un diario que sostenía la postura contra el franquismo, es decir, seguían la ideología de liberalismo y socialismo por la relación familiar entre los fundadores y los miembros del PSOE quienes sostenían las mismas opiniones. En sus artículos se pueden ver estas opiniones hasta hoy.

3.2. *El Mundo*

Con *El Mundo* pasó lo mismo. Era fundado en el año 1989. El contenido se enfocaba en los escándalos políticos del PSOE que era el partido que gobernaba. Eran muy críticos y en el año 1996 contribuyeron a la pérdida del PSOE en las elecciones. El *Diario 16* se ocupó también del periodismo de investigación, pero se unió con *El País* en el 1976. Los fundadores y también los lectores de *El Mundo* tenían las opiniones opuestas a las de *El País*. En los principios lo leían los que tenían las mismas o similares opiniones como el PP. Después de que el gobierno se cambió en el año 1996, seguían soportando al PP, pero se opusieron contra unos aspectos de su política. En sus opiniones siguen soportando las opiniones de la derecha. Lo mismo también hacen sus lectores.

En la actualidad es «el segundo periódico español por difusión y audiencia».⁵⁰ Lo vende la casa editorial Unidad Editorial, S. A. El diario se define como un periódico que «desde su fundación en 1989, ha permanecido fiel a su proyecto intelectual, logrando un éxito de ventas y de difusión incomparable en todo el continente europeo».⁵¹ También pertenece a «los diarios más influyentes en la

⁴⁹ «EL PAÍS Corporativo», en *El País* [en línea], Madrid: *El País*, <<http://elpais.com/corporativos/>>, [consulta: 23/05/2016].

⁵⁰ «EL MUNDO», en *Unidad Editorial* [en línea], Madrid: *Unidad Editorial*, <http://www.unidadeditorial.es/producto.aspx?id=el_mundo>, [consulta: 23/05/2016].

⁵¹ *Ibid.*, [consulta: 23/05/2016].

sociedad española».⁵² En la página oficial de la casa editorial también señalan que la página de web del diario www.elmundo.es es «líder entre los diarios generalistas y el sitio de internet más leído en lengua española».⁵³

3.3. *La Vanguardia*

Ni el diario *La Vanguardia* es la excepción: tiene un vínculo estrecho con las opiniones políticas y sociales. Su sede es en Cataluña, en concreto, en Barcelona. Defiende las opiniones de los catalanes aunque los temas son de toda la España. Se habla de la ideología catalanista, pero se puede describir como un periódico liberal y centroderecha.

El diario *La Vanguardia* lo posee el Grupo Godó que también imprime, por ejemplo, *El Mundo Deportivo*. Fue fundado en el año 1881 y se trata de un periódico nacional y, de unos puntos de vista, regional. Después de la fundación, se presentaba como «“diario político de avisos y noticias”» que «nació como órgano de expresión de una fracción del Partido Liberal de Barcelona, que aspiraba a conseguir la alcaldía de la ciudad».⁵⁴ *La Vanguardia* escribe mucho sobre los temas catalanes y, como ya hemos dicho, defiende las opiniones mayoritarias de esta provincia. También usa como lengua el castellano y el catalán. Por estas razones, es «el diario no sólo es el más vendido, sino también el más leído en Catalunya».⁵⁵

⁵² *Ibid.*, [consulta: 23/05/2016].

⁵³ «EL MUNDO», en Unidad Editorial [en línea], Madrid: Unidad Editorial, <http://www.unidadeditorial.es/producto.aspx?id=el_mundo>, [consulta: 23/05/2016].

⁵⁴ «Grupo Godó», en Grupo Godó [en línea], Barcelona: Grupo Godó, <<http://www.grupogodo.net/institucional/historia/>>, [consulta: 23/05/2016].

⁵⁵ *Ibid.*, [consulta: 23/05/2016].

4. El análisis propio

Mi investigación voy a basar particularmente en una de las teorías que ofrece el análisis crítico del discurso que describe Teun A. van Dijk (1999 y 1996).⁵⁶ Su teoría concreta voy a describir en el segundo subcapítulo y aplicar luego en el análisis desde el punto 4.6.

4.1. El análisis crítico del discurso

El análisis es siempre un método de la investigación cualitativa y selectiva. En las ciencias no naturales se concentra mayormente en un resultado que se suele representar en los datos no numerales, o mejor dicho, solo en pocos casos se pueden usar los resultados en forma de términos numéricos. En el análisis discursivo se trata de una representación del entendimiento de lo escrito o pronunciado por alguien. Esto entendimiento se basa en una teoría discursiva y/o el entendimiento personal del analista. Nuestro conocimiento de la realidad deriva de la realidad mediada por los medios de comunicación, de otras personas o instituciones con las que comunicamos.

La inspiración del análisis crítico del discurso surge en «la escuela de Frankfurt antes de la segunda guerra mundial»⁵⁷ pero más se desarrolla en los años setenta y ochenta, cuando surge «la lingüística crítica»⁵⁸ que enfoca en el lenguaje, el texto y el discurso como un conjunto básico de la investigación lingüística. El análisis exige una multidisciplinaridad y se opone a «los paradigmas formales [...] dominantes en los años sesenta y setenta».⁵⁹ Es una perspectiva investigativa muy amplia que tiene sus enfoques en muchas otras disciplinas como la política, la sociología, la psicología, la retórica, la estilística etc.

En este trabajo se trata de un análisis discursivo, es decir, de una perspectiva que por los métodos analíticos describe el uso del lenguaje y del habla. Pero no me ocupo solo por el análisis del discurso, sino del análisis crítico del discurso (más adelante el ACD). La palabra *crítico* es clave para mi trabajo. El ACD intenta, al lado de describir el uso del lenguaje y el habla, también hacer el análisis más amplio en sentido que añade la investigación del «modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el

⁵⁶ Teun A. VAN DIJK, «El análisis crítico del discurso» en *Anthropos*, n.º 186 (1999), Barcelona.

⁵⁷ *Ibid.*, pág. 23.

⁵⁸ *Ibid.*, pág. 23.

⁵⁹ *Ibid.*, pág. 23.

contexto social y político» y «espera contribuir de manera efectiva a la residencia contra la desigualdad social».⁶⁰ Van Dijk describe la perspectiva del ACD como «una aproximación “funcional” que vaya más allá de la acción y de la interacción, y que intente explicar el uso del lenguaje y del discurso también en los términos más extensos de estructuras, procesos y constreñimientos sociales, políticos, culturales e históricos».⁶¹ El ACD también intenta entender y explicar las relaciones entre el discurso y el funcionamiento de la sociedad, o mejor dicho, intenta explicar cómo se distribuye el poder social o la desigualdad en la sociedad a través del discurso periodístico.

Van Dijk en su trabajo presenta, entre otros, la obra analítica de Fairclough y Wodak.⁶² Estos analistas resumen los principios básicos del ACD que son bastante precisos:

1. El ACD trata de problemas sociales.
2. Las relaciones de poder son discursivas.
3. El discurso constituye la sociedad y la cultura.
4. El discurso hace un trabajo ideológico.
5. El discurso es histórico.
6. El enlace entre el texto y la sociedad es mediato.
7. El análisis del discurso es interpretativo y explicativo.
8. El discurso es una forma de acción social.

Como ya he dicho, el poder social se transmite por el discurso. El poder se define como una capacidad de controlar las mentes de otras personas y de defender los intereses de un grupo. Van Dijk cree que «esta habilidad presupone un poder básico consistente en el acceso privilegiado a recursos sociales escasos, tales como la fuerza, el dinero, el estatus, la fama, el conocimiento, la información, la “cultura”, o incluso varias formas del discurso público y de la comunicación».⁶³ La mayoría de los grupos dominantes tiene acceso a los medios de comunicación por los que transmiten sus opiniones, actitudes y contextos que potencialmente pueden crear un espacio para controlar más gente, manipular o persuadir, e incluso influir en las acciones de los que reciben tales informaciones. Los investigadores del ACD no deberían solo describir los

⁶⁰ VAN DIJK, «El análisis crítico del discurso», pág. 23.

⁶¹ *Ibid.*, pág. 24.

⁶² *Ibid.*, pág. 24-25.

⁶³ *Ibid.*, pág. 26.

usos o costumbres comunicativos, sino fijarse y hacer observar el posible abuso del tal poder. En este punto hay que tener en cuenta unas reglas: las leyes, la constitución, los derechos humanos o las normas éticas. Para este trabajo es importante que la mayoría de la sociedad mayoritaria, que es también mayoritaria en las discusiones, defiende las opiniones y actitudes de los grupos dominantes y las transmite por este tipo del discurso público.

En el ACD es importante que el investigador se de cuenta de que no es solo un investigador de un contexto sociopolítico, sino también probablemente el miembro de la sociedad criticada. Y, a pesar de que sea así, el analista debería siempre tener en cuenta que se trata de una investigación científica e intentar ser objetivo en el mayor grado, es decir, respetar los datos y no interpretar algo que no existe en la realidad representada. Pero la objetividad como existe en las ciencias naturales es imposible. Por una parte, es así por la teoría de Baudrillard (y otros sociólogos, lingüistas o filósofos) sobre la hiperrealidad, es decir, que la realidad es siempre mediada por algo o alguien, solo una parte pequeña de ella se basa en la experiencia personal. Por otra parte, aun si quisiéramos ser objetivos por cien por ciento, sería imposible porque para mediar la realidad necesitaríamos solo palabras sin connotaciones y no podríamos usar nuestro cerebro para elegir las como lo hacemos según nuestro conocimiento, actitudes etc. Por esta razón son las discusiones ideales para investigar las opiniones verdaderas de la gente, o sea, la gente en las discusiones expresa sus opiniones a través de las palabras con denotaciones y/u otros recursos lingüísticos sin cuidar mucho las palabras elegidas.

Dentro del campo de investigación del ACD hay muchas corrientes que tratan de investigar los discursos de diferentes tipos y de diferentes puntos de vista. Lo que todas las teorías tienen en común es investigar cómo se reproduce el dominio social por tales discursos.⁶⁴ En su texto, van Dijk también explica la teoría de la existencia de un micro y un macro-nivel de la reproducción del dominio social. Dice que todas las «interacciones socialmente situadas cumplidas por actores sociales, pertenecen típicamente a lo que se suele denominar el “micro-nivel”».⁶⁵ Al macro-nivel atribuye «las instituciones, los grupos y relaciones de grupos, y por tanto el poder social».⁶⁶ En la realidad, no hay muchas diferencias entre los niveles, porque un miembro de la sociedad, aunque expresa algo como un individuo (micro-nivel), siempre pertenece a un grupo (o más) dentro de la

⁶⁴ VAN DIJK, «El análisis crítico del discurso», pág. 25.

⁶⁵ VAN DIJK, «El análisis crítico del discurso», pág. 25.

⁶⁶ *Ibid.*, pág. 25.

sociedad (macro-nivel). El macro y el micro-nivel están presentes en todos los tipos de textos o del habla. No debemos olvidar de que las expresiones se basan siempre en el contexto de la persona que las transmite, si no se trata por ejemplo de una expresión oficial de un grupo. El contexto, como ya he dicho, se constituye en nuestras mentes a través de nuestro conocimiento, actitudes, opiniones etc. que se unen en los modelos, que son unos «constructos mentales»⁶⁷ de la realidad. El contexto se usa para persuadir a las personas concretas o grupos para soportar los intereses de las élites que poseen el poder simbólico, político y/o social.

Como un afán de evitar las desigualdades en el discurso se puede observar la tendencia de que algunos participantes de algunos discursos públicos intentan expresar algunas de sus ideas en una forma políticamente correcta. Pero estas expresiones son también denotativas, aunque intentan no lo ser, porque sustituyen otras palabras que en las mentes de los lectores (u oyentes y espectadores) se unen con el significado denotativo de la palabra sustituida.

En conclusión, el análisis crítico del discurso es una perspectiva multidisciplinar que se ocupa del análisis de una cierta parte del discurso. En nuestro caso serán las discusiones en línea en los tres periódicos más leídos en España elegidas según unas reglas que mencionaremos en el próximo subcapítulo. En el análisis de este tipo, la palabra *crítico* es lo más importante que se refiere a un intento de describir y analizar la realidad que aparece en el discurso elegido y explicarla de una manera diferente, en su mayor parte, desde el punto de vista de la distribución del poder en la sociedad a través de los medios de comunicación u otros discursos (político etc.). Dentro de esta perspectiva en la que se une la lingüística de texto, sociología, política y otras disciplinas científicas, hay muchas teorías y metodologías por las que se hacen las investigaciones. En este caso elegí el cuadrado ideológico porque bien refleja las relaciones entre los grupos que participan en el discurso elegido.

4.2. El cuadrado ideológico

La desigualdad se transmite por el discurso, y por eso el ACD la presta bastante atención. Se puede decir que se trata de una de las características más significativas de esta perspectiva. En las discusiones se pueden observar bien las

⁶⁷ Ibid., pág. 26.

desigualdades entre los participantes que se expresan por varias maneras. En este caso se trata de las discusiones en las que se habla de la religión, la inmigración, la etnicidad, la cultura etc.

Las argumentaciones en favor o contra una o más de las ideologías se dirige por una teoría a la que Teun A. van Dijk la denomina el «cuadrado ideológico».⁶⁸ Esta teoría divide a los agentes de la comunicación entre grupos que denomina como nosotros y ellos. Además dice que el grupo de nosotros se puede describir positivamente de una manera de que se acentúan sus aspectos positivos y se mitigan los aspectos negativos, y viceversa. Lo mismo ocurre con el grupo de ellos pero en la mayoría de los casos se acentúan sus aspectos negativos y se mitigan los positivos, pero también puede ser viceversa.⁶⁹ En el análisis de la muestra elegida intentaré encontrar estos grupos y describir cómo son descritos por otros participantes de la discusión y cómo se (auto)representan.

Van Dijk así divide la sociedad en todos sus trabajos que he estudiado⁷⁰, pero en muchos no lo denomina explícitamente como el cuadrado ideológico. Lo más importante para él es la dicotomía entre los grupos mencionados a los que también suele denominar como grupo mayoritario y minoritario, endo y exogrupo etc. Cada sociedad se divide en una mayoría y una(s) minoría(s), un grupo dominante y un(os) grupo(s) sumiso(s). Es natural que el discurso mayoritario posee y domina el grupo dominante, es decir, la mayoría que por esta manera expresa sus opiniones, posturas etc. Esta relación asimétrica se puede basar en los prejuicios o las diferencia culturales. Pero también se pueden basar en los rasgos más comunes como los físicos, el sexo, la edad etc.

Los miembros del endogrupo (el grupo dominante) y el exogrupo (el grupo sumiso), aunque a veces no participan en los discursos analizados como nosotros (solo se habla de ellos), pertenecen a estos grupos por unos rasgos y características. Como ya he dicho, el discurso está en las manos de la mayoría, y por eso la mayoría expresa sus opiniones y posturas contra la minoría y así puede influir indirectamente en la calidad de

⁶⁸ Teun A VAN DIJK, «Opiniones e ideología en la prensa» en *Voces y culturas*, n.º 10 (1996), Barcelona, pág. 21.

⁶⁹ *Ibid.*, págs. 19-21.

⁷⁰ Teun A VAN DIJK, « El racismo y la prensa en España» en BAÑÓN HERNÁNDEZ, Antonio M. (ed.): *Discurso periodístico y procesos migratorios*, San Sebastián: Tercera Prensa-Hirugarren Prentsa S.L., 2007, págs. 27-80; VAN DIJK, «Opiniones e ideología en la prensa»; VAN DIJK, «El análisis crítico del discurso»; Teun A. VAN DIJK, «Análisis del discurso ideológico» en *Versión*, n.º 6 (1996), México D. F.

sus vidas, por ejemplo, en el mercado de trabajo o en la incorporación en la sociedad mayoritaria. También las élites probablemente pertenece a la sociedad mayoritaria, y como son las élites (políticos, educados, periodistas, profesores, burócratas altos, ...) influyen más en el discurso porque poseen los medios de comunicaciones o pueden expresar sus opiniones a través de ellos. Los medios parecen objetivos pero no lo son a veces por las razones que ya hemos mencionado antes.

4.3. La muestra elegida y sus características

Cómo ya hemos descrito en los capítulos anteriores, para hacer un análisis, hay que tomar una muestra concreta. Para mi análisis elegí las discusiones. Como es un ámbito del discurso muy amplio, no se pueden tomar todas las discusiones para hacer el análisis sobre el tema elegido. Enfocaré en las discusiones que se encuentran debajo de todos los artículos sobre el ataque a la redacción de *Charlie Hebdo* del día en el que pasó el ataque, es decir, el 7 de enero 2015 en los tres diarios más leídos en España: *El País* (EP), *El Mundo* (EM) y *La Vanguardia* (LV) mencionados antes. También elegiré solo las aportaciones en las discusiones que fueron publicadas el 7 de enero de 2015 y están escritas en castellano. La razón principal de este hecho es que hay centenas de las aportaciones, es decir, sería imposible y también inútil usarlas todas para el análisis crítico de este discurso. Para ser más exacta, ofrezco una tabla estadística de los artículos y sus discusiones pertenecientes de artículos publicados el 7 de enero de 2015 y encontrados ante el epígrafe *Charlie Hebdo*:

Tabla 2: La muestra elegida⁷¹

	<i>El País</i>	<i>El Mundo</i>	<i>La Vanguardia</i>	Total
Número de artículos comentados	16	19	6	41
Número de artículos no comentados	23	9	159	191
Total	39	28	165	232
Número de todas las aportaciones	1480	387	908	2775

⁷¹ Elaboración propia.

Para conseguir nuestros objetivos, usaré la perspectiva del análisis crítico del discurso para describir los fenómenos de la percepción del islam y uno de sus teorías aplicaré sobre la muestra ya mencionada. En concreto, se tratará de la teoría del cuadrado ideológico que está basado de la presentación positiva o negativa de un grupo que se denomina como nosotros y otro grupo que se denomina como ellos u otros, dependiendo de la visión de los participantes mayoritarios y minoritarios del discurso.

He elegido las discusiones en línea porque se trata de un discurso público que no se puede considerar oficial, es decir, no aparece dentro de ninguna organización. Las razones por las que los participantes comentan los artículos en los periódicos en línea son varias. Crean así un ámbito muy amplio que se puede estudiar, por ejemplo, por el ACD.

4.4. Las ventajas y desventajas de las discusiones para el ACD

Según Homoláč⁷², existen tres razones por las que el ACD debería dedicarse a las discusiones. Estas razones ofrecen ventajas para los analistas pero también aparecen desventajas.

La primera razón consiste en el hecho de que el análisis resultante se basa en un discurso que bastante bien refleja la situación discursiva real de la sociedad. La segunda razón es la obtención de una muestra que sería imposible alcanzar por una manera diferente porque se trata de una muestra que no refleja el estatus social de las personas que comentan un acontecimiento, es anónima. Los participantes por eso no adaptan su modo de hablar a una situación real, sino a una situación en un lugar virtual hablando con personas desconocidas y también anónimas, es decir, no cuidan tanto lo que dicen. Una de las ventajas es que los participantes no saben que son estudiados.

Por otro lado, las discusiones se caracterizan por el anonimato de sus participantes absoluta, es decir, no se puede saber la real identidad de ellos, porque la identidad virtual no tiene que concordar con la real. Hay que añadir que el investigador interpreta las discusiones según su entendimiento de las reacciones de los participantes, es decir, la interpretación no tiene que ser exacta, puede ser deformada por el punto de vista del analista. Pero también en esto hay una ventaja: este anonimato ofrece al analista una posibilidad de analizar los rasgos regulares o las características del texto, sin ocuparse de las características de los participantes.

⁷² HOMOLÁČ, *Internetové diskuse o cikánech a Romech*, págs. 40-43.

4.5. Los rasgos principales de las discusiones elegidas⁷³

Uno de los rasgos es el anónimo de los participantes de las discusiones ya mencionado. Para poder participar en ellas, tienen que ser registrados y tener una cuenta. En esta cuenta tienen un “nick” que suele ser un sobrenombre que la persona usa en las discusiones. En este caso la mayoría de los participantes usa un nombre real (no se puede averiguar), un nombre probablemente derivado del nombre real (*Jacobo Arbizu*), un nombre de personajes históricos y/o famosas (*Marco Polo*) o usan sobrenombres que ya expresan una opinión sobre algún asunto (*UNODEESPANA*, *islamofobo*).

Otro rasgo importante para el analista es la interacción entre los participantes porque las reacciones pueden servir al analista como un medio para entender las relaciones y características dentro del asunto estudiado.

Hay que admitir que en las discusiones podemos también encontrar otro rasgo muy típico: aparecen palabras impertinentes o vulgarismos. Al contrario, también aparecen reacciones puramente comedidas. Ambos fenómenos intentan representar a sí mismo positivamente como una persona con una opinión mejor que la otra, y en el segundo caso también como una persona que se comporta mejor que los otros.⁷⁴ En el caso de los vulgarismos y palabras que se consideran prohibidas, los participantes suelen usarlas un poco modificadas para que el administrador no los borre (por ejemplo *criatura\$ Mu\$ulmana\$, ra.cistas, fas cis mo, islamo-fas cis tas*).

Si el comportamiento de los participantes sobrepasa un límite, los periódicos tienen derecho de borrar la aportación inadecuada. Lo hacen por varias razones. Por ejemplo, en la página de web de *El País* se pueden encontrar las normas que tiene que cumplir cada participante de la discusión. Hay que admitir que algunos de los nueve puntos no son muy específicos. Por ejemplo el punto 8 dice que «EL PAÍS se reserva el derecho de eliminar comentarios que considere inadecuados y de expulsar a aquellas personas que incumplan estas normas»⁷⁵ pero ya no define que es inadecuado. Una gran parte de las aportaciones le parece a la redacción de *El País* obviamente inadecuada porque 236 de las 1480 aportaciones eran borradas. En *El Mundo* y *La Vanguardia* también existen una normas que definen lo que puede o no puede hacer el participante de

⁷³ HOMOLÁČ, *Internetové diskuse o cikánech a Romech*, págs. 46-58.

⁷⁴ HOMOLÁČ, *Internetové diskuse o cikánech a Romech*, págs. 48-49.

⁷⁵ «PRINCIPIOS Y NORMAS DE PARTICIPACIÓN» en *El País* [en línea], Madrid: El País (2015), <<http://elpais.com/estaticos/normas-de-participacion/>>, [consulta: 15/06/2016]

las discusiones pero no se puede ver que alguna de las aportaciones en las discusiones era borrada porque probablemente desaparece de la página si alguien no reacciona a ella.

Homoláč también refiere a la existencia de unos provocadores que intentan burlarse de otros participantes por fingir su opinión, es decir, expresan una opinión minoritaria o discutible.⁷⁶ Durante el estudio de la muestra intenté encontrar algunos participantes de este tipo que se caracterizan por ejemplo por la opinión muy controversial pero quizá por el conocimiento insuficiente de la lengua española no he encontrado a ningún provocador.

4.6. ¿Cómo se presentan los participantes en las discusiones elegidas?⁷⁷

4.6.1. Grupo 1: Españoles con relación positiva o neutral hacia los musulmanes como nosotros y autores del atentado como ellos

En las discusiones elegidas aparece pareja que se puede caracterizar por varios rasgos que usan en el discurso hablando de ellos mismos y de los otros: como nosotros se presentan los españoles que tienen una relación neutral o positiva hacia los musulmanes y no los condenan por el atentado. Se puede decir que los consideran parte de su propio grupo, es decir, de nosotros. Describen a los culpables como criminales en general sin unirlos con la religión. Si los unen con la religión, hablan de unos fanáticos a los que consideran solo una parte radical de este grupo o los defienden.

Para el análisis de este grupo es más importante el grupo de nosotros porque estas personas representan a los musulmanes de una manera neutral o positiva. En los siguientes subtítulos intentaré describir las características por las que se determinan ambos grupos.

4.6.1.1. Ellos son criminales, terroristas, asesinos etc.

Los españoles con la relación neutral o positiva hacia los musulmanes condenan el atentado a la redacción de *Charlie Hebdo* como un crimen en general y aunque saben que pasó probablemente por razones religiosas, no condenan a los creyentes musulmanes ni las religiones en general. Probablemente consideran a los

⁷⁶ HOMOLÁČ, *Internetové diskuse o cikánech a Romech*, págs. 52-58.

⁷⁷ Todas las aportaciones se pueden encontrar como un apéndice en el CD adjunto al trabajo.

musulmanes como participantes de su grupo. En este caso, el grupo de nosotros se describe como grupo pacífico, civilizado, no violento y también como víctima del otro grupo, es decir, de los terroristas violentos, bárbaros y no humanos.

Esta tendencia se puede ver por ejemplo en la aportación de *Regina Martínez* (EP):

¿Y por caricaturizar y ridiculizar una religión merecen la muerte esos dibujantes? Su razonamiento no puede ser más torcido porque está usted justificando el "enfado" homicida de unos dementes criminales.

Este participante reacciona a una aportación del otro participante que criticaba a la sociedad occidental por afrentar a otras culturas. *Regina Martínez* caracteriza el atentado como "*enfado*" homicida de unos dementes criminales sin vincularlo con la religión.

Otra aportación muy interesante escribió *Albeta* (LV). Condena el ataque como un *acto inhumano* pero simultáneamente defiende a los musulmanes, es decir, admite que los culpables son musulmanes pero no todos en general; son unos *terroristas*:

Y ahí no estás siendo tu un nz? porque cuatro radicales se llamen Musulamnes no significa que los Musulmanes sean así. Hay mucho Musulman de a pie que va a sufrir por culpa de esos amorales, que lo siento no son musulmanes ni nada son simple y llanamente terroristas. Cada vez que surge un argumento como el tuyo, perturbas más la realidad de un loco que se cree musulman.

Si fuéramos listos dejaríamos de culpar al Islam y empezariamos a culpar a los perturbados mentales que estan haciendo esos actos inhumanos, dejandonos estar de Islam. Ahí, les dejas sin argumentos. Lo contrario es darle alas.

Se puede ver que los culpables son los musulmanes, pero solo los *amorales, terroristas o radicales*. Defiende a la mayoría de los musulmanes modestos (cuatro radicales se llamen Musulamnes no significa que los Musulmanes sean así). Al otro lado, se considera un miembro del grupo que critica a los musulmanes por el atentado (primera persona de plural) ofreciendo una solución de condenar a los *perturbados mentales* para evitar las reacciones contra esta religión (lo contrario es darles alas).

La tendencia de unir el ataque con los musulmanes es obvia también en la siguiente aportación, pero aquí pasa mayormente como una crítica o una reacción a los españoles que tienen una relación negativa hacia los musulmanes. *Youmeclou* (EM) vincula el atentado con la religión pero no condenan a los creyentes en general sino a los criminales que solo parecen pertenecer a la religión islámica:

hasta las narices de los exaltados que aprovechan un atentado vil y horrendo por parte de salvajes para lanzar sus soflamas racistas de siempre. No respetáis ni a las víctimas. Por si no lo sabéis víctimas de estos salvajes somos todos: cristianos, musulmanes, judíos y ateos. Que le pregunten al pobre policía Ahmed, musulman pero no extremista, rematado en el suelo por estos salvajes.

Youmeclou se opone a los que culpan a los musulmanes en general por el atentado (*racistas*, que no respetan a las víctimas). Argumenta por el hecho que los *víctimas* son todos sin depender de la religión. Además, denomina al grupo de ellos como *salvajes*.

Algunos participantes no relacionan el ataque con la religión abiertamente pero simultáneamente requieren que la comunidad islámica condene públicamente el ataque porque creen que la religión sirve como legitimación o pretexto para hacer un ataque terrorista. Dicen que el terrorismo no es un fenómeno de todos los creyentes sino de un grupo que sigue sus objetivos. Como un ejemplo me sirve la aportación de *Rafael* (LV):

Estas gentes no son ni islamistas ni nada simplemente criminales que les importa poco el Corán, Alá o Alhá o como se diga. De todas formas los imanes o responsables de la doctrina islámica deberían de condenar estos hechos ROTUNDAMENTE.

Este participante denomina el grupo de ellos como los *criminales* pero también dice que *no son ni islamistas ni nada* porque no les importa el Corán ni Alá, es decir, parece que no une el terrorismo islámico con la fe islámica como tal, pero al final de la aportación requiere que los *imanes* o *responsables de la doctrina islámica* condenen estos hechos claramente. Esto significa que supone que la razón del ataque se encuentra dentro de la doctrina islámica, o mejor dicho, en los textos por los que se dirigen y actúan los *criminales*. Interesante en esta aportación aparece la substitución de los términos *musulmanes* e *islamistas* que se puede entender aunque son dos términos diferentes.

Algunos participantes consideran el atentado un ataque terrorista. Por eso no lo condenan solo como un acto criminal en general sino un acto terrorista en particular. Esto se puede ver por ejemplo en la aportación de *Nilsa Hellman* (EP):

Este es el momento de la firmeza y de la cordura política democrática. La Gran mayoría repudiamos el terrorismo venga de donde venga. Cada uno de nosotros tenemos la obligación de velar por los valores democráticos vigentes en nuestra cultura occidental pluralista. Esta cultura que ha costado muchísimo construir y que aún se construye no puede flaquear, nuestra serenidad y firmeza debe ser monolítica frente a la violencia criminal terrorista. Nuestra indignación debe servir para seguir defendiendo nuestra libertad de expresión, nuestra manera de ser. En este momento está a prueba nuestra tolerancia, lo importante es ver el límite. No al terrorismo no significa que uno no sea capaz de hacer un análisis crítico. Cualquier forma de terrorismo no es democracia y se repudia con todas las fuerzas.

El grupo de nosotros en esta aportación está presentado como la sociedad occidental que tiene que defender sus valores y cultura. Se designa por palabras como *nosotros, nuestra cultura occidental pluralista, nuestra serenidad, nuestra libertad, nuestra manera de ser o nuestra tolerancia*. El grupo de ellos es descrito con palabras como *violentos criminales terroristas, terrorismo, la violencia criminal terrorista o terrorismo no es democracia*. En esta aportación se puede ver la relación de nosotros como los civilizados, pacíficos y de ellos como los terroristas y bárbaros.

Algunos participantes son muy expresivos hablando de este tema, por ejemplo, *Piedad Ferreiro* (EP):

matar es malo...ves la imagen de como un terrorista mata a un policia...así..cerca...es increíble ¿como puede pasar esto? yo lo entiendo con una bomba que no ves lo que haces, pero así...matar...joder! joder! joder! que malo. que feo!!

Este participante condena el ataque como un acto *terrorista* usando palabras *terrorista, matar, bomba*. Expresa su sorpresa y afeamiento sobre el hecho de matar a una persona.

4.6.1.2. Ellos son fanáticos, radicales dentro de un grupo etc.

Algunos de los participantes que pertenecen al grupo de nosotros denominan al grupo de ellos como fanáticos. No creen que el terrorismo sea algo racional. Al contrario, creen que es algo irracional. No ven el terrorismo como una manera que sirve para alcanzar objetivos personales o colectivos. En la realidad, los

terroristas los tienen y el terrorismo es su instrumento ilegal como los pueden alcanzar.

Algunos participantes condenan al extremismo islámico pero a la vez admiten que estas tendencias aparecen en cualquiera corriente religiosa o política. Esta idea expresa la línea comunicativa entre los participantes *sunil2404* y *Lucius2012* (EM):

1. La pena es que los que están encima de los terroristas, están cumpliendo sus objetivos. El matar a gente occidental mediante el "dios es grande" no hace mas que avivar el odio y la xenofobia. Este clima es perfecto para captar mas terroristas (personas reprimidas) en esos países, con los que cometer más atentados. No hay que ser muy listo para saber que en las próximas elecciones francesas, la ultra derecha (Le Pen) ganará muchísimos adeptos. Un gran pena.
2. @sunil2404 el problema es que esta comunidad, la islámica, ha protegido , activa o pasivamente en sus mezquitas y madrazas a estos animales y ahora esos polvos nos traerán esos lodos. El decir que esto beneficia a uno u otro es lo de siempre , progres contra conservadores y solo hay un enemigo, el que mata....
3. @Lucius2012 No te lo estoy negando en ningún momento al igual que te digo que no solo la comunidad islámica, sino cualquier tipo de idea llevada al extremo (de ahí que mencione a Le Pen) Recuerdo UTOYA Lo que me da pena, es lo que consiguen: Odio irracional al diferente sea árabe o no y la captación de aún más reclutas asqueados del odio que reciben de la sociedad.

Sunil2404 en el primer comentario describe los objetivos de los *terroristas* islámicos (avivar el odio y la xenofobia hacia los musulmanes) que les sirven para encontrar más terroristas en los *países occidentales* (entre nosotros). Este fenómeno describe Olivier Roy⁷⁸ diciendo que los radicales islámicos aparecen entre los jóvenes de segunda generación de los inmigrantes. Las razones por las que se unen a los radicales no son ciertas. La principal razón por la que se radicalizan es según Roy la frustración.

Lucius2012 cree en la segunda aportación que el problema es la *comunidad islámica* que ayuda a los terroristas (*animales*) esconderse, es decir, pertenece más al grupo que está contra el islam del que vamos a hablar más adelante.

⁷⁸ ROY, «Islamic Terrorist Radicalisation in Europe», pág. 55.

Lo más importante de este hilo comunicativo es la tercera aportación en la que *sunil2404* compara el terrorismo islámico (la *comunidad islámica*) con otras ideas extremas (*cualquier tipo de idea llevada al extremo; odio irracional al diferente sea árabe o no*).

Un ejemplo aun más exacto de este fenómeno de unir el ataque con una ideología extrema presenta *nicolius* (EM):

Vasta ya de intolerancia, es tan malo el fanatismo religioso, como el fanatismo antirreligioso, no ha sido ningún dios quien a estado detrás de esta masacre, son solo unos asesinos. Vamos a acabar primero con la intolerancia de una y de otra parte, seguro que no tardara el autentico ser humano del que esta necesitado en este momento el mundo.

Nicolius habla del *fanatismo religioso* pero también el *antirreligioso*. Condena el atentado y lo designa como un *asesinato y masacre*. Pero no quiere acabar con una ideología o una religión sino con *la intolerancia* en general.

Ambos casos presentados presentan al grupo de nosotros, es decir, los participantes como especialistas en los temas sobre la sociedad, el terrorismo y sus efectos en la sociedad como la xenofobia, la intolerancia, el odio etc. Este subgrupo se opone al otro que se también denomina como nosotros pero expresa sus opiniones con los rasgos de los fenómenos recién descritos. Este subgrupo no busca las razones del terrorismo sino lo solo condena desde el punto de vista moral.

Antes de comentar otro subgrupo, hay que mencionar otro grupo de denominación de los grupos radicales. Algunos de los participantes hablan en sus aportaciones sobre otros ataques terroristas, mayormente, sobre el ataque de 11 de septiembre 2011 a las torres gemelas o el ataque de 11 de marzo 2004 a las ferrocarriles españolas. Un caso ejemplar es la aportación de *Beltran* (LV):

El mundo esta tan seguro de atentados islamistas como el agua en una cesta, ejemplos: las torres gemelas, el tren de Madrid, ahora esto en el centro de Paris.....

El participante une el ataque en París con otros en el mundo que también eran atribuidas a organizaciones islámicas radicales. Este caso es discutible porque no es cierto si el participante pertenece al grupo con la relación neutral o positiva hacia los musulmanes, porque comenta solos los *atentados islamistas* pero no el grupo de nosotros ni el de ellos.

4.6.1.3. Crítica del grupo de nosotros

4.6.1.3.1. Crítica del grupo de nosotros por razones políticos

Muchas veces los participantes condenan el ataque como una violencia o un crimen y simultáneamente critican la sociedad a la que pertenecen ellos mismos por varias razones. Comentan el hecho que la sociedad occidental no cumple los valores por los que los terroristas han atacado como lo dice *Inés Ortega* (EP) en su aportación:

Lo que ha pasado en Francia es horrible pero realmente en occidente reconocemos los derechos humanos, no lo creo, no con Guantánamo abierto, no en Inglaterra donde te pueden detener tres meses sin presentar cargos contra ti, no cuando en España se hacen devoluciones en caliente y no se investigan los asesinatos de inmigrantes cometidos por nuestras fuerzas de seguridad con el beneplácito de la policía marroquí. No, no respetamos los derechos humanos porque nos forramos vendiendo armas, y hablo de España pero también de muchos otros países occidentales. Por supuesto que aquí vivimos en libertad, bueno, una libertad muy vigilada y cada vez menos libre de protestar pero sin comparaciones a países de oriente, pero eso no quiere decir que occidente sea símbolo de nada porque aquí se han cometido, y se cometen, atrocidades contra los derechos humanos. Condeno el crimen de Francia y espero que los asesinos sean puestos delante de la justicia pero. Buenas noches.

A final de la amplia crítica del mundo occidental (al que pertenece el participante) por *no aceptar los derechos humanos*, condena el atentado como un *crimen* pero también sin condenar a los musulmanes en general. Se puede decir que defiende a los musulmanes porque no son todos iguales (*no todos los musulmanes son como los describe usted*). El participante al que reacciona condenó a los inmigrantes musulmanes y los describió como bárbaros comparándolos con el mundo occidental. En este caso el grupo de nosotros se determina por palabras como *occidente* o *nuestro/a*. El grupo de ellos está asociado a palabras *crimen* o *asesinos*.

Se pueden encontrar muchos participantes que critican la política exterior de los países occidentales. Los acusan de la colaboración con los países orientales que colaboran con los terroristas. Los participantes intentan explicar las relaciones entre el terrorismo y la política. A veces incluso parece que los políticos del grupo nosotros pertenecen al grupo de ellos, es decir, forman el mismo grupo con los terroristas. Un buen ejemplo puede ser la aportación de *Blas De Lezo* (EP):

Desgraciadamente a los que financian a estos terroristas les sobra el dinero y posiblemente, cuenten con el silencio cómplice de bastantes países occidentales por simples razones económicas.

Este participante habla de *terroristas* en general pero se acerca al segundo grupo descrito más adelante porque ya divide el mundo entre el *occidental* y el oriental. Juzga a los países occidentales por ayudar a los terroristas con el *financiamiento* por sus propias razones económicas.

Un subgrupo totalmente diferente forman los participantes que condenan el atentado pero también directamente critican a la sociedad y no se identifican ni con uno de los grupos. Por ejemplo, *brugmansi* (LV) dice:

Tiene razón. No veo que los defienda (al menos en ese breve tuit, no sé que más ha dicho anteriormente). Pero es pura lógica: Uno de los bandos de locos asesinos ataca y bombardea al otro bando de locos asesinos. Es de esperar que los del primero tomen represalias. Unos enarbolan ciertos principios y los otros se escudan en otros... ambos son hipócritas y criminales. ¿Por qué deberíamos tomar partido por alguno de ellos? Yo, personalmente, los detesto por igual.

Crítica a *los asesinos* que mataron los dibujantes en París y a la vez la sociedad occidental que *devuelve los ataques*. Acentúa las diferencias en valores respetados por ambos grupos (*Unos enarbolan ciertos principios y los otros se escudan en otros... ambos son hipócritas y criminales*). Él mismo quiere pertenecer al grupo fuera de estos dos (*los detesto por igual*). El grupo de nosotros en esta aportación es la gente en general y el grupo de ellos son los terroristas y los políticos (*locos asesinos*).

4.6.1.3.2. Crítica de nosotros por criticar a ellos

Una parte del grupo de los españoles que no tienen una opinión negativa sobre los musulmanes los defiende a menudo y critica al otro grupo, es decir, a otros participantes que son españoles pero tienen una relación negativa. Un ejemplo bastante claro es la aportación de *gradicela* (EP):

Yo lo que me creo es que hay racistas y xenofobos en todas partes, y parece que por aquí bastantes, equiparando a todos los musulmanes con los asesinos.

Gradicela critica abiertamente a otros participantes de las discusiones y los designa como *racistas* y *xenófobos* porque creen que todos los musulmanes son asesinos.

Algunos participantes critican a la sociedad occidental o española por la intolerancia hacia las minorías religiosas, por ejemplo, *wood* (EP):

1) Ataques a la libertad de expresión 2) La Islamofobia. Dos peligros diferentes. Y tenemos que vencer a los dos.

Se puede notar que este participante también pertenece al grupo del que habla, es decir, a nosotros porque usa la primera persona de plural. Describe el atentado como *un ataque a la libertad de expresión* pero sin hablar de la culpa de la religión musulmana. Por otro lado, critica *la islamofobia* que supone que es un peligro de la sociedad a la que pertenece.

4.6.2. Grupo 2: Españoles con relación negativa hacia los musulmanes como nosotros y los musulmanes como otros

El grupo de los españoles que tienen una relación negativa aparece en las discusiones bastante mucho. Hay que admitir que esta tendencia se une a menudo con la crítica del grupo de nosotros, es decir, de españoles que son considerados en este grupo como una nación homogénea con unos valores, único idioma, única cultura etc.

Este grupo une el ataque a la redacción de la revista *Charlie Hebdo* con los musulmanes por varias razones y les atribuye unos atributos. El grupo de nosotros como los españoles es descrito como una sociedad tolerante con valores democráticos occidentales y como una sociedad secular. Al contrario, el grupo de ellos, es decir, los musulmanes es descrito de una manera negativa como gente muy religiosa con valores retrasados. En algunos casos son los musulmanes descritos como otra cultura.

4.6.2.1. Los culpables son creyentes islámicos en general = secularistas selectivos

En este subgrupo aparecen diferentes tendencia de comentar los grupos de nosotros y de ellos. Intentaré comentar los más significantes e importantes de ellos. Este subgrupo está formado por nosotros que son españoles o europeos secularistas,

pero selectivos, es decir, requieren secularizar solo a una parte de la sociedad religiosa. En este caso son esta parte los musulmanes.

4.6.2.1.1. La religión musulmana es peor que otras religiones

Los españoles pertenecientes a esto subgrupo argumentan contra los musulmanes por las diferencias con otras religiones. Por ejemplo, la aportación de *Jacobo Arbizu* (EP) dice:

Toda la argumentación religiosa se va al traste con la portada, nadie puede interpretar que se mofen de Mahoma, lo hacen de los integristas. De todas formas en Europa se critican a todas las religiones, no son los europeos los que tienen que adaptarse, son los musulmanes que vienen los que tienen que hacerlo.

Este participante dice que la religión radical es peor porque a diferencia de otras religiones de las que se mofan los europeos solo la islámica (*los musulmanes*) ataca. Dice que los musulmanes *tienen que adaptarse* al contrario de los europeos, pero ya no comenta si también otras religiones tienen que adaptarse.

Si lo miramos desde otro punto de vista, el usuario que se llama *pardillo* (LV) acentúa lo negativo de la religión musulmana de otra manera:

El problema es que hay religiones tolerantes y otras que no lo son, a mi por ser católico nadie me obliga a nada y mi historia y cultura no puede renegar de algo que forma parte intrínsecamente de ella.

Un grave problema que desde hace muchos años es pretender equiparar las religiones del mundo o hablar de ellas como si fueran todas iguales.

No es así la única religión que conlleva problemas desde hace siglos es la islámica, por no haber evolucionado.

En los últimos años no ha habido matanzas por parte de la religión católica, hinduista, budista o otras más que existen

Este participante explica la diferencia entre el islam y otras religiones: dice que *en nombre de las otras religiones no se han matado personas en últimos años*. Acentúa el hecho que las religiones no son iguales.

4.6.2.1.2. Los culpables son inmigrantes (islámicos)

En las discusiones existe un subgrupo importante que une el creciente número de los creyentes islámicos con la inmigración. Este grupo se designa por palabras, frases y argumentos muy típicos, como lo podemos ver en la aportación de *Michel Ricardo Angstadt* (EP):

¿Qué podemos hacer? En Occidente reconocemos los derechos humanos y defendemos la libertad de expresión. Abrimos las puertas a inmigrantes musulmanes, que vienen, se asientan, procrean, a veces alguna mujer de segunda o tercera generación se libera del yugo de la religión de origen y no lleva ese velo que es uno de los mayores símbolos de sumisión de las mujeres. Mientras tanto, se ven formando guetos en los que las mujeres tienen que aceptar la sumisión al padre, al marido o al hermano, y el buenismo civilizado les da toda clase de facilidades para que erijan sus mezquitas y disfruten de las ventajas de la libertad occidental. Ellos disfrutan; ellas se someten. Igual que México tiene un grave problema con los cárteles de la droga, nosotros en Europa vamos a tener un grave problema con la propagación del Islam y su hijo díscolo, el islamismo radical. Los que ya tenemos unos cuantos años tenemos la ventaja de que no veremos aún el triunfo de la barbarie pero ¿y nuestros hijos y nietos? Bruselas, ¡tenemos un problema!

Este participante se identifica claramente con el grupo de nosotros, es decir con los habitantes del mundo *occidental*. Este mundo (occidental) presenta como mundo con ciertos valores y normas (*derechos humanos, libertad de expresión* etc.). Contra este mundo presenta el de ellos - los *inmigrantes musulmanes*. Los comentarios de este tipo describen las características negativas de estos inmigrantes y los unen con varios problemas en su país o en Europa. Critican ciertos rasgos de la comunidad islámica como inaceptables (*sumisión de las mujeres, guetos, llevada de velo* en este caso). Otro problema que describe es el *islamismo radical* que según él surge en la comunidad islámica en Europa (*mezquitas*) que propaga el islam. Hay que decir lo mismo que hemos comentado en el grupo anterior: como dice Roy⁷⁹, el islamismo radical que es considerado la cuna del terrorismo islámico es un fenómeno que surge mayormente entre la segunda generación de los inmigrantes, es decir, no hay una relación directa. Muchas de estas personas no son ni descendientes de los inmigrantes que creían en islam sino conversos. No obstante, este participante describe los inmigrantes musulmanes como un grupo homogéneo que abusa *las ventajas occidentales* y son una amenaza de una posible barbaria contra el mundo

⁷⁹ ROY, «Islamic Terrorist Radicalisation in Europe», págs. 52-55.

occidental (*un problema grave*) a la que todavía presentan solo por su comportamiento hacia las mujeres.

Hay muchas aportaciones de este tipo en las discusiones elegidas. Muchas veces se unen con la crítica de la política española o europea. Algunas de estas aportaciones no son muy explícitas, pero algunas como la de *americana* (EM) por ejemplo son muy claras en diferenciar los atributos del grupo nosotros (occidente) y ellos (musulmanes u oriente):

el pasado esta sembrado de luchas y guerras .. la diferencia estriba en que una parte del mundo ha logrado crear un sistema con todas sus imperfecciones donde se trata de respetar los derechos humanos , la democracia y la libertad y la otra parte viven sumidos y ahogados en el pasado de servidumbre intelectual, física y cultural y manipulados por un fanatismo religioso que los anula como seres humanos. y habría que preguntarse ... que hacen todos ellos en occidente .. que hacen en los países cuyas reglas y costumbres repudian ??? que se vayan ... que retornen a sus países donde puedan vivir sus creencias y costumbres de servidumbre... es un error de occidente pretender que estos pueden o quieren vivir en un ámbito de libertad ... ni lo entienden ni están preparados.

Americana describe el mundo occidental al que pertenece muy claramente: es un sistema con varias imperfecciones pero con *respeto de los derechos humanos, la democracia y la libertad*, es decir, los rasgos que les faltan a los musulmanes que son presentados como *sumidos y ahogados en el pasado de servidumbre intelectual, física y cultural*. Son personas manipulados por un fanatismo religioso. La relación con la inmigración se expresa por la frase que hacen todos ellos en occidente que designa la opinión que han llegado del otro lugar que del occidente, es decir, el oriente. El participante critica a los inmigrantes por no respetar los valores y las normas de la sociedad occidental. Como la solución propone su regreso a sus países en los que pueden vivir sus creencias y costumbres de servidumbre porque no son preparados para la vida en el occidente. Este participante escribe en las discusiones en *El Mundo* muchas aportaciones y todas tienen el mismo carácter: culpan a los musulmanes en general, los vinculan con la inmigración y además como una cultura diferente que es incapaz de entender la occidental.

Algunas de las aportaciones son todavía más radicales. Por ejemplo, *Marco Polo* (LV) denomina a los musulmanes como *extranjeros* y los condena por el ataque y propone el estallido de la guerra:

Este atentado no es sólo el asesinato de unas víctimas inocentes, es el ataque flagrante de unos extranjeros a los que hemos permitido vivir en Europa contra nuestro sistema político y nuestro modo de vida (basados ambos en la libertad).

La respuesta debe ser una declaración de guerra de Europa contra todos los islamistas que residan aquí y muestren el mínimo signo de radicalismo, de no respetar nuestro estilo de vida y nuestro sistema político.

Los culpables son los musulmanes que son incapaces de convivir con los habitantes de Europa porque no respetan a sus valores y normas. Propone estallar la *guerra* a los musulmanes radicales.

Una tendencia muy frecuente entre los participantes pertenecientes a este grupo es la opinión que los musulmanes deberían ser expulsados del país o de Europa, es decir, estos participantes suponen que los musulmanes han llegado como inmigrantes allí. Argumentan por los hechos que hicieron estos individuos radicales en París o por su experiencia personal o de alguien de sus parientes. Esta última argumentación usa por ejemplo *Miguel Angel Lopez* (EP):

Yo no quiero un musulmán ni en pintura, y mira que los conozco bien....será por eso???? A alguien le pasa como a mí?

Es obvio que este participante presenta su odio hacia los musulmanes de una manera muy abierta: no los quiere *ni en una pintura*. Argumento que usa para defender esta opinión es que *los conoce bien*. Se puede ver que supone la existencia de una opinión similar entre otros participantes de la discusión.

Para poder hacer una comparación, algunos participantes como *Azote de políticos* (LV) lo proponen abiertamente sin añadir las razones o una aclaración:

Deportaciones masivas son necesarias.

Participantes de este grupo también argumentan contra la presencia de los musulmanes en Europa por ejemplo porque creen que los musulmanes invaden al mundo que consideran occidental y al que los musulmanes según ellos no pertenecen. Esta opinión se puede ver en la aportación de *Victor Velez* (EP):

O el mundo libre occidental reacciona con la contundencia necesaria, o en unos años estaremos besando el suelo, atendiendo el llamado a la oración, tapando a nuestras mujeres en forma

vergonzosas, retrocediendo mas de 1000 años y cerrando cualquier posibilidad a libre pensadores y a una prensa libre.

Este participante también usa predicamentos típicos que usa este subgrupo de nosotros para describir a ellos. Expresa su desacuerdo con la islamización de Europa y describe unos de los rasgos con los que designa a los musulmanes: a los habitantes de Europa les imponen sus costumbres (*oraciones, besar el suelo, tapar a las mujeres*). Los describe como como *retrocedidos* y conservadores (*cerrando cualquier posibilidad a libre pensadores y a una prensa libre*).

4.6.2.1.3. Los musulmanes son incapaces de vivir en el occidente, nunca se asimilan

Este subgrupo es muy amplio en las discusiones. El grupo de nosotros argumenta por la incapacidad de los musulmanes asimilarse con el endogrupo. Estos participantes dicen que los musulmanes no entienden los valores occidentales, son retrasados y no seculares.

Históricamente los participantes también denominan a los musulmanes como bárbaros. Los unen con violencia, agresividad, incapacidad de asimilarse a la sociedad mayoritaria etc. Un ejemplo muy acertado es de *Oscar Larggo* (EP):

Cuando a una persona se le saca desnuda a la intemperie con temperaturas bajo cero, se le inyecta el virus de la gripe y cuando se le pone el termómetro se ve que tiene fiebre, hale. a meterse con el termómetro: inadmisible, todos contra la fiebre, etc etc. Cuando se admite en un continente con una civilización sólida, madura y homogénea, como es Europa, a gente de una religión totalitaria, violenta, sexista, agresiva (vid lapidaciones, decapitaciones, etc), pues lo menos que puede pasar es que haya fiebre, cuando no una lógica y legítima y necesaria explosión de ira contra los asesinos de la libertad, de la civilización y del progreso que han invadido nuestro continente.

Este participante está comparando los musulmanes en Europa con la *fiebre*. El grupo al que pertenece (europeos) presenta por palabras *nuestro continente, civilización sólida, madura y homogénea*. A los otros que en esto caso son los atentadores musulmanes. Se puede ver que los considera inmigrantes (*se admite en un continente, han invadido*) con una *religión totalitaria, violenta, sexista, agresiva*.

También los denomina como *asesinos de la libertad, de la civilización y del progreso*.

Otro predicamento es la palabra *mezquita* o también la *madrassa*. Muchas veces son descritas como lugares en los que surge la violencia contra la sociedad mayoritaria. También la llevada del *velo* o *burka* es muchas veces descrita de una manera negativa. Este fenómeno se debe a la tendencia creciente de secularismo del que he hablado antes. Una parte de la sociedad requiere que la religión no se mezcle con la vida pública, es decir, que pertenece a la vida privada de cada persona. Para acompañar este argumento con ejemplo, elegí uno muy claro de *AMPS* (EM):

Con estos asesinatos, y con muchos otros, no se busca un "respeto" a la religión. Se busca un golpe de efecto para lograr una sumisión de todo "el rebaño". Y desgraciadamente, se consigue, ya que nuestros líderes del "rebaño" (gobernantes, políticos, militares, jueces y periodistas) se "cagan" en los pantalones. Ni siquiera son capaces de imponer leyes contra los velos, burqas, y costumbres, que lejos de querer preservar su cultura lo que pretenden es exaltarla e imponerla para hacer ver (vía hechos) que ellos son especiales, mejores, y los demás, solo somos INFIELES. Y no sólo somos infieles, somos borregos (de la raza más tonta).

Los culpables son los *asesinos* religiosos pero también las élites que cejan a los musulmanes. Los musulmanes son designados en esta aportación por palabras *velos, burqas* y descritos como personas que quieren *imponer su cultura y costumbres* a los europeos que son considerados *infieles* y peores desde el punto de vista de los musulmanes. Se ve bien el secularismo selectivo porque el participante habla de la prohibición legislativa de la ropa que llevan mujeres musulmanas pero ya no menciona símbolos o rasgos religiosos que usan otras religiones (cruz, kipá etc.).

El participante *contra el pensamiento único* (LV) reacciona a la aportación de *brugmasi* que he comentado en el primer grupo comentando otro de los argumentos del discurso negativo hacia los musulmanes que ya aparece en la aportación anterior de *AMPS*, es decir, el maltrato a las mujeres:

Yo detesto más al bando que viola niños,niñas,corta cabezas y hace trata de blancas.

Es una de las formas con la que se expresa el maltrato a las mujeres propias o europeas (la *violación* en este caso). Otros es la llevada del velo u otros trajes tradicionales musulmanes.

4.6.2.1.4. Los musulmanes son una amenaza

Algunos participantes perciben al islam como una amenaza. El argumento más frecuente es el miedo por perder los valores occidentales o democráticos, perder su modo de vida etc. Un ejemplo muy claro es de *Butanito* (EM):

Por supuesto que es la guerra, solo que no es una guerra convencional y no puede ser ganada por los métodos tradicionales. Mientras los europeos no entendamos esto y obremos en consecuencia llevaremos todas las de perder

Butanito considera el ataque una parte de la *guerra* con los musulmanes a los que no considera europeos. Recomienda a los europeos que se fijen pronto de que la guerra no es tradicional (pero no explica que significa esto) y por eso hay que defenderse por *métodos no tradicionales*. Al final expresa su miedo de que Europa pierda todo.

Otro participante *MadeinMadrid* (EM) no habla de la guerra con el islam pero lo considera una amenaza para todo el occidente:

Para estos radicales asesinos las caricaturas de Mahoma son una excusa como otra cualquiera, para matar infieles y todo lo que huelga a Occidente. Si no hubiera sido esto, hubiera sido cualquier otra cosa. El caso es que quieren imponernos su religión y su cultura o matarnos. Y claro, tendremos que defendernos.

Los musulmanes son aquí descritos como asesinos de los infieles que designa al grupo de nosotros, es decir, de los españoles o la gente occidental. Los musulmanes según esta aportación son violentos y quieren eliminar todo lo occidental y *imponer su propia religión y cultura* a los europeos (o *matarlos*). La frase *tendremos que defendernos* designa su pertenencia al grupo de nosotros y el miedo del ataque imprescindible.

4.6.2.1.5. La crítica de nosotros por apoyar a ellos

Este subgrupo es muy similar al que he mencionado antes en el punto 4.6.1.3.1. dentro del grupo anterior. Se trata de aportaciones que se oponen a los musulmanes pero a la vez critican al propio grupo (nosotros). Como en el primer grupo, este grupo también critica mayormente a los políticos. Por ejemplo, el participante con el sobrenombre *labor* (EM) critica al occidente por financiar a los terroristas (musulmanes):

Sin embargo, en los medios, la mayoría de los políticos europeos han hecho declaraciones a favor del islam como "religión de paz", como el Papa, y en contra de la islamofobia, dicen. Son lacayos de los petrodólares musulmanes y por tanto sirven a sus amos y permiten la neoinvasión-islamización disfrazada de inmigración, bajo amenaza de no contar con su petróleo inversiones compra de deuda o empresas etc. Por eso no se atreven, ni siquiera insinúan que todos los mandamases de las naciones musulmanas se reúnan para hacer una profunda reforma al islam, dejándolo como mera religión que siga el que quiera, aboliendo todos sus preceptos bárbaros que contravienen los derechos humanos occidentales, separando religión y Estado, suprimiendo la Sharia como ley por encima de Constituciones y demás leyes, etc.

El participante critica a su propio grupo (nosotros) por defender al islam como una *religión de paz*. Por el uso de las comilla es obvio que se trata de una ironía, es decir, el participante opina lo contrario. Designa a los políticos como *lacayos de los petrodólares musulmanes*, es decir, critica su dependencia del petróleo que poseen los países orientales que considera musulmanes. Habla de las relaciones mutuas y dependientes entre ambos grupos.

4.6.2.1.6. Los españoles (no) quieren volverse a otra época histórica

Algunos participantes expresan sus deseos de volverse a unas épocas históricas en las que los españoles predominaban a los musulmanes. Como ejemplo me sirve la aportación de *bandling_4* (EM) que dice simplemente:

ALGUNOS QUIEREN VOLVER A LA EPOCA DE LAS CRUZADAS.

Expresa así su descontento con la situación actual que probablemente siente como un dominio musulmán, porque propone hacer por otra vez las *cruzadas*, es decir, las batallas medievales entre los cristianos y los musulmanes en la zona del oriente próximo.

Otros mencionan la época de los Reyes Católicos, por ejemplo *legrandcase* (EM) en sus dos aportaciones:

Cuántas guerras ahora en el nombre de Dios? Cuántos muertos en el nombre de Dios? Cuánto abuso y opresión, también en España, de las religiones? Quizás mejor acabar con estas instituciones?

y

A las personas que quieren apoyar a las instituciones que tienen como objetivo de matar a personas que no piensan como ellos, invito a leer la historia de España y sobre todo la parte de Fernando y Isabel. Recordando que las historias se repiten siempre.

Legrandcase critica a todas las religiones institucionalizadas, en particular las que tienen *objetivo de matar a otras personas* por creer en otra idea. Propone *acabar* (prohibir) *con estas instituciones*. Para los que no estén de acuerdo les invita a estudiar la época de *Fernando e Isabel* (los Reyes Católicos) que probablemente considera muy violentos hacia las religiones.

4.6.2.1.7. Hay musulmanes europeos

Algunos de los participantes admiten que los musulmanes forman una parte de la sociedad europea e intentan buscar la razón por la que los jóvenes se convierten en terroristas islámicos, por ejemplo, *Arturodos* (LV):

Estos jóvenes se han criado en Francia, han estudiado en colegios franceses.

Algo no estamos haciendo bien.

Este participante admite que la sociedad ha fallado porque los *jóvenes* se convirtieron en terroristas aunque *han estudiado y han criado en Francia*. Comenta que la sociedad ha fallado pero ya no explica por qué. Ve el terrorismo como una falla de la integración y un desvío de los valores propios de la sociedad europea que suele ser no violenta. Hay que repetir por otra vez la teoría de Olivier Roy⁸⁰ que explica la mayor razón por la que los jóvenes incorporan en los grupos radicales islámicos en la frustración. Por eso el terrorismo no es una falla de la sociedad o una lucha entre lo civilizado y lo bárbaro sino una tendencia que es primeramente política, tiene sus causas y sus objetivos.

4.6.2.2. Todas las religiones tienen la culpa = secularistas radicales

También dentro de este subgrupo existen varias formas y argumentaciones.

⁸⁰ ROY, «Islamic Terrorist Radicalisation in Europe», págs. 55-56.

Algunos participantes dicen que todas las religiones tienen la culpa por las matanzas pero solo lo comentan y no explican por qué, como en la aportación de *Juan Carrasco* (LV):

Como siempre, las religiones. Dioses, libros sagrados, profetas, discípulos, etc.

Hay que decir que algunos otros participantes reaccionaron a esta aportación negativamente y añadieron que también la política tiene la culpa.

Una forma todavía no tan radical (solo propone prohibir las religiones, no lo pide) aparece en las aportaciones de *Adolfo Santamaria* y *Danny Boy Ireland* (EM):

1. Si llevas una esvástica entonces eres un intolerante, haces apología y te enfrentas a sanciones y miles de críticas. ¿No se puede hacer lo mismo con esta pandilla de intolerantes? El corán prohibido en Europa igual que las cruces nazi y todo lo que huele a violencia o fanatismo.

2. [@adolfo_santamaria](#) Si no entiendes la diferencia entre una esvástica y el Corán, tienes un problema. El nazismo hacía apología del asesinato de los judíos; el islam per sé no hace apología de nada. También el antiguo testamento se castiga a esposas infieles o a homosexuales. Por esa regla de tres, tendríamos que prohibir casi todas las religiones.

Adolfo Santamaria compara el islam con el nazismo y propone la *prohibición del corán*. *Danny Boy Ireland* le opone con su propia comparación y explica su opinión sobre las religiones. Al final propone *la prohibición de casi todas las religiones*.

Pero también aparecen opiniones más radicales, por ejemplo, la aportación de *Muld6COT* (LV) que es una de las aportaciones dentro de una larga línea comunicativa:

no se debe permitir ninguna, ni excluyentes ni nada....

Las religiones son el cáncer de la humanidad. Se ha matado más en nombre de los dioses que por cualquier otra causa.

Bajo el paraguas de Dios se han hecho las barbaridades más grandes de la historia. Hay que luchar contra ellas con el mismo ahínco que ellas han puesto durante miles de años para convencernos que lo suyo es lo correcto.

Sin piedad, sin perdón, sin fatiga.... contra todas las religiones.

Este participante juzga la religión como el *cáncer de la humanidad* porque por la religión se mata en toda la historia humana. Propone a *prohibirlas todas* sin excepción.

La aportación anterior argumenta por la violencia que producen las diferencias entre las religiones. Pero la aportación de *Daltmar (LV)* lo añade otra dimensión hablando de las religiones que hay que *expulsar* de los lugares públicos, especialmente, *de las escuelas y de la legislación*, porque las considera irracionales:

Que asco con el virus de la fe.

Pensar que estos psicópatas matan por amor a su dios inexistente. Más irracional imposible.

Las religiones cargan en sus espaldas con millones y millones de muertos. El pensamiento irracional, fruto de las religiones monoteístas, se lo están cargando todo.

Si no fuera por las supersticiones de iletrados pastores del desierto de hace 2600 años (en el caso del judeocristianismo) y 1400 en el del islam, otro gallo cantaría.

Ni los judeocristianos se hubieran cargado la ciencia en la hoguera o las salas de tortura (Copérnico, Galileo, y decenas de miles de "brujas"), ni estos psicópatas islamistas estarían ahora a la altura de los judeocatólicos de hace 3 siglos...).

Hay que expulsar la religión de las aulas y especialmente de la legislación.

Quien quiera creer en mitologías antiguas que crea, pero en su casa y pagándoselo él.

Estoy asqueado de tanto miedo y codicia, de tanta ignorancia y de tanto creyente en unicornios voladores que se creen que están en posesión de una verdad divina.

El problema se acabará en una o dos generaciones que no tengan acceso a la basura de las religiones (abuso mental infantil).

Cuando los niños aprendan a vivir desde la racionalidad.

Necesitamos dos o tres generaciones de trabajo tan duro como generoso. Los culpables pertenecen a otra cultura

Es interesante que también este participante compara el islám y otras religiones con una enfermedad (*el virus de la fe*).

Un ejemplo muy bueno del secularismo radical es la aportación de *Octavio Moreno (EP)* en la que aparece una opinión que está contra la religión

musulmana y además contra todas las religiones en el mundo que considera occidental:

Europa está enfrentada a sus propias contradicciones. El atentado contra Charlie Hebdo contribuirá al crecimiento de una islamofobia que ya no puede achacarse solamente al colonialismo y el racismo sino a la muy real situación de que los musulmanes viven en contradicción con los valores y los derechos de la modernidad, generando un conflicto creciente que apenas está empezando a cobrar víctimas. Sobra decir que los musulmanes ya han perdido y que su futuro será convertirse al secularismo como corolario de las mentiras del "multiculturalismo" confesional. Ha quedado claro que las religiones sólo siembran odio y violencia, por lo que todos los que apuestan al control social religioso (EEUU, Inglaterra, Israel) han perdido (junto con sus criatura\$ Mu\$ulmana\$). Europa y América no solo nunca serán musulmanas sino tampoco cristianas ni judías, serán la sede de un nuevo cosmopolitismo ateo y libre pensador que surge ya de la oposición al fascismo religioso. Mueran las religiones, viva el libre pensamiento, viva la irreverencia de Charlie Hebdo.

Al principio de la aportación *Octavio Moreno* describe las razones de la islamofobia creciente. La atribuye al colonialismo y racismo, pero también a la experiencia negativa con los *musulmanes* a los que denomina *criatura\$ Mu\$ulmana\$*. Éstos son considerados como ellos y se los designa como personas que son incapaces de vivir con las normas y valores de las sociedad occidentales modernas. Según él la religión impide el desarrollo de la modernidad. El participante también dice que los musulmanes deberían *convertirse al secularismo*, es decir, no deberían presentar su fe en la vida pública, solo en la privada. En la segunda parte es más radical y dice que las religiones en general son el agente de los problemas (*odio, violencia, fascismo religioso*). Quiere que el mundo occidental (nosotros) que es formado por *Europa y América* sea la sede de un nuevo *cosmopolitismo ateo y libre pensador* que considera los mejores formas de la sociedad. Pertenece al subgrupo de secularistas radicales pero se nota que su odio hacia los musulmanes todavía sigue ser más fuerte que hacia las otras religiones, porque no usa ningún vulgarismo hacia ellas al contrario de la musulmana. Al final de la aportación propone *la muerte de todas las religiones* porque como ya he dicho, no los considera modernas. No se da cuenta de que todas las religiones evolucionan en el tiempo y son vividas por cada creyente de una manera un poco diferente.

4.6.2.3. Los musulmanes son una cultura diferente

Muchos de los participantes de las discusiones elegidas perciben a los musulmanes como otra cultura, es decir, no la perciben solo como una religión. Hay que decir que es difícil separar esta perspectiva de la anterior porque penetran muchos. La razón es que los mismos participantes a menudo usan palabra religión, cultura etc. como sinónimos. El vínculo entre los musulmanes y la cultura se puede ver por ejemplo en la aportación de *roberto fernández* (EP) en la que se une esta perspectiva con la crítica del grupo de nosotros:

Estoy consternado y apabullado por esta noticia y por supuesto, no justifico la muerte de los periodistas. Pero, siempre hay peros; se ha puesto de moda difamar alegremente. Creemos que todas las culturas son iguales que la nuestra, y por lo tanto en nombre de nuestros valores criticamos culturas que no tienen nuestras referencias, y porque no se parecen a nosotros ya tenemos derecho a decir de ellos lo que nos da la gana sin mirar que es a lo que más preponderancia y valor da esa cultura. Eso que se llama empatía todavía no lo dominamos.

El participante se identifica como participante del grupo nosotros que en este caso es la sociedad mayoritaria. Se designa por palabras como *nuestros valores*, *nuestras referencias*, *nosotros* y por supuesto por la primera persona de plural de los verbos. El grupo de nosotros es presentado como una *cultura preponderante con valores y cultura que aplicamos a otras culturas* (ellos) sin pensar en las consecuencias. En este punto es la crítica de nuestro grupo.

4.6.3. Los musulmanes como participantes

Cuando hizo el análisis, intenté no solo buscar los grupos que hablan de islam y son el grupo estudiado porque en el trabajo se trata de la percepción del islam por la sociedad española, sino también observar que opinan los mismos musulmanes que comentan este acontecimiento en los periódicos elegidos. He encontrado muy pocas aportaciones que probablemente pertenecen al este grupo. El ejemplo elegido es de *soufiane_byahia* (EM):

La mayoría de los musulmanes condenamos ataques terroristas como estos, todas las religiones no deben de ser una excusa para matar a personas inocentes. Creo que los verdaderos culpables de esto, son los países occidentales porque ellos empezaron a invadir países para derrotar a sus dictadores...y eso solo ha creado grupos terroristas como el IS

En esta aportación se puede ver que el participante pertenece al grupo de los musulmanes (el uso de la primera persona de plural en verbo condenar) y *condena el ataque* por la mayoría de la comunidad islámica como lo reivindican los miembros de otros grupos. Por otro lado, juzga a los *países occidentales* por empezar el conflicto con el objetivo de derrotar a los dictadores en los países orientales. Dice que estos hechos solo han ayudado a aumentar el número de *grupos terroristas* que se oponen al mundo occidental como el *IS*.

5. Los resultados del análisis

En el análisis de las discusiones elegidas se pueden ver dos grupos principales que tienen una relación hacia los musulmanes. Esta relación puede ser positiva o neutral (grupo 1) o negativa (grupo 2). Al lado de estos dos grupos existe una gran variedad de otras opiniones y posturas hacia el ataque a la redacción de la revista *Charlie Hebdo*, pero como no se ocupan del islam y su percepción por los participantes de las discusiones, no es necesario comentarlos mucho en este trabajo.

Lo más importante es decir que las opiniones que he encontrado en las aportaciones particulares se entremezclan a menudo, porque es casi imposible que una aportación sostenga una sola opinión sin referencias a otras.

Como he dicho, hay dos grupos principales en las discusiones que tienen una relación hacia los musulmanes. El primer grupo que tiene hacia ellos una relación positiva o neutral no es tan numeroso como el segundo con la relación negativa aunque según la estadística mencionada los grupos deberían ser más o menos iguales en el número de las aportaciones. Entre las aportaciones también he encontrado aportaciones de los musulmanes pero eran muy escasos.

El primer grupo se divide en tres subgrupos: los españoles que probablemente perciben a los musulmanes como una parte del grupo de nosotros y presentan a ellos como criminales, terroristas, asesinos (primer subgrupo) o como fanáticos (segundo subgrupo). El tercer subgrupo critica a los miembros de la propia sociedad por razones políticas o por criticar a los musulmanes, es decir, los defienden. En este grupo la sociedad mayoritaria (los españoles) es descrita como gente civilizada, pacífica y no violenta que son víctimas del grupo de ellos que es descrito como violento, bárbaro, no humano o como fanáticos que actúan por una manera irracional. En general, se trata de una condena moral de un acto terrorista violento y bárbaro que en los ojos de los españoles es un crimen que no tiene trasfondo político porque lo consideran un acto irracional. En la realidad, el terrorismo es un acto muy racional que intenta alcanzar objetivos políticos que no se pueden alcanzar de otra manera, es decir, por recursos legítimos. Los participantes del este grupo condenan el ataque pero no ofrecen una solución de este problema.

El segundo grupo está compuesto por los españoles (o europeos) que tienen una relación negativa hacia los musulmanes por varias razones. También se dividen en tres

subgrupos principales dentro de los que se pueden ver muchas tendencias y maneras por las que describen el grupo de ellos que son los musulmanes como un grupo religioso (primer subgrupo), todas las religiones (segundo subgrupo) y musulmanes como una cultura (tercer grupo). En general el grupo de nosotros es descrito una sociedad moderna y laica o secular que se opone al grupo de ellos que son unos fanáticos religiosos, inmigrantes islámicos etc. Esta gente es percibida como gente muy religiosa y antimoderna. Otro rasgo muy significativo del grupo de ellos en su supuesta incapacidad de asimilarse con la sociedad europea por varias razones. Para más detalles se pueden ver las tendencias descritas dentro del análisis propio.

Para mí como la analista eran sorprendentes las costumbres de participar en las discusiones de los españoles. He encontrado artículos que que tenían centenas de participantes pero también algunos que no eran comentados por nadie. También me sorprendía el número de artículos que trataban del ataque a la redacción de la revista *Charlie Hebdo* que difería mucho en los diarios estudiados.

Conclusión

El objetivo principal de mi trabajo era describir y analizar las discusiones debajo de los artículos que trataban del ataque a la redacción de la revista *Charlie Hebdo* que ocurrió el 7 de enero de 2015. Elegí los artículos del mismo día que pasó el ataque en los tres diarios españoles más leídos, es decir, *El País*, *El Mundo* y *La Vanguardia*. A través del análisis crítico del discurso quería averiguar cómo los españoles perciben el islam.

El trabajo tiene dos partes: una teórica y otra práctica. En la parte teórica intenté describir los principales acontecimientos históricos que apoyan la imagen actual de los musulmanes en la sociedad española. En esta parte histórica que forma el primer capítulo se puede ver que la imagen de los musulmanes en la sociedad española no era nunca estática. Cambió mucho según los intereses de ambos grupos. En este capítulo también enfoqué en las tendencias más recientes que influyen en esta imagen, por ejemplo el secularismo o la inmigración.

Para poder analizar la muestra elegida era necesario describir también el sistema mediático español en el que pertenecen los diarios mencionados. Los medios de comunicación en las sociedades occidentales se dividen entre tres modelos. Los medios españoles pertenecen al modelo mediterráneo que es influido por los cambios políticos que ocurrieron al final del siglo XX. Todas las características de este modelo aplicadas al caso español describí en el segundo capítulo. Lo desarrollé en el tercer capítulo en el que describí los diarios particulares elegidos para la muestra y también las discusiones elegidas.

La parte práctica consiste en dos capítulos. En el cuarto capítulo pueden los lectores de este trabajo encontrar la metodología que usé para alcanzar mis objetivos de analizar las discusiones elegidas. El análisis crítico del discurso intenté describir desde punto de vista de Teun A. van Dijk que se ocupa de esta perspectiva que es conveniente para describir las relaciones y posibles desigualdades dentro de un discurso. La teoría dentro de esta perspectiva que me ayudó a describir las relaciones entre los españoles y los musulmanes era la teoría de van Dijk que se denomina el cuadrado ideológico. Elegí esta teoría porque la podía aplicar en la muestra elegida, es decir, podía por esta teoría describir los grupos en los que los participantes pertenecen según los recursos lingüísticos que usan cuando denominan el propio o el opuesto grupo.

La parte más importante del cuarto capítulo es el análisis propio en el que dividí los participantes en dos grupos principales y un grupo secundario. En el primer grupo se opone los españoles con la relación positiva o neutral hacia los musulmanes a los terroristas que cometieron el ataque. El segundo grupo se divide en los españoles que tienen una relación negativa hacia los musulmanes y los musulmanes. Intenté describir los recursos por los que se designan estos grupos. Al final del análisis describí el grupo de los musulmanes que participan en las discusiones pero se trata de un grupo marginal en las discusiones. Los resultados del análisis describí en el último capítulo. No eran muy sorprendentes porque bastante concordaban con los datos teóricos. Lo que resultó sorprendente para mí eran las diferencias entre las discusiones en los periódicos checos y españoles.

Intenté hacer un trabajo coherente que explicara las relaciones entre los españoles y los musulmanes en esta época. Este tema es muy amplio y se puede ver desde muchos puntos de vista. Las fuentes que elegí me ayudaron crear una imagen bastante compleja sobre el tema que pueden ser útiles también fuera de este trabajo en otros trabajos o investigaciones académicas. Espero que este trabajo ayudará a los supuestos lectores crear una idea de las relaciones entre los grupos mencionados y su reproducción en el discurso público.

El apéndice

Todos los artículos encontrados bajo el epígrafe *Charlie Hebdo* se pueden ver en el CD que está adjunto al trabajo.

Abreviaturas

ACD = el análisis crítico del discurso

EM = El Mundo

EP = El País

Ibíd. = ibídem

LV = La Vanguardia

N. del A. = Nota del autor

Pág. = página

Págs. = páginas

PP = Partido Popular

PSOE = Partido Socialista Obrero Español

La bibliografía

«Aviso legal», en El Mundo [en línea], Madrid: El Mundo, <<http://www.elmundo.es/registro/avisolegal.html>>, [consulta: 15/06/2016].

«Chapter 4. Views of Roma, Muslims, Jews», en Pew Research Center [en línea], Washington: Pew Research Center (2014), <<http://www.pewglobal.org/2014/05/12/chapter-4-views-of-roma-muslims-jews/>>, [consulta: 07/06/2016].

«Cifras de Población a 1 de enero de 2015 Estadística de Migraciones 2014 Datos Provisionales», en Instituto Nacional de Estadística [en línea], Madrid: Instituto Nacional de Estadística (2015), <<http://www.ine.es/prensa/np917.pdf>>, [consulta: 08/06/2016].

«Derechos sobre la propiedad intelectual e industrial de LaVanguardia.com)», en La Vanguardia [en línea], Barcelona: La Vanguardia, <<http://www.lavanguardia.com/avisolegal>>, [consulta: 15/06/2016].

«EL MUNDO», en Unidad Editorial [en línea], Madrid: Unidad Editorial, <http://www.unidadeditorial.es/producto.aspx?id=el_mundo>, [consulta: 23/05/2016].

«EL PAÍS Corporativo», en El País [en línea], Madrid: El País, <<http://elpais.com/corporativos/>>, [consulta: 23/05/2016].

«Grupo Godó», en Grupo Godó [en línea], Barcelona: Grupo Godó, <<http://www.grupogodo.net/institucional/historia/>>, [consulta: 23/05/2016].

«Número de lectores de los principales periódicos españoles de abril 2014 a marzo 2015 (en miles de lectores)», en Statista [en línea], Hamburgo: Statista GmbH (2015), <<http://es.statista.com/estadisticas/476795/periodicos-diarios-mas-leidos-en-espana/>>, [consulta: 30/05/2016].

«PRINCIPIOS Y NORMAS DE PARTICIPACIÓN» en El País [en línea], Madrid: El País (2015), <<http://elpais.com/estaticos/normas-de-participacion/>>, [consulta: 15/06/2016]

«QUIÉNES SOMOS)», en PRISA Noticias [en línea], Madrid: PRISA Noticias, <<http://www.prisanoticias.com/es/pagina/quienes-somos/>>, [consulta: 14/05/2016].

«The Future of the Global Muslim Population», en Pew Research Center [en línea], Washington: Pew Research Center (2011), <<http://www.pewforum.org/2011/01/27/the-future-of-the-global-muslim-population/>>, [consulta: 23/05/2016].

BAÑÓN HERNÁNDEZ, Antonio M. (ed.): *Discurso periodístico y procesos migratorios*, San Sebastián: Tercera Prensa-Hirugarren Prentsa S.L., 2007, 436 págs.

CORRALES, Eloy Martín: «Maurofobia/islamofobia y maurofilia/islamofilia en la España del siglo XXI» en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, n.º 66-67 (2004), Barcelona, págs. 39-51.

Eurobarometer, «DISCRIMINATION IN THE EU IN 2015», en European network of equality bodies [en línea], Bruselas: Belgian Centre for Equal opportunities and Opposition to Racism (2015), <http://www.equineteurope.org/IMG/pdf/ebs_437_en.pdf>, [consulta: 30/05/2016].

FRANCOIS-CERAH, Myriam: «Olivier Roy on Laicite as Ideology, the Myth of 'National Identity' and Racism in the French Republic» en Jadaliyya [en línea], Arab Studies Institute, 2015, <<http://www.jadaliyya.com/pages/index/21640/olivier-roy-on-laicite-as-ideology-the-myth-of-nat>>.

FREIJEIRO, Antonio Blanco. *Historia de Espana*. 3. ed. Madrid: Historia 16, 1990, 1309 págs.⁸¹

HALLIN, Daniel C., MANCINI, Paolo: *Systémy médií v postmoderním světě*, Praha: Portál, 2008, 368 págs.

HOMOLÁČ, Jiří: *Internetové diskuse o cikánech a Romech*, Praha: Nakladatelství Karolinum, 2009, 192 págs.

PONS BORDERÍA, Salvador: *Conceptos y aplicaciones de la Teoría de la Relevancia*, Madrid: Arco Libros, 2004, 90 págs.

REIFOVÁ, Irena (ed.): *Slovník mediální komunikace*, Praha: Portál, 2004, 328 págs.

⁸¹ Solo capítulos y páginas elegidas.

ROY, Olivier: «Islámic Terrorist Radicalisation in Europe» en AMGHAR, Samir, Amel BOUBEKEUR, Michael EMERSON «*European Islam - Challenges for Society and Public Policy*», Bruselas: Center for European Policy Studies, 2007, págs. 52-60.

ROY, Olivier: «The Crisis of the Secular State and the New Forms of Religious Expression» en France Diplomatie [en línea], París: Ministerio de Asuntos Exteriores de Francia, 2005, 14 págs, <http://www.diplomatie.gouv.fr/en/IMG/pdf/0101Roy_gb.pdf>.

VAN DIJK, Teun A.: «Análisis del discurso ideológico» en *Versión*, n.º 6 (1996), México D. F., págs. 15-43.

VAN DIJK, Teun A.: «El análisis crítico del discurso» en *Anthropos*, n.º 186 (1999), Barcelona, págs. 23-36.

VAN DIJK, Teun A.: «Opiniones e ideología en la prensa» en *Voces y culturas*, n.º 10 (1996), Barcelona, págs. 9-50.

Anotación

Nombre y apellido del autor: Kateřina Praisová

El supervisor del trabajo final: Mgr. Radim Zámeč, Ph. D.

El título del trabajo en castellano: El análisis crítico del discurso: El islam y su percepción por la sociedad española en las discusiones de internet de los tres periódicos españoles más leídos

El título del trabajo en checo: Kritická diskurzní analýza: Islám a jeho vnímání španělskou společností v internetových diskuzích ve třech nejčtenějších španělských denících

El título del trabajo en inglés: Critical discourse analysis: Islam and its reception by Spanish society in Internet discussions of three most widely read Spanish daily newspapers

Departamento, facultad y universidad: Departamento de Lenguas románicas, Facultad de filosofía, Universidad Palacký en Olomouc

Caracteres y páginas: 138 578, 67 páginas

Apéndice: 315 páginas en el CD

El número de fuentes: 25

Las palabras claves: análisis crítico del discurso, cuadrado ideológico, musulmán, musulmanes, españoles, secularismo, España, religión, terrorismo

Anotación:

En este trabajo final describo las relaciones entre los españoles y los musulmanes. Describo cómo se representan en el discurso público concreto. En este caso se trata de las discusiones debajo de los artículos en los tres diarios más leídos en España. Para describir estas relaciones uso la perspectiva del análisis crítico del discurso y la teoría del cuadrado ideológico para dividir los participantes en grupos según los recursos que usan para representar a ellos mismos y al grupo opuesto. También describo el contexto histórico de la percepción de los musulmanes y el contexto mediático español.

Annotation

Name and surname of the author: Kateřina Praisová

The supervisor: Mgr. Radim Zámec, Ph. D.

The title of the work in Spanish: El análisis crítico del discurso: El islam y su percepción por la sociedad española en las discusiones de internet de los tres periódicos españoles más leídos

The title of the work in Czech: Kritická diskurzvní analýza: Islám a jeho vnímání španělskou společností v internetových diskuzích ve třech nejčtenějších španělských denících

The title of the work in English: Critical discourse analysis: Islam and its reception by Spanish society in Internet discussions of three most widely read Spanish daily newspapers

Department, faculty and university: Department of Romance Languages, Faculty of Philosophy, Palacký University in Olomouc

Characters and pages: 138 578, 67 pages

Annexes: 315 pages in the CD

Number of sources: 25

Keywords: critical discourse analysis, ideological square, Muslim, Muslims, Spanish, secularism, Spain, religion, terrorism

Annotation:

In this work I describe the relation between the Spanish and Muslims. I describe how they represent themselves in a concrete public discourse. In this case it is the discussions below the articles in three most widely read Spanish daily newspapers. I use the perspective of the critical discourse analysis to describe these relations and the theory of the ideological square to divide the participants into groups according resources they use for describe each other. I also describe the historical context of the perception of Muslims and the media context in Spain.