

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Helena Ličková, B7507 – Specializace v pedagogice; Grafická tvorba – multimédia**

Název práce, rok zpracování: **Návrh bookletu / Informace o nemoci Endometrióza, 2021**

Vedoucí závěrečné práce: doc. Jaroslava Severová, ak. mal.

Oponent závěrečné práce: Mgr. et MgA. Pavel Trnka, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 37

Shrnutí a závěr:

Teoretická část práce Heleny Ličkové je na první dojem vynikající odbornou studií, která přináší celou řadu málo známých a vysoce hodnotných poznatků z oblasti historie lékařské vědecké ilustrace. Avšak jde pouze o neautorské výpisky z daleko lepších zdrojů. Největší část pochází z odborné studie ilustrátorky doktorky Magdaleny Chumchalové**. V těchto výpiscích naší studentky navíc chybí (oproti zdrojovému textu) zpracování současného stavu problematiky. Ličková uvádí pouze tři ilustrátory, z nichž dva už nežijí (Frank Henry Netter, Frank Armitage) a třetímu bude za rok sedmdesát (David Bolinsky). Text tak opomíjí zcela klíčový vývoj edukace ve zdravotnictví prostřednictvím vizuálních, prostorových a interaktivních prostředků, na nichž se podílejí skutečně soudobí umělci. Jde především o VR trenažéry pro chirurgy, holografickou projekci a mnoho dalších věcí.

Naštěstí historický exkurz do vědecké lékařské ilustrace není vůbec v zadání, autorka se tím zabývala pouze z vlastního zájmu o historii vědecké ilustrace, který opodstatněně souvisí s praktickou částí. Na všechny zdroje slečna Ličková systematicky odkazuje, takže nejde vyloženě o plagiát, ale spíše o nadměrné množství citovaných materiálů jiných autorů. Ryze autorčin text (jádro teoretické části) se totiž věnuje srovnání knižních přebalů publikací s lékařskou tematikou. V zadání je to uvedeno takto: „*Rešerše o bookletech, o českých zdravotnických nakladatelstvích a o designu jejich publikací.*“

Zde souhlasím s autorkou, že většina zdravotnické literatury působí odtažitě, chladně, mnoho publikací není výtvarně zvládnuto vůbec. Pravda ovšem je, že lékaři jsou trochu jinou cílovou skupinou než pacienti. Tyto publikace mají pro ně těžší hodnoty daleko více v odborné faktografii. Atraktivní grafická obálka pro ně není při výběru knihy rozhodující. V rámci této komparace bych ale ocenil daleko systematictější zpracování a bohatší rozbor zmiňovaných grafických nešvarů.

Tím se dostáváme k praktické části a k poselství celé práce, které je výborné. Autorka se rozhodla zpracovat booklet, tedy rozsahem nevelký knižní formát určený právě pro nejširší neobornou veřejnost. Neklade zde tedy důraz na textovou, ale na výtvarnou stránku. Snaží se nepůsobit odtažitě, a naopak poskytovat čtenářům naději, pokud mají tu smůlu, že jsou nemocní. V tom ohledu bych chtěl smysluplnost a kvalitu práce slečny Ličkové maximálně podpořit a ocenit. Její ilustrace jsou jemné, přívětivé a až s mateřskou laskavostí nám předkládají obrazy stylizovaných potravin či průřez vaječníky. Mně osobně se nejvíce přesvědčivé a vypovídající zdají lineární ilustrace dívky trpící bolestmi na temně červeném pozadí.

Měl jsem zatím k dispozici pouze digitální náhled bookletu, proto se mé hodnocení ještě může vylepšit, jakmile uvidím vytištěný prototyp.

Práci doporučuji k obhajobě, ale kvůli nedostatkům v teoretické části navrhuji hodnocení: C

Datum: 12. 08. 2021

Oponent bakalářské práce

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.

*/** (Autorka čerpá ještě od několika dalších autorů, avšak v daleko menším rozsahu.)*