

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Historický ústav**

**Posudek vedoucí diplomové práce**

Jméno autorky	Ludmila NEJMANOVÁ				
Název práce	<b>Didaktické pomůcky v hodinách dějepisu na 2. stupni základních škol</b>				
Studijní obor	7503T064 / Učitelství pro 2. stupeň základních škol - biologie 7503T066 / Učitelství pro 2. stupeň základních škol - dějepis 7503T / Učitelství pro 2. stupeň základních škol - společný základ				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Kapustová Irena, Mgr. Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Tomanová Tamara, Mgr. Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX				
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 109 + 21					
Obrazová příloha	Ne	Tabulky a grafy	Ano	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet): 28

Použité prameny (počet): 4

Internetové zdroje (počet): 2

***Hodnocení cíle/ů práce***

Autorka předkládané diplomové práce, Ludmila Nejmanová, představila velmi rozsáhlé dílo, které co do počtu stránek přesahuje standardy diplomové práce. Z toho důvodu se také domnívám, že některé pasáže by bylo relevantní alespoň formálně zkrátit.

Naopak bych ocenila význam výzkumné a navazující praktické části, které z didaktického pohledu tvoří zdařilou a navíc také nosnou složku celého díla. Kombinovaný typ výzkumu je prezentován na velmi vysoké úrovni s patřičným zapojením příslušných grafů a srozumitelným vysvětlením zobrazovaných jevů. V rámci výzkumu jsou také velmi dobře koncipovány hlavní výzkumné otázky. V návaznosti na výsledky dotazníkového šetření jsou prezentována velmi hodnotná zjištění k problematice sdílení vlastních didaktických pomůcek pedagogy a žáky, vliv covidu na využívání didaktických pomůcek, oblíbená a neoblíbená témata napříč jednotlivými ročníky 2. stupně základních škol.

Na základě výzkumné části autorka vytvořila i příslušné metodické listy, které reflektují problémové tematické oblasti ve výuce dějepisu napříč jednotlivými ročníky základních škol (pravěk, středověká kultura, baroko a rokoko, aj.), čímž byly naplněny předdeslané cíle práce.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	<del>s výhradami</del>	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	<del>s výhradami</del>	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	<del>s výhradami</del>	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	<del>s výhradami</del>	ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

Stylistická úroveň práce	<del>dobrá</del>	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	<del>dobré</del>	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	<del>dobrá</del>	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové a formální úrovni práce**

Směrem k formální úpravě má předkládaný text nedostatky. Objevují se zejména „překlepy“ a občas také nešťastné formulace (např. „*etapové cíle jsou v rukách pedagogů*“ – str. 12, „*Byzancká říše*“ – str. 60 přímo v grafu, Labichová Denisa – str. 107, aj.). Celkový obraz práce působí nekonzistentně z hlediska vnější podoby, což je dáno zejména chybným číslováním citací v textu i střídavým (ne)užíváním kurzívy.

### **Otázky k obhajobě práce**

- |   |
|---|
| <ol style="list-style-type: none"><li>1) Jaké didaktické zásady autorka zohlednila při tvorbě metodických listů?</li><li>2) Sloučit kvalitativní a kvantitativní výzkum není právě jednoduché. Potýkala se autorka při konstruování kombinovaného typu výzkumu s nějakými konkrétními problémy?</li></ol> |
|---|

### **Stručné slovní hodnocení**

Text předkládané diplomové práce se vyznačuje jistými formálními nedostatky. Také úvodní a především závěrečná část práce by mohla být kvalitněji zpracována. Nicméně didaktický rozměr práce tyto nedostatky vyvažuje. Výzkumná i praktická část práce je vypracována na velmi vysoké úrovni a přináší řadu zajímavých zjištění. Současně také autorka navrhuje nové možnosti využívání didaktických pomůcek ve výuce dějepisu na 2. stupni základních škol, a to s ohledem na výsledky realizovaného dotazníkového šetření, čímž její práce získává na aktuálnosti a jednoznačně ji tak **navrhuji k obhajobě**.

### **Hodnocení: C**

1. 1. 2023 Hradec Králové

*datum a místo*

*Tamara Tomanová*

*podpis autora posudku*