

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponentky práce

Jméno autorky	Barbora KNOBLOCHOVÁ
Název práce	Kochleární implantát a jeho dospělý uživatel
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Štěpánka Lauková
Oponentka práce	PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet):	71 stran
Použitá literatura (počet) + zdroje	68

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma bakalářské práce je aktuální, cílová skupina je centrem pozornosti surdopedické speciálně pedagogické teorie i praxe. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je strukturovaná do základních teoretických kapitol, na něž navazuje část praktická. Vzhledem k tématu *Kochleární implantát a jeho dospělý uživatel* je poměrně významná část věnována dětství.

V teoretické části práce mám jako oponentka výhrady k nepříliš zdařilému zobecnění některých pasáží, což se projevilo přílišným citováním velmi krátkých úseků. Narušuje to celkově pochopení odborného textu. Mohu pozitivně ocenit počet citovaných zdrojů, ale práce s těmito zdroji plně neodpovídá potřebám bakalářské práce.

Průměrně hodnotím celkovou odbornou úroveň zpracování tématu, adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití, zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu a celkový odborný přínos.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Pro výzkumné šetření byla zvolena kvalitativní metodologie a metody případové studie, interview a dotazník kvality života SQUALA. Hlavním cílem práce bylo zjistit, zda reálný život včetně operace a pooperační péče jedinců s kochleárním implantátem odpovídá teoretickým informacím v odborných zdrojích. Naplnění cíle nebylo dostatečně deklarováno. Autorka sice shrnuje, že „byl učiněn závěr výzkumného šetření, který není možné pro jeho individuálnost zobecnit“, ale cílem je porovnat teoretická východiska s praxí.

Celkově stanovení výzkumného problému, formulaci výzkumných otázek a jejich ověření včetně schopnosti logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů hodnotím také jako průměrné.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce			ano, s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů		ne	
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření		ne	
Realizace originálního metodického postupu		ne	
Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce			ano, s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce			ano, s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Připomínky k obsahové úrovni bakalářské práce jsou popsány v rámci zhodnocení tématu a zhodnocení cílů bakalářské práce.

Chybí kvalitní popis metodologie a použitých metod.

Na straně 17 je zmíněna znaková řeč, aktuálně správně se používá termín znakový jazyk.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Převážně byla dodržena formální úprava a náležitosti práce, citační i bibliografické normy odpovídají pravidlům pro tento druh práce. Nemám zásadnější připomínky ani ke stylistické a gramatické stránce.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- Odpovídá reálný život včetně operace a pooperační péče jedinců s kochleárním implantátem teoretickým informacím v odborných zdrojích?
- Jaké charakteristiky by měla splňovat případová studie? Uvést na příkladu konkrétní případové studie.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na BP. Hodnotím ji „C“.

6. 4. 2021 v Hradci Králové
datum a místo

.....
podpis autorky posouzení