



Ekonomická  
fakulta  
Faculty  
of Economics

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra regionálního managementu

Bakalářská práce

Analýza absorpční kapacity města

Soběslav

Vypracovala: Andrea Pražmová

Vedoucí práce: Ing. Petra Pártlová, Ph. D.

České Budějovice 2015

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Andrea PRAŽMOVÁ**  
Osobní číslo: **E12348**  
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Strukturální politika EU pro veřejnou správu**  
Název tématu: **Analýza absorpční kapacity města Soběslav**  
Zadávací katedra: **Katedra regionálního managementu**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

#### Cíl práce:

Cílem práce je popsat a hodnotit současný stav města Soběslav z hlediska čerpání finančních prostředků z evropských, tak i národních zdrojů. V teoretické části se práce bude věnovat studium, sběru dat a následné analýze literárních pramenů z oblasti regionální a strukturální politiky, z oblasti veřejné správy a sestavování rozpočtu, včetně vysvětlení pojmu absorpční kapacita.

V praktické části na základě zjištěných informací bude v práci zhodnocena úspěšnost a efektivnost čerpání finančních prostředků městem Soběslav. Dílčím cílem bude zjistit aktuální finanční stránku města a taktéž navrzení nejvhodnějšího řešení dané situace.

#### Metodika práce:

1. Studium odborné literatury a sepsání literární rešerše vztahující se k dotčené problematice.
2. V rámci bakalářské práce bude využito několik metodik zahrnujících zejména zpracování dat dostupných na webu (veřejně dostupná data státních organizací), dále budou informace a data sbírána formou konzultací a pohovorů ve vybraných institucích.
3. Výsledkem bakalářské práce bude zhodnocení současného stavu finančních prostředků města Soběslav, zjištění, zda město využívá všech dostupných možností čerpání financí z Evropské unie či z národních zdrojů a následné navrzení dalších možností získání finančních prostředků, pokud nějaké budou existovat. Dílčím výsledkem práce bude zhodnocení aktuální finanční stránky města a zhodnocení dosavadních úvěrů, z čehož plyne navrzení zlepšení této finanční stránky a nalezení výhodnější nabídky úvěru pro město, pokud tato možnost bude existovat.
4. Potvrzení nebo vyvrácení hypotéz a zhodnocení výsledků. Navrzení oblastí, ve kterých by bylo vhodné činnost rozšířit, zlepšit.

#### Rámcová osnova:

1. Úvod, 2. Literární přehled, 3. Cíle a metodika, 4. Analytická část, 5. Návrhy a doporučení, 6. Diskuze, 7. Závěr, 8. Resumé, 9. Přehled použité literatury, Přílohy.

Rozsah grafických prací: dle potřeby

Rozsah pracovní zprávy: 40-50 stran

Forma zpracování bakalářské práce: tištěná

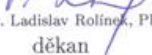
Seznam odborné literatury:

1. Armstrong, H. & Taylor, J. (2000). Regional economics and policy. Malden, Mass.: Blackwell.
2. Peková, J. (2005). Veřejná správa a finance veřejného sektoru. Praha: ASPI.
3. Stejskal, J. & Kovárník, J. (2009). Regionální politika a její nástroje. Praha: Portál.
4. Vilamová, Š. & Kovárník, J. (2004). Jak získat finanční zdroje Evropské unie. Praha: Grada.
5. Wokoun, R. (2003). Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie. Praha: Oeconomica.


Vedoucí bakalářské práce: Ing. Petra Pártlová, Ph.D.  
Katedra regionálního managementu

Datum zadání bakalářské práce: 30. listopadu 2013

Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2015

  
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.  
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
L.S.  
Studentská 13 (28)  
370 05 České Budějovice

  
doc. Ing. Eva Cudlínová, CSc.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 26. března 2014

## **PROHLÁŠENÍ**

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejnění své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 17. dubna 2015

.....

Andrea Pražmová

## **PODĚKOVÁNÍ**

Velice děkuji vedoucí bakalářské práce Ing. Petře Pártlové, Ph.D. za cenné rady a odborný dohled v průběhu zpracování práce.

Dále děkuji zaměstnancům Městského úřadu v Soběslavi, především panu tajemníkovi Ing. Radku Bryllovi, za vstřícný přístup a poskytnutí potřebných podkladů pro zpracování bakalářské práce.

V neposlední řadě děkuji své rodině a příteli za stálou podporu, zejména bratru Davidovi za věcné připomínky a pomoc.

## Obsah

<b>1. ÚVOD A CÍL PRÁCE.....</b>	<b>3</b>
<b>2. LITERÁRNÍ REŠERŠE .....</b>	<b>5</b>
2.1 Absorpční kapacita.....	5
2.2 Strukturální a regionální politika EU .....	5
2.2.1 Strukturální politika EU .....	5
2.2.2 Regionální politika EU - definice a vývoj .....	6
2.2.3 Cíle regionální politiky EU v programovacím období 2007-2013.....	8
2.2.4 Cíle regionální politiky EU v programovacím období 2014-2020.....	9
2.2.5 Strategie EU 2020.....	10
2.2.6 Nástroje regionální politiky EU.....	11
2.2.7 Principy a zásady RP EU v programovacím období 2007-2013 .....	11
2.2.8 Principy regionální politiky ČR v programovacím období 2014-2020.....	13
2.2.9 Strukturální fondy EU v období 2007-2013 a další možnosti financování ....	13
2.2.10 Územní jednotky pro regionální politiku EU .....	15
2.3 Regionální politika v České republice .....	16
2.3.1 Regionální struktura ČR.....	17
2.3.2 Fondy předvstupní pomoci .....	17
2.3.3 Strategické dokumenty pro aplikaci regionální politiky EU v ČR.....	18
2.3.4 Nástroje regionální politiky ČR.....	21
2.3.5 Národní cíle ČR v rámci Strategie Evropa 2020 .....	22
2.4 Rozpočet EU .....	22
2.4.1 Finanční perspektiva rozpočtu pro období 2014-2020 .....	23
2.5 Státní rozpočet.....	24
2.5.1 Dotace obcím ze státního rozpočtu.....	26
2.6 Obecní rozpočet .....	27
2.6.1 Obec.....	27
2.6.2 Orgány obce.....	27
2.6.3 Rozpočet .....	28
2.6.4 Etapy rozpočtového procesu a rozpočtové zásady .....	29
2.7 Zadluženost obcí .....	29

2.7.1	Monitoring hospodaření obcí .....	30
2.7.2	Ukazatel dluhové služby.....	31
2.8	Překládání projektů .....	33
2.8.1	Zásady projektového cyklu.....	33
<b>3.</b>	<b>Metodika.....</b>	<b>35</b>
<b>4.</b>	<b>Řešení a diskuse .....</b>	<b>37</b>
4.1	Představení města Soběslav .....	37
4.1.1	Historie a současnost .....	37
4.1.2	Struktura organizace města.....	38
4.2	Řešení.....	41
4.2.1	SIMU a ukazatel dluhové služby.....	41
4.2.2	Dokumenty .....	45
4.2.3	Dotazníkové šetření .....	46
4.2.4	Přehled využívání národních zdrojů.....	57
4.2.5	Návrh projektů pro město Soběslav .....	59
4.3	Diskuse .....	63
<b>5.</b>	<b>Závěr.....</b>	<b>68</b>
<b>I.</b>	<b>SUMMARY AND KEYWORDS .....</b>	<b>70</b>
<b>II.</b>	<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ .....</b>	<b>71</b>
<b>III.</b>	<b>SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ.....</b>	<b>1</b>
<b>IV.</b>	<b>SEZNAM PŘÍLOH .....</b>	<b>2</b>
<b>V.</b>	<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>3</b>

# 1. ÚVOD A CÍL PRÁCE

Bakalářská práce nese název „Analýza absorpční kapacity města Soběslav“. Hlavním důvodem pro výběr daného tématu bakalářské práce je fakt, že jsem občanem tohoto města a velice mne zajímá stav Soběslavi z finančního hlediska a také aktivita města při využívání finančních prostředků poskytovaných Evropskou unií. Získávání finanční pomoci z fondů Evropské unie je v současné době velice diskutovaným tématem. Ráda bych bakalářskou prací přispěla k odhalení možností ještě dalšího využívání evropských peněz městem Soběslav.

Ačkoli již nastalo programovací období 2014 – 2020, práce se věnuje převážně programovacímu období 2007 – 2013 a shrnuje veškerá dostupná data jeho se týkajících. Samozřejmostí je nastínění nového programovací období dle dostupnosti informací.

Hlavním cílem bakalářské práce je popsání a zhodnocení současného stavu města Soběslav z hlediska čerpání finančních prostředků jak z evropských, tak národních zdrojů. Následně budou navrženy další možnosti získání finančních prostředků, pokud to absorpční kapacita města dovolí. Základní hypotéza pro tuto práci zní, že město Soběslav využívá efektivně finanční zdroje z EU.

Prvním krokem bakalářské práce je teoretická část skládající se z literární rešerše, pro jejíž sestavení je použita metoda sběru literárních pramenů k dané problematice a jejich následná analýza. Tato část zahrnuje informace z oblasti regionální a strukturální politiky, uvádí jejich definice, historii, nástroje, cíle, principy v Evropské unii a také existující strukturální fondy. Též se orientuje na rozpočet Evropské unie, základní informace o něm a na proces jeho tvorby. Práce se dotýká též oblasti veřejné správy, konkrétně sestavování státního rozpočtu a rozpočtu obce. Neméně důležitým bodem je také vysvětlení pojmu absorpční kapacita.

Pro zkoumání v praktické části jsou podstatné informace získávány převážně metodou dotazování. Jedním z nástrojů je dotazníkové šetření, kde jednotlivé body jsou doplněny přímým dotazováním oslovených pracovníků Městského úřadu v Soběslavi a dalších vybraných institucí, kteří musí potřebná data předložit na základě zákona o svobodném přístupu k informacím, tzn. dle zákona č. 106/1999 Sb. Následně jsou data zpracována do logických celků pro potřeby této práce. Samozřejmostí jsou veřejně dostupné informace na oficiálních webových stránkách města Soběslav a dalších institucí, které jsou upraveny pro potřeby bakalářské práce. Data analytického charakteru se týkají přede-



vším komplexní charakteristiky města, představení orgánů a struktury obce, rozpočtu a ukazatele dluhové služby. Následně jsou rozpracovány jednotlivé body dotazníku.

Dílčím cílem je zjištění dluhového zatížení města, ke kterému jsou zapotřebí podklady v podobě rozpočtu města Soběslav. Naskýtá se tedy i znění druhé hypotézy – město Soběslav má dostatečnou absorpční kapacitu. Na základě zhodnocení ukazatele dluhové služby bude zjištěno, zda je město schopné profinancovat projekty z vlastního rozpočtu či nikoli. Jestliže bude výpočtem ověřeno, že město je ve finanční ztrátě, bude navržena optimální možnost financování v podobě úvěru komerčními bankami. Je možné, že žádná z vybraných komerčních bank neposkytne požadovanou výši prostředků k vyrovnaní rozpočtu. Pokud bude hospodaření města ziskové, je schopné díky nízké zadluženosti financovat i rozsáhlejší investiční projekty a tudíž efektivně čerpat finanční prostředky EU.

V závěru práce potvrdí nebo vyvrátí navržené hypotézy. Pokud se naskytne možnost v některých oblastech činnost rozšířit či zlepšit, bakalářská práce na to samozřejmě ukáže.

## **2. LITERÁRNÍ REŠERŠE**

### **2.1 Absorpční kapacita**

Pro začátek je důležité vysvětlit samotný termín absorpční kapacita. Tento pojem vyjadřuje míru schopnosti státu, resp. obce, využít prostředky poskytované ze strukturálních fondů Evropské unie (dále jen EU). Tato problematika má však řadu hledisek, především administrativní kapacitu (nutnost řídit programy strukturálních fondů ve shodě s příslušnými pravidly a předpisy EU), dále spolufinancování (schopnost spolufinancovat projekty z domácích i veřejných zdrojů) a zásobník projektů (schopnost připravit s předstihem kvalitní projekty, které vyčkávají na financování). Je nutné, aby členský stát měl omezené příjmy ze strukturálních fondů dle absorpční kapacity (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, *Glosář základních pojmů*, 2005).

Tato kapacita se týká nejen státu nebo regionu, ale i samotné EU. Absorpční kapacita EU vyjadřuje schopnost Unie přijmout další stát mezi členské země a pomoci mu k růstu jeho ekonomiky na základě využití fondů EU na přijatelnou úroveň s ohledem na dlouhodobý cíl EU, tedy zamezení vzniku ekonomických rozdílů mezi jednotlivými státy a jejich regiony (Pehe.cz, *Co je to absorpční kapacita?*, 2006).

Definici absorpční kapacity uvádí Regionální rady jednotlivých regionů soudržnosti jako schopnost regionu efektivně čerpat a využít prostředky z Regionálního operačního programu (dále jen ROP) (ROP Jihozápad, *Analýza absorpční kapacity ROP NUTS II Jihozápad za rok 2010*, 2011). Podpora absorpční kapacity je založena zejména na zajištění bezproblémového a efektivního průběhu čerpání finančních prostředků z fondů EU prostřednictvím podpory vzniku projektů a kapacit na jejich přípravu, realizaci a administraci, a to především na straně žadatelů a příjemců. Tyto projekty by měly po své realizaci pomoci k rozvoji regionu a naplnění regionálních priorit (ROP Severozápad, *Slovníček pojmů*, [2015]).

### **2.2 Strukturální a regionální politika EU**

#### **2.2.1 Strukturální politika EU**

Cílem strukturální politiky ve fungujících tržních ekonomikách je předejít vývoji hospodářských struktur, který je z pohledu společenských zájmů nechtěný nebo je nutné

mu zcela zamezit. Nástroji strukturální politiky jsou nejen dotace, ale i lehčí přístup k úvěrům, daňové zvýhodnění, speciální podpůrné programy, cenové regulace, výrobní či dovozní kvóty. Jednotlivé struktury dané politiky jsou rozděleny na tři hlediska. Sociálně ekonomické, odvětvové (oborové) a regionální, v jehož rámci vznikají tzv. mezi-regionální rozdíly, které EU řeší pomocí vlastní regionální politiky, především prostřednictvím strukturálních fondů. Regionální politika hraje výraznou roli v rámci strukturální politiky EU (Šrein, 1999).

### **2.2.2 Regionální politika EU - definice a vývoj**

Definice regionální politiky existuje široké spektrum, ale žádná z nich se nestala všeobecně akceptovatelnou. Přesto lze obecně regionální politiku vyložit jako soubor cílů, opatření a nástrojů vedoucích ke snižování příliš velkých rozdílů v socioekonomické úrovni jednotlivých regionů (Wokoun, 2003). Autoři J. Stejskal a J. Kovárník ve své publikaci představují dlouhý výčet nejvýznamnějších definic regionální politiky. V zásadě ji charakterizují jako cílevědomou činnost organizací či představitelů státní správy a samosprávy, která směřuje k regionálnímu rozvoji na daném území (Stejskal, Kovárník, 2009).

Ke sjednocení názorů na obsahové vymezení pojmu regionální politika nedošlo z důvodu úzké vazby na hospodářskou politiku, která je velice rozmanitá, problém byl též v zakomponování ekonomických, ekologických a sociálních hledisek do definice. Konkrétní obsahové vymezení regionální politiky je samozřejmě podmíněno aktuální sociálně ekonomickou situací a jí odpovídající státní hospodářskou, popř. i sociální politikou (Grospič, Heřmanová, Jetmar, Kadeřábková, Kouřilová, Macháček, Wokoun, 2008).

Regionální politika neboli politika hospodářské a sociální soudržnosti či kohezní politika je spolu se Společnou zemědělskou politikou nejvýznamnější politikou EU (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, *Kohezní politika*, [2014]).

Především ve spojení s principem solidarity EU formulovala regionální a strukturální politiku na základě vytvořeného systému nástrojů a finančních zdrojů, aby postupně snižovala rozdíly mezi hospodářskou a sociální úrovní regionů v Evropě prostřednictvím strukturálních fondů a Fondu soudržnosti (Boháčková, Hrabánková, 2009).

*„Počátky regionální politiky sahají do třicátých let dvacátého století, do období velké hospodářské krize, kdy byla Velká Británie postavena před problém, jak řešit dopady této krize v klasických průmyslových regionech. V této době se ve Velké Británii výrazně prohloubily socioekonomické diference mezi jednotlivými regiony. Zpravidla se „pro-padly“ regiony s vysokým podílem tradičních průmyslových odvětví (hutnictví, textilní průmysl či těžba uhlí) a stát byl nucen přijmout určitá opatření ke zmírnění výrazně se zhoršující sociální situace v těchto regionech. Tehdy byl přijat první legislativní dokument „Zákon o speciálních územích“ (1934), v němž byly vymezeny problémové regio-ny, definovány způsoby pomoc spočívající ve zlepšení infrastruktury a rovněž stanovena pravidla pro alokaci prostředků. Ve Francii a Itálii se začala regionální politika rozví- jet až po druhé světové válce a na přelomu padesátých a šedesátých let se začala uplat- ňovat ve většině západoevropských zemí.“ (Wokoun, s. 8 – 9, 2003).*

Publikace Kadeřábkové, Matese, Postráneckého a Wokouna poukazuje na příčiny mezi- regionálních rozdílů a vzniku tzv. problémových regionů, které jsou velmi různorodé. Rozlišují tři hlavní typy těchto regionů (Kadeřábková, Mates, Postránecký, Wokoun, 1996):

- regiony nedostatečně vybavené přírodními zdroji, tzn. odlehlé části jednotlivých zemí, kde se nachází nepříznivé přírodní podmínky,
- regiony s nedostatečným využitím vlastních zdrojů – nejčastěji se jedná o nedostatek kapitálu,
- regiony se stagnujícími či upadajícími základními odvětvími – tyto regiony v minulosti se řadily k nejvyspělejším, ale negativně se na nich odrazily změny v poptávce, které zapříčinily stagnaci či úpadek tradičních průmyslových odvětví.

Politika soudržnosti prošla za dobu své existence významným vývojem. Stala se jednou z nejdůležitějších politik EU, která má Evropě zajistit konkurenceschopnost v rámci světa a pomoci čelit výzvám 21. století (Euroskop.cz., *Regionální politika*, © 2005 – 2014).

Regionální politika EU je jak prostředkem pro vyjádření finanční solidarity, tak významným prvkem ekonomické integrace. Jejím základem jsou primární hodnoty solidari- ta a soudržnost. Solidarita znamená, že tato politika má přinášet prospěch občanům a regionům hospodářsky nebo sociálně znevýhodněným v porovnání s průměrnou situa-

cí v EU. Soudržnost je zásada, která vyžaduje uvědomění si toho, že pro všechny je výhodné zmenšovat rozdíly v příjmech a bohatství mezi chudšími a bohatšími zeměmi a regiony (Vilamová, 2004).

Dle Armstronga a Taylora EU může zajistit, aby se regionální politika přizpůsobila vážnosti problémů, kterým čelí členské státy. V některých státech mohou být regionální problémy vážnější než v ostatních, např. v Řecku či Portugalsku, což je dáno především tím, zda si daný stát může dovolit financovat regionální politiku. Tudíž EU musí zajistit, aby finanční prostředky byly zaměřeny na nejvíce znevýhodněné regiony (Armstrong, Taylor, 2000).

EU uskutečňuje regionální politiku na třech úrovních. Na nadnárodní úrovni je prováděna relativně nezávisle na samotné EU, na národní úrovni je regionální politika realizována členskými zeměmi, které však musí dodržovat určitá společná pravidla. Dlouhodobě posilována je regionální politika na regionální úrovni, která je prováděna ve většině zemí (Vilamová, 2004).

### **2.2.3 Cíle regionální politiky EU v programovacím období 2007-2013**

V programovacím období 2007 – 2013 bylo na politiku soudržnosti vyčleněno 35,7% evropského rozpočtu (347,410 mld. euro). Politika soudržnosti se prioritně zaměřovala na koncentraci zdrojů na nejchudší členské země a regiony, ale též na podporu růstu, zaměstnanost a inovace. Podle tematických oblastí směřovalo nejvíce prostředků do dopravy, lidských zdrojů, udržitelného rozvoje, vědy a výzkumu, inovací a informační společnosti (Euroskop.cz, *Regionální politika*, © 2005 – 2014).

V tomto programovacím období byly stanoveny tři cíle regionální politiky EU, jejichž charakteristiku uvádí ve své publikaci Stejskal a Kovárník.

**Cíl 1: Konvergence** – zde byla realizována podpora z Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF), Evropského sociálního fondu (ESF) a Fondu soudržnosti (CF). Z prostředků ERDF a ESF byly podporovány pouze regiony s hrubým domácím produktem (HDP) na obyvatele nižším než 75% průměru EU pro urychlení konvergence (sbližování) nejméně rozvinutých členských států a regionů prostřednictvím zlepšení podmínek pro růst a zaměstnanost. Na tyto prostředky měly nárok i regiony České republiky s výjimkou hlavního města Prahy. Z prostředků CF byly podporovány státy

s HDP na obyvatele menším než 90% EU, oblasti dlouhodobě znevýhodněné, např. periferní oblasti, odlehlé ostrovy, apod. (Stejskal, Kovárník, 2009).

**Cíl 2: Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost** – jednalo se o cíl zaměřený na zvýšení konkurenceschopnosti, zaměstnanosti a atraktivity regionů (König, Cihelková, Krč, Lacina, Ostřížek, Svačinová, Šlosarčík, Volek, 2009). Pod tento cíl patřily státy a regiony, které nebyly podporovány z cíle Konvergence. Podpora byla realizována prostřednictvím ERDF a ESF (Stejskal, Kovárník, 2009). Výše zmínění autoři König a kolektiv uvádějí ve své publikaci situaci, kdy regiony, které byly zařazeny do cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost díky jejich hospodářskému pokroku, ztratily finanční podporu z cíle Konvergence. Aby tento pokrok byl regionům kompenzován, pobíraly přechodnou podporu jako tzv. phasing in regiony (König, Cihelková, Krč, Lacina, Ostřížek, Svačinová, Šlosarčík, Volek, 2009).

**Cíl 3: Evropská územní spolupráce** – tento cíl vycházel z iniciativy Interreg a byl realizován ve formě přeshraničních a meziregionálních programů. Konkrétně byl zaměřen na specifické problémy území rozdělených národními hranicemi. Realizace probíhala z prostředků ERDF (Stejskal, Kovárník, 2009).

#### **2.2.4 Cíle regionální politiky EU v programovacím období 2014-2020**

*„Regionální politika EU v období 2014-2020 poskytne finanční podporu evropským regionům ve výši 366,8 mld. euro. Bude představovat hlavní investiční nástroj EU k dosažení cílů strategie Evropa 2020, mezi něž patří nastartování růstu, tvorba pracovních míst, boj proti změně klimatu, řešení energetické závislosti, omezení chudoby a sociálního vyloučení. V tomto období jsou stanoveny dva cíle regionální politiky EU:*

***Cíl 1: Investice pro růst a konkurenceschopnost (97,6% rozpočtu)*** – cíl bude financován z fondu ERDF, ESF a CF.

***Cíl 2: Evropská územní spolupráce (2,4% rozpočtu)*** – tento cíl byl ustanoven již pro období 2007-2013 a nadále bude financován z fondu ERDF.

*Regionální politika EU bude v tomto období podporovat všechny regiony EU rozdělené do tří kategorií. První kategorií jsou méně rozvinuté regiony, jejichž HDP je nižší než 75% průměru evropské osmadvacítky. Druhou kategorií jsou tzv. přechodové regiony, jejichž HDP se pohybuje v rozmezí 75 – 90% průměru evropské osmadvacítky. V tomto programovacím období jsou přechodové regiony novinkou. Třetí kategorií jsou více*

*rozvinuté regiony, jejichž HDP je vyšší než 90% průměru HDP.*“ (Euroskop.cz, *Regionální politika 2014 – 2020*, © 2005 – 2014).

Evropský fond pro regionální rozvoj je v tomto období zaměřen především na financování inovací a výzkumu, digitální agendu, podporu malých a středních podniků a nízkouhlíkové ekonomiky. Evropský sociální fond je prioritně orientován na zaměstnanost, mobilitu, vzdělávání a sociální začleňování lidí a zlepšení veřejné správy. Priority Fondu soudržnosti se dotýkají podpory členských států, budování transevropských dopravních sítí a ekologické projekty v oblasti infrastruktury. Tato podpora bude směřovat státům, jejichž HDP na obyvatele je nižší než 90% průměru evropské osmadvacítiky (Euroskop.cz, *Regionální politika 2014 – 2020*, © 2005 – 2014).

### **2.2.5 Strategie EU 2020**

Evropa vytvořila Strategii pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění. Nutnost této strategie spočívá především v potřebě „přežít“ hospodářské krize a ponaučení se z ní, resp. posílení Evropy díky krizi a tento vzniklý potenciál nadále udržovat. Tato strategie je primárně postavena na třech prioritách. Inteligentní růst zaštiťující rozvoj ekonomiky zřízenou na znalostech a inovacích, udržitelný růst podporující konkurenceschopné a environmentální ekonomiky nevyžadujících mnoho zdrojů a růst podporující začlenění, jehož cílem je ekonomika s nízkou nezaměstnaností a znaky sociální a územní soudržnosti (Evropská komise, *Sdělení komise Evropa 2020 Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění*, 2010).

EU jasně stanovila cíle, kterých chce do roku 2020 dosáhnout. Ty vymezuje Evropská komise v těchto pěti bodech (Evropská komise, *Sdělení komise Evropa 2020 Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění*, s. 5, 2010):

- „75% obyvatelstva ve věku od 20 do 64 let by mělo být zaměstnáno,
- 3% HDP EU by měla být investována do výzkumu a vývoje,
- v oblasti klimatu a energie by mělo být dosaženo cílů „20-20-20“ (včetně zvýšení závazku na snížení emisí na 30%, pokud budou podmínky příznivé),
- podíl dětí, které předčasně ukončí školní docházku, by měl být pod hranicí 10% a nejméně 40% mladší generace by mělo dosáhnout terciární úrovně vzdělání,
- počet osob ohrožených chudobou by měl klesnout o 20 milionů.“

## 2.2.6 Nástroje regionální politiky EU

Dostupných nástrojů regionální politiky je nepřehledné množství, avšak základní nástroj spočívá v analýze území a vymezení jednoho či více typů problémových oblastí. Druhým zásadním nástrojem je definování typů regionálních pobídkových stimulů, tj. ekonomické nástroje na podporu problémových oblastí (Grospič, Heřmanová, Jetmar, Kadeřábková, Kouřilová, Macháček, Wokoun, 2008).

Obecně lze říci, že existuje pět rozsáhlých kategorií regionálních pobídkových stimulů. Jedná se o kapitálové granty, které pokrývají určité procento rozpočtových nákladů projektu, dotace vztahující se k úrokům nebo půjčkám, daňové úlevy, zvýhodněné odpisové sazby a dotace vztahující se k pracovní síle ve formě prémie za vytvoření nových pracovních míst (Wokoun, 2003).

## 2.2.7 Principy a zásady RP EU v programovacím období 2007-2013

Politika soudržnosti je založena na čtyřech hlavních zásadách, jimiž jsou zásada koncentrace, tvorba programů, partnerství a zásada adicionality.

*Zásada koncentrace* má tři aspekty. Prvním je koncentrace zdrojů, která nám říká, že větší část zdrojů ze strukturálních fondů (v programovacím období 2014-2020 se bude jednat o 70%) je soustředěna na nejchudší regiony a země. Druhým aspektem jsou regiony a země, kam směřují investice na hlavní růstové priority, kterými jsou výzkum a vývoj, informační a komunikační technologie, posilování konkurenceschopnosti malých a středních podniků a podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství. Třetím aspektem je koncentrace výdajů, kdy na počátku každého programového období jsou jednotlivým programům přiděleny finanční prostředky na daný rok. Platí zde pravidlo N+2, přikazující, že dané finanční prostředky musí být vynaloženy do konce druhého roku po jejich přidělení (Europa.eu, *Regionální politika – inforegio*, 2014).

*Zásada partnerství* spočívá v úzké spolupráci mezi Evropskou komisí a odpovídajícími orgány na národní, regionální a místní úrovni určených každým členským státem pro všechny etapy programů. Jde o to, aby se na konkrétním rozdělení podíleli samotní příjemci, pro které jsou prostředky určeny (Wokoun, 2006).

*Princip programování* klade důraz na komplexní přístup k řešení určených problémových regionů. Finanční prostředky jsou alokovány na základě víceletých a víceoborových programů, nikoliv na základě jednoho izolovaného projektu. Tento princip vyja-



druje snahu o integrovaný, střednědobý až dlouhodobý přístup k řešení regionálních problémů formou víceletých programovacích období (Grospič, Heřmanová, Jetmar, Kadeřábková, Kouřilová, Macháček, Wokoun, 2008).

*Princip adicionality*, též doplňkovosti, přikazuje, že prostředky vynakládané ze společného rozpočtu EU mají pouze doplňovat ostatní veřejné výdaje, nikoli je nahrazovat. Nelze v žádném případě využívat prostředky EU poskytované v rámci regionální či celé strukturální politiky jako náhražku rozpočtových výdajů členských států (Kadeřábková, Mates, Postránecký, Wokoun, 1996). Prostředky poskytované ze zdrojů EU musí být doplněny určeným podílem zdrojů ze strany příjemce pomoci, ať už ze státního rozpočtu, rozpočtů regionálních a místních či úvěrem (Grospič, Heřmanová, Jetmar, Kadeřábková, Kouřilová, Macháček, Wokoun, 2008).

Výše zmíněné čtyři základní principy jsou rozšířené následujícími autory ještě o několik dalších.

Prvním z nich je *princip monitorování a vyhodnocování*, jehož podstatou je průběžné sledování a vyhodnocování prováděných opatření a celkové efektivnosti vynakládaných prostředků. Jde o důslednou kontrolu nejen věcného, ale i finančního plnění projektu. Před schválením je vyžadováno podrobné hodnocení dopadů projektu, které přinese. Následuje průběžné monitorování realizace projektu a na závěr přichází zhodnocení skutečných přínosů projektu (Wokoun, Malinovský, Damborský, Blažek, 2008).

*Princip solidarity* reprezentuje zásadu společné podpory vyspělejších zemí zemím méně vyspělým. Tato výpomoc spočívá zejména ve snaze o zvyšování životní úrovně a ekonomického rozvoje zemí méně vyspělých prostřednictvím společného rozpočtu EU (Vilamová, 2005).

*Princip subsidiarity* se snaží o plnění jednotlivých cílů na co nejnížší možné úrovni rozhodování, pokud je možné jej na dané úrovni uspokojivě zajistit. Tento princip je již zakotven v Maastrichtské smlouvě (Wokoun, 2006).

Autorky Boháčková a Hrabánková navíc ve své publikaci ještě přidávají další zásady. Konkrétně *zásadu rovnosti žen a mužů a zákaz diskriminace*, dále *územní úroveň provádění*, *udržitelný rozvoj*, *proporcionální intervence* a *sdílené řízení* spojené s programovacím obdobím 2007 – 2013 (Boháčková, Hrabánková, 2009).

## **2.2.8 Principy regionální politiky ČR v programovacím období 2014-2020**

Principy sestavilo Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen MMR) v dokumentu „Podklad pro přípravu Dohody“ na základě návrhu nařízení EU, evropských a národních strategií. Definuje postup přípravy ČR na čerpání finančních prostředků z fondů Společného strategického rámce a operačních programů. Jsou formulovány čtyři základní principy, konkrétně princip strategického zaměření a propojování, princip podpory fungujícího trhu, princip podpory kvalitních projektů a princip snadnější přípravy a realizace projektů, které zabezpečují účinné a efektivní užití všech fondů EU (Profaktum – dotační poradenství, technická asistence, vzdělávání, *Plánovací období EU 2014 – 2020*, © 2008 – 2014).

## **2.2.9 Strukturální fondy EU v období 2007-2013 a další možnosti financování**

Strukturální fondy a Fond soudržnosti jsou hlavním nástrojem strukturální politiky pro realizaci cílů politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Jsou využívány jako grantové nástroje pro spolufinancování operačních programů (dále jen OP). Strukturálními fondy označujeme Evropský fond pro regionální rozvoj a Evropský sociální fond (König, Cihelková, Krč, Lacina, Ostřížek, Svačinová, Šlosarčík, Volek, 2009).

**Evropský fond pro regionální rozvoj** (ERDF, angl. The European Regional Development Fund) je především zaměřen na vyrovnávání či odstraňování hlavních diferenciací v rámci EU. Podílí na posilování rozvoje regionů, podpoře stabilního a trvale udržitelného rozvoje a vytváření pracovních míst (Wokoun, 2003). Hlavním cílem ERDF je prosazování hospodářské a sociální soudržnosti v EU snižováním rozdílů mezi regiony či sociálními skupinami. Tento fond byl založen v roce 1975 a dodnes je objemem finančních prostředků největším strukturálním fondem (Vilamová, 2004).

ERDF zaměřuje svou pomoc na mnoho priorit, které jsou odraženy v cílech regionální a strukturální politiky. Jde především o financování investic, které přispívají k vytváření pracovních míst, investic do infrastruktury, opatření na podporu regionálního rozvoje (zahrnují poskytovanou pomoc a služby především malým a středním podnikům) a technické pomoci (Europa.eu, *Summaries of EU legislation – European Regional Development Fund (ERDF) (2007 – 2013)*, 2010).

**Evropský sociální fond** (ESF, angl. The European Social Fund) se od svého vzniku v roce 1960 orientuje na zlepšení perspektiv lidí při hledání práce a získávání kvalifikací. Posláním ESF je předcházet a bojovat s nezaměstnaností, vytváření kvalitního záze-  
mí evropským podnikům a pracovní síle v EU, které by podnítilo využívat nové příleži-  
tosti a ochránilo trh práce před problémy (Wokoun, 2006).

ESF především usiluje o naplnění následujících bodů uveřejněných na webovém serve-  
ru Europa.eu (Europa.eu, *Evropský sociální fond (2007 – 2013)*, 2010):

- dosažení plné zaměstnanosti,
- zvýšení kvality a produktivity práce,
- podporu sociálního začlenění<sup>1</sup>,
- snížení rozdílů v zaměstnanosti na celostátní, regionální a místní úrovni.

**Fond soudržnosti**, též kohezní fond (CF, angl. The Cohesion Fund), byl založen v roce 1993 pro slabší země jako nástroj solidarity. Tyto země musely splnit tzv. maastrichtská kritéria, která umožňovala vstup do Hospodářské a měnové unie (EurActiv.cz, *Fond soudržnosti*, © 2004 – 2014). Fond financuje významné projekty z oblasti životního prostředí a infrastruktury transevropských dopravních sítí. Možnost čerpat finanční prostředky mají státy, jejichž hrubý národní produkt (HNP) je nižší než 90% průměru EU (Svatošová, Boháčková, Hrabánková, 2005). Obecným cílem CF je podpora hospodářské a sociální soudržnosti Společenství, i když nepatří mezi strukturální fondy (Wokoun, 2006).

Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond fungoval od roku 1962 jako strukturální fond, avšak od roku 2006 byl rozdělen do dvou fondů – **Evropský zemědělský záruční fond** (EAGF) a **Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova** (EAFRD). Ty se již mezi strukturální fondy neřadí. EAGF financuje tržní opatření společné zemědělské politiky (např. přímé platby zemědělcům). Finanční prostředky z EAFRD slouží ke zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví, zlepšení životního prostředí a kvality života ve venkovských oblastech (Euroskop.cz, *Přehled fondů EU*, © 2005 – 2014).

---

<sup>1</sup> Podporou sociálního začlenění je myšleno zejména umožnění vstupu na trh práce sociálně slabším osobám, např. zdravotně postiženým či etnickým menšinám (Europa.eu, *Evropský sociální fond (2007 – 2013)*, 2010).

Dalšími fondy jsou **Evropský námořní a rybářský fond** (EMFF), který podporuje rybolov a vede k vyšší konkurenceschopnosti a ochraně životního prostředí. **Fond solidarity** poskytuje státům finanční pomoc při velkých přírodních katastrofách, jejichž škody jsou vyšší než 0,6% HDP postižené země. Pracovníkům, kteří ztratili práci z důvodu globalizace, pomáhá **Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci** (EFG) (Euroskop.cz, *Přehled fondů EU*, © 2005 – 2014).

**Norské fondy** představují finanční pomoc Norska státům EU, které jsou ekonomicky slabší. Tato pomoc je především v podobě grantu na investiční a rozvojové projekty v prioritních oblastech, jako jsou např. ochrana životního prostředí nebo zdravotnictví (Wokoun, 2006).

### **2.2.10 Územní jednotky pro regionální politiku EU**

Evropský statistický úřad (dále jen EUROSTAT) v roce 1988 zavedl společnou klasifikaci územních statistických jednotek. Slouží především pro regionální politiku EU, která na základě stanovených cílů poskytuje pomoc ze strukturálních fondů, dále je podkladem pro regionální statistiky (pro srovnávání území) a pro analýzu ekonomických ukazatelů v daných regionech (Vilamová, 2005). Jedná se o tzv. nomenklaturu územních statistických jednotek uváděné pod zkratkou NUTS. Tyto jednotky jsou ve třech základních úrovních a Nařízení Evropského parlamentu a Rady uvádí minimální a maximální počet obyvatel. Pro NUTS 1 je rozmezí 3 – 7 milionů, pro NUTS 2 se uvádí interval 800 000 – 3 milionů a pro NUTS 3 je stanoveno rozpětí 150 000 – 800 000 obyvatel (Wokoun, Malinovský, Damborský, Blažek, 2008).

V České republice se dělení NUTS využívá od 1. ledna 2000. Pro územní členění menších celků než kraj se používá systém LAU (místní správní jednotky), dříve se tyto celky označovali NUTS 4 a NUTS 5. Oba tyto systémy jsou vzájemně propojené (Národní ústav odborného vzdělávání, *Klasifikace jednotek NUTS*, 2008).

Český statistický úřad jasně vymezuje NUTS a území spadající do dané úrovně. NUTS 1 je tvořeno celým územím České republiky, NUTS 2 zahrnuje sdružené kraje, neboli vyšší územně samosprávné celky (VÚSC). Do NUTS 3 spadají kraje, LAU 1 obsahuje okresy a LAU 2 obce (Český statistický úřad, *Vymezení územních jednotek NUTS v ČR pro potřeby statistické a analytické a pro potřeby EU*, 2012).

Pro získání prostředků ze strukturálních fondů je nejdůležitější úroveň NUTS 2, tzv. regiony soudržnosti. Jsou tvořeny jedním či více kraji. V České republice existuje 7 regionů soudržnosti – Severozápad, Severovýchod, Jihozápad, Jihovýchod, Střední Čechy, Střední Morava a Moravskoslezsko (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, *Regiony regionální politiky*, [2014]).

### **2.3 Regionální politika v České republice**

*„Česká regionální politika je chápána jako koncepční činnost státu, regionálních a místních orgánů, jejímž cílem je přispívat k vyváženému a harmonickému rozvoji jednotlivých regionů v ČR, ke snižování neodůvodněných rozdílů mezi úrovněmi rozvoje jednotlivých regionů a ke zlepšení regionální hospodářské struktury.“* (Wokoun, Malinovský, Damborský, Blažek, s. 397 – 398, 2008).

Regionální politika definuje cíle regionálního rozvoje na národní a regionální úrovni, formuje metody a postupy, aby došlo k naplnění daných cílů. Realizuje se prostřednictvím opatření na podporu regionálního rozvoje (Wokoun, 2003).

Moderní fungování regionální politiky v tržních ekonomikách západních zemí Evropy se v ČR se prosadilo až po roce 1989. V druhé polovině devadesátých let zaujala místo jedné z nejdůležitějších politik státu a díky tomu vznikl soubor programových dokumentů pro jednotlivé úrovně státu, které shrnuje Wokoun v jedné ze svých mnoha publikací (Wokoun, 2003):

- centrální úroveň – Strategie regionálního rozvoje ČR,
- regionální úroveň (NUTS 2) – Regionální OP,
- regionální úroveň (NUTS 3) – Strategie rozvoje budoucích krajů, Programy rozvoje krajů,
- mikroregionální úroveň – Strategie či Programy rozvoje mikroregionů,
- místní úroveň – Programy rozvoje obcí.

Pro českou regionální politiku byl zásadní rok 2000, kdy bylo přijato několik zásadních zákonů, které se týkaly zavedení krajského zřízení. Jedná se především o zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, který rámcově upravuje regionální politiku. Do tohoto roku byla regionální politika prováděna pouze na základě nařízení vlády (Wokoun, Malinovský, Damborský, Blažek, 2008). Dalšími důležitými zákony byly zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích a zákon

č. 132/2000 Sb., o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o okresních úřadech a zákonem o hlavním městě Praze (Grospič, Heřmanová, Jetmar, Kadeřábková, Kouřilová, Macháček, Wokoun, 2008).

### 2.3.1 Regionální struktura ČR

V ČR geografická struktura splývá z povodí řek, které utváří tzv. *makroregiony* – polabský (Čechy), podunajský (Morava) a pooderský (české Slezsko). Území ČR tvoří makroregion vyššího stupně, který je vnitřně značně integrovaný z ekonomické, národnostní a politické stránky. Čechy jsou chápány jako mononodální s mimořádným postavením Prahy. *Mezoregiony* v ČR jsou definovány jako rozsáhlé územní jednotky, jejichž celistvost je vázána na prostorové vztahy obyvatelstva. Mezoregionální procesy jsou především migrace obyvatel, dojíždka do hierarchicky vyšších zařízení služeb a občasná dojíždka do zaměstnání. *Mikroregiony* jsou územní celky, kde jsou uzavřeny regionální procesy, zejména dojíždka do zaměstnání a za primárními druhy služeb. Ze všech celků v ČR jsou nejvíce jednotné (Grospič, Heřmanová, Jetmar, Kadeřábková, Kouřilová, Macháček, Wokoun, 2008).

### 2.3.2 Fondy předvstupní pomoci

Fondy předvstupní pomoci EU slouží pro kandidátské země, kterým napomáhají splnit podmínky pro vstup do EU. Nástroje fondů využívaných ČR orientovány převážně na co nejefektivnější využití finančních prostředků ze strukturálních fondů po přistoupení do EU. Konkrétně se jednalo se o tři předvstupní programy PHARE, SAPARD a ISPA. Od roku 2007 existuje nový nástroj IPA – Nástroj pro předvstupní pomoc (Ministerstvo pro místní rozvoj, *Fondy předvstupní pomoci*, [2014]).

Fond **PHARE** (angl. Poland and Hungary Aid for Restructuring of the Economy) vznikl v roce 1989 primárně jako pomoc pro Polsko a Maďarsko, ale postupně začaly čerpat i další přistupující státy. Tento fond sloužil pro překonání hospodářských a politických rozdílů mezi zeměmi bývalého východního bloku a západní Evropy (Ministerstvo pro místní rozvoj, *PHARE*, [2014]). PHARE byl zaměřen na 17 aktivit, např. vzdělávání, doprava, energetika, zemědělství či rozvoj lidských zdrojů, kde ČR získala v období od března 2005 do srpna 2006 zhruba 505,4 milionů korun. Tento program měl připravit ČR na získávání finančních prostředků z Evropského sociálního fondu (Euroskop.cz, *ČR získala z programu Phare na zaměstnanost půl miliardy korun*, 2007). V roce 1994

vznikl subprogram Phare, tzv. Program přeshraniční spolupráce (PHARE CBC), který znamenal pro ČR nejpodstatnější podporu v oblasti regionálního rozvoje (Wokoun, 2006).

Fond **SAPARD** (angl. Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development) umožňoval získat finanční prostředky v oblasti zemědělství a rozvoje venkova. Cílem bylo nasměrovat kandidátské státy na priority Společné zemědělské politiky a rozvoje venkova. Pro ČR bylo vyčleněno na sektor zemědělství zhruba 540 milionů korun a pro rozvoj venkova 270 milionů korun ročně. Finanční podpora byla určena především pro menší projekty, např. projekty menších a středních obcí, podnikatelů v zemědělství či potravinářské výrobě. Po vstupu ČR do EU byl tento fond nahrazen Evropským zemědělským podpůrným a záručním fondem (Euroskop.cz, *Předvstupní pomoc*, © 2005 – 2014).

Program **ISPA** podporoval projekty v oblasti životního prostředí (např. znečištění vod, ovzduší), infrastruktury (investice do staveb a propojení národních dopravních sítí) a transevropských dopravních sítí. Finanční prostředky byly přerozdělovány na základě kritérií, která se týkaly počtu obyvatel, HDP, rozlohy státu, připravenosti k využívání fondů a získávání prostředků na základě předloženého projektu, který byl financován i ze strany navrhujícího státu. U schválených projektů se podepisovalo tzv. finanční memorandum, které ustanovilo principy financování mezi státem a EU. Po přistoupení do EU tento program nahradil Fond soudržnosti (Euroskop.cz, *Předvstupní pomoc*, © 2005 – 2014).

### **2.3.3 Strategické dokumenty pro aplikaci regionální politiky EU v ČR**

Zapojení ČR do regionální a strukturální politiky EU podnítilo vypracovat strategické a programové dokumenty. Všechny tyto dokumenty musely být v souladu s legislativou, dokumenty a mechanismy regionální politiky EU (Marek, Kantor, 2009).

Ministerstvo pro místní rozvoj je hlavním orgánem provádějícím regionální politiku v ČR. Schvaluje a implementuje koncepční dokumenty a strategie (Ministerstvo pro místní rozvoj, *Regionální politika*, [2014]).

**Strategické obecné zásady společenství** (SOZS, angl. Community Strategic Guidelines) jsou rámcovým strategickým dokumentem EU, který obsahuje nejdůležitější priority a zásady politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Vypracování zásad je velice

zdlouhavé. Nejprve je Evropská komise navrhne, postoupí k projednání Evropskému parlamentu a Radě EU a ti určí konečnou podobu. Na základě SOZS každý stát vypracovává tzv. Národní strategický referenční rámec, který předkládá Evropské komisi (Marek, Kantor, 2009).

**Národní rozvojový plán** je podstatným dokumentem pro vyjednávání s Evropskou komisí o poskytnutí finanční pomoci a následné získání těchto prostředků ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti. Nařízení Rady EU vymezuje nároky na strukturu a obsah tohoto dokumentu, které musí být v souladu s legislativou EU. Globální cíl tohoto dokumentu definuje Vilamová ve své publikaci jako: Udržitelný rozvoj založený na konkurenceschopnosti (Vilamová, 2005).

**Národní strategický referenční rámec (NSRR)** vypracovává každá členská země v návaznosti na Národní rozvojový plán a Evropská komise jej schvaluje. V tomto strategickém a programovém dokumentu jsou popsány priority a opatření, na které by daný stát chtěl získat finanční pomoc ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti. Je zde popsána struktura a mechanismus čerpání finanční pomoci včetně popisu jednotlivých OP (Vláda České republiky, *Národní strategický referenční rámec: Strategický dokument v oblasti operačních programů*, 2008).

**Operační programy** jsou dokumenty schválené Evropskou komisí k uskutečnění Rámce podpory Společenství. Obsahují pevné soubory priorit a víceletých ustanovení. Priority mohou být financovány jedním či více strukturálními fondy. Integrovaný OP je takový OP, který je financován z několika fondů (Mates, Wokoun, 2001).

Operační programy jsou nástrojem pro získání finanční pomoci ze strukturálních fondů nebo Fondu soudržnosti. Existují dvě varianty OP. Tematické řeší problémy dané oblasti např. v oblasti dopravy, podnikání, životního prostředí. Regionální OP se týkají jednoho daného regionu, konkrétně regionu na úrovni NUTS 2 (Marek, Kantor, 2009).

OP platné pro ČR v programovacím období 2007 – 2013 rozdělené dle cílů regionální politiky jsou vymezeny níže.

Pod **cíl 1 Konvergence** spadaly tematické a regionální OP. Jednalo se o OP Podnikání a inovace, OP Doprava, OP Životní prostředí, OP Lidské zdroje a zaměstnanost, OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost, OP Výzkum a vývoj pro inovace, Integrovaný OP, OP Technická pomoc (Ministerstvo pro místní rozvoj, *Operační programy 2007 – 2013*, [2014]).



*Regionální OP* byly vytvořeny pro regiony na úrovni regionů soudržnosti, výjimkou bylo hlavní město Praha. Jedná se o ROP NUTS 2 Jihovýchod, ROP NUTS 2 Jihozápad, ROP NUTS 2 Severovýchod, ROP NUTS 2 Severozápad, ROP NUTS 2 Moravskoslezsko a ROP NUTS 2 Střední Morava (Chvojková, Květoň, 2007).

Pro **cíl 2 Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost**, pod který spadalo hlavní město Praha, byly vytvořeny dva OP, konkrétně OP Praha konkurenceschopnost a OP Praha adaptabilita (Chvojková, Květoň, 2007).

**Cíl 3 Evropská územní spolupráce** zahrnovalo Programy přeshraniční spolupráce, které tvořily příhraniční regiony ČR, které spolupracovaly s příslušným přeshraničním regionem (Chvojková, Květoň, 2007). Mezi tyto Programy patřily OP Mezuregionální spolupráce, OP Nadnárodní spolupráce, OP Přeshraniční spolupráce ČR – Bavorsko, OP Přeshraniční spolupráce ČR – Polsko, OP Přeshraniční spolupráce ČR – Rakousko, OP Přeshraniční spolupráce ČR – Sasko, OP Přeshraniční spolupráce ČR – Slovensko, INTERACT II (cílem bylo zvýšení kvality územní spolupráce a implementace programů), ESPON 2013 (cílem byl rozvoj politiky územní soudržnosti) (Ministerstvo pro místní rozvoj, *Operační programy 2007 – 2013*, [2014]).

Programovací období 2014 – 2020 zahrnuje následující OP též rozdělené dle stanovených dvou cílů.

**Cíl 1 Investice pro růst a konkurenceschopnost** – pod tento cíl spadá OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, OP Výzkum, vývoj a vzdělávání, OP Zaměstnanost, OP Doprava, OP Životní prostředí, Integrovaný regionální OP, OP Praha – pól růstu ČR, OP Technická pomoc, OP Rybářství 2014-2020, Program rozvoje venkova, OP přeshraniční spolupráce mezi Českou republikou a Polskou republikou, OP přeshraniční spolupráce mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, OP přeshraniční spolupráce mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, OP přeshraniční spolupráce mezi Českou republikou a Svobodným státem Bavorsko, Program nadnárodní spolupráce Central Europe 2020, OP nadnárodní spolupráce Danube (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, *Programy pro programové období 2014 – 2020*, [2014]).

Pro **cíl 2 Evropská územní spolupráce** je uveden OP ESPON 2020 a OP INTERACT III (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, *Programy pro programové období 2014 – 2020*, [2014]).

### 2.3.4 Nástroje regionální politiky ČR

Nejběžněji se nástroje regionální politiky člení do dvou skupin – makroekonomické a mikroekonomické povahy. Existují i další nástroje, které nemají hlavní ekonomický základ. Využívání *makroekonomických nástrojů* je velice ohraničeno ostatními národohospodářskými cíli (jako např. udržení inflace na žádoucí úrovni). Mezi makroekonomické nástroje Grospič a kol. (Grospič, Heřmanová, Jetmar, Kadeřábková, Kouřilová, Macháček, Wokoun, 2008) řadí:

- *fiskální politiku* – díky státnímu rozpočtu dochází k meziregionálnímu přerozdělování. Vysoce příjmové regiony přináší více peněz do státního rozpočtu, než regiony s nízkými příjmy obyvatel a podniků daného regionu,
- *monetární politiku*, která ovlivňuje množství peněz v ekonomice. Její využití pro regionální problémy není tak rozsáhlé z důvodu negativních dopadů na inflaci a
- *protekcionismus* – jedná se o státní ovlivňování dovozů prostřednictvím dovozních limitů a cel, které jsou sice zaměřené výrobně, ale regionální vliv je významný. Dochází k uvalení dovozních limitů a cel na produkty, jejichž výroba je prostorově orientována v upadajících regionech. Cílem opatření je zaměřit poptávku na domácí produkci.

*Mikroekonomické nástroje* působí na rozhodování ekonomických subjektů o jejich prostorovém umístění. Cílem je nastolení rovnováhy na regionálních trzích práce především díky vlivu na obou stranách tohoto vztahu, tzn. práce a kapitálu. Kadeřábková, Mates, Postránecký a Wokoun uvádí ve své publikaci dva typy nástrojů, které je možné rozdělit dle působnosti na daný ekonomický subjekt (Kadeřábková, Mates, Postránecký, Wokoun, 1996):

- *nástroje ovlivňující prostorový pohyb pracovních sil* (nástroje realokace pracovních sil) – v situaci vzniku meziregionálních rozdílů ve mzdách či nezaměstnanosti pracovníci nereagují okamžitě. Zjištění, jak pracovní síla uvažuje o migraci, je důležité pro regionální politiku, aby její nástroje fungovaly tak, jak mají. V současnosti jsou nástroje regionální politiky zaměřeny především na rekvalifikaci pracovníků a vstup kapitálu do problémových regionů,
- *nástroje působící na prostorový pohyb kapitálu* (nástroje realokace kapitálu) – tyto nástroje jsou cílené na vytváření nových pracovních příležitostí v daném regionu díky stávajícím firmám nebo přilákání nových.

Institucionálním nástrojem pro podporu regionálního rozvoje jsou tzv. regionální rozvojové agentury, které zajišťují vytvoření regionálních programů a plánů, poskytování služeb pro podnikatelské subjekty a pro orgány veřejné správy, prezentaci regionu a obcí, vzdělávání, školení, přípravu a realizaci programů EU (Grospič, Heřmanová, Jetmar, Kadeřábková, Kouřilová, Macháček, Wokoun, 2008).

### **2.3.5 Národní cíle ČR v rámci Strategie Evropa 2020**

Na základě Strategie Evropa 2020 jsou národní cíle ČR rozděleny do pěti okruhů, tj. zaměstnanost, investice do výzkumu a vývoje, zvyšování energetické účinnosti, vzdělávání a sociální začleňování se snižováním chudoby (Vláda České republiky, *Strategie Evropa 2020 a ČR*, © 2009 – 2014).

## **2.4 Rozpočet EU**

Jedná se o primární nástroj financování politik EU a finančnímu zajištění chodu a stability celé EU. Mezi podporované aktivity patří oblast vnitřního trhu, zemědělství, regionální a strukturální politiky, dopravy, životního prostředí, kultury, vzdělávání, výzkumu a vývoje, technologického rozvoje, sociální, měnové, zahraniční a bezpečnostní politiky nebo spolupráce policejních a soudních orgánů. Pro rok 2007 převládaly na straně příjmů příspěvky členských států EU, které byly vyjádřeny určitým procentem z HND daného státu, na výdajové straně pak zemědělství a strukturální politika (König, Cihelková, Krč, Lacina, Ostřížek, Svačinová, Šlosarčík, Volek, 2009).

Portál Euroskop.cz popisuje osm zásad, které musí být při přijímání rozpočtu EU respektovány a dodrženy.

*„Zásada jednotnosti a správnosti rozpočtu - rozpočet je nástroj, kterým se pro každý rozpočtový rok stanoví a schvalují veškeré příjmy a výdaje, které se považují za nezbytné pro Evropské společenství a Evropské společenství pro atomovou energii. Zásada ročního rozpočtu - rozpočet se schvaluje na období jednoho roku. Zásada vyrovnanosti - příjmy a výdaje rozpočtu EU musí být vždy vyrovnané. Vzhledem k tomu, že rozpočet je sestavován na bázi odhadu, končí většinou přebytkem (ten je převeden do dalšího finančního období). V případě, že by rozpočet v daném roce skončil deficitem, musí být tento deficit v následujícím roce započítán do výdajů rozpočtu. Zásada zúčtovací jednotky - rozpočet se sestavuje, plní i vyúčtovává v eurech. Zásada obecnosti - celkové*

*příjmy musí pokrývat celkové položky na platby. Až na výjimky uvedené ve finančním nařízení se všechny příjmy a výdaje vykazují v plné výši bez jakýchkoli vzájemných zápočtů. Zásada specifikace - výdaje rozpočtu jsou přiřazeny do jednotlivých hlav a kapitol. Zásada řádného řízení - použití položek rozpočtu musí být v souladu se zásadou řádného finančního řízení, tj. se zásadami hospodárnosti, účinnosti a efektivit. Zásada transparentnosti - rozpočet a opravné rozpočty musí být na základě podnětu předsedy Evropského parlamentu zveřejněny v Úředním věstníku Evropských společenství a to do dvou měsíců od jejich schválení s konečnou platností.“ (Euroskop.cz, Rozpočet EU, © 2005 – 2014).*

#### **2.4.1 Finanční perspektiva rozpočtu pro období 2014-2020**

Jednotlivé položky rozpočtu jsou rozděleny do oblastí podporovaných aktivit vymezených na webových stránkách Europa.eu (Europa.eu, *Rozpočet pro Evropu (2014 – 2020)*, 2011) takto:

1. **rozpočet ve službách výzkumu, inovací a technologického rozvoje** – inovace jsou velice podstatným činitelem, pokud EU chce být na špičce světové scény. Pro zvýšení tohoto postavení Evropská komise (EK) poskytne pro toto období 80 miliard eur na společný rámec pro výzkum a inovace společně s podporou ze strukturálních fondů,
2. **rozpočet ve službách solidarity pro udržitelný růst a zaměstnanost** – prostřednictvím regionální a strukturální politiky EU EK určila 376 miliard eur,
3. **rozpočet pro propojení Evropy** – cílem je umožnit volný vstup na vnitřní trh pro všechny, aby došlo k jeho propojení za pomoci moderní infrastruktury. Částka 40 miliard eur je určena pro integrování tohoto nástroje a dalších 10 miliard eur pro související investice do infrastruktury,
4. **rozpočet pro společnou zemědělskou politiku** – společná zemědělská politika (SZP) se orientuje na potřebnou výši zásob potravin, ochranu životního prostředí a půdy pro zemědělce. V rámci SZP je v plánu podpora hospodaření s přírodními zdroji a opatření ohledně klimatu. Peněžní prostředky jsou uděleny ve výši 281,8 miliard eur pro první pilíř (ekologie), 89,9 miliard eur na rozvoj venkova a 15,2 miliard eur bude rozděleno mezi výzkum a inovace, zajištění dodávek potravin a potravinářskou pomoc, rezervy v oblasti zemědělství a pro Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci,

5. **rozpočet pro investice do lidského kapitálu** – hlavním cílem je zvýšit počet vysokoškolsky vzdělaných lidí v Evropě a zamezit předčasnému ukončování školní docházky. Z tohoto důvodu vznikne Jednotný program zaměřený na vzdělávání, odbornou přípravu a mládež. Rozpočet poskytne 15,2 miliardy eur do vzdělávání a 1,6 miliardy eur do kultury,
6. **rozpočet pro reakce na problémy související s migrací** – 8,2 miliardy eur je určeno na vnitřní záležitosti EU a 455 milionů eur na civilní ochranu a na rezervy pro reakci na mimořádné situace,
7. **rozpočet pro EU jako globální partner** – EK komise vyčlení částku 70 miliard eur, jelikož chce podnítit tvorbu celoafriického nástroje v rámci rozvojové spolupráce a dále podpořit demokratizaci arabských zemí,
8. **projekty vyžadující financování mimo rozpočet EU** jsou projekty, které jsou příliš nákladné na zahrnutí do rozpočtu EU, např. evropský program monitorování země a Evropský rozvojový fond,
9. **zjednodušený rozpočet** – neúspěšné a složité programy budou pozastaveny či zjednodušeny na požadavek EK.

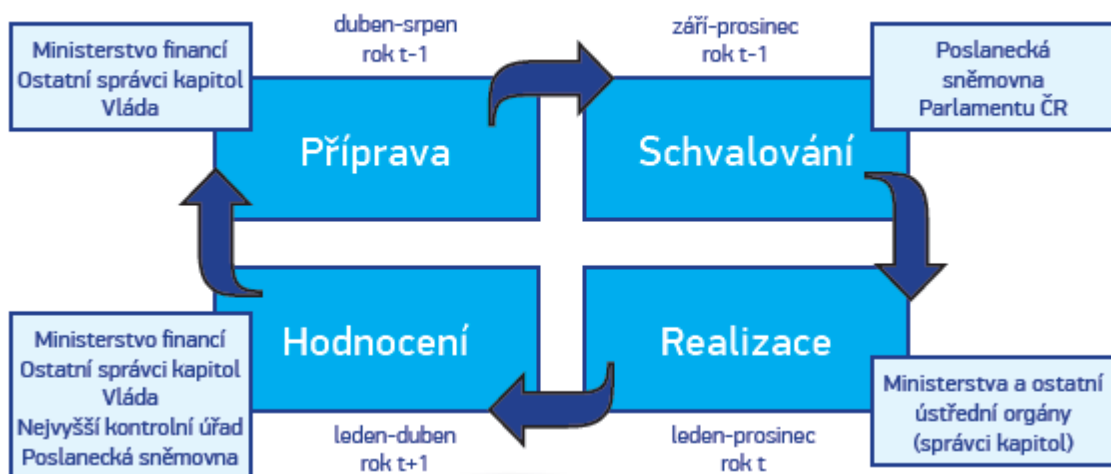
## 2.5 Státní rozpočet

Státní rozpočet (dále jen SR) je hlavním nástrojem Vlády ČR při hospodaření státu s finančními prostředky. Jedná se o nejdůležitější veřejný rozpočet. Lze jej definovat jako centralizovaný peněžní fond, podstatnou bilanci státu (nejdůležitější tzv. rozpočtové saldo, které představuje převyšující míru příjmů nad výdaji), finanční plán a vlivný nástroj rozpočtové politiky. *Příjmy* SR tvoří především příjmy *běžné*, např. svěřené a sdílené daně, cla, správní poplatky, povinné příspěvky na sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti, dále *kapitálové*, např. příjmy z prodeje majetku, cenných papírů a *přijaté dotace* z mimorozpočtových fondů. Na straně *výdajů* tvoří hlavní postavení výdaje *běžné* (neinvestiční) zahrnující mzdy a platy, povinné pojistné za zaměstnance, dotace, sociální dávky apod. Mezi *kapitálové* (investiční) výdaje patří výdaje na pořízení hmotného a nehmotného majetku, nákup cenných papírů, splátky úvěrů atd. (Peková, Pilný, Jetmar, 2005).

Rozdíl mezi příjmy a výdaji SR označujeme pojmem saldo. Může vyjít jak v hodnotách kladných, tak záporných. Kladné saldo představuje přebytkový rozpočet, záporné schodkový (deficitní). Ministr financí Andrej Babiš v informačním letáku o SR uvádí

jeho jasný průběh přípravy a schvalování na základě zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech: „*Ministerstvo financí (MF) předkládá Vládě ČR do 15. dubna předběžný návrh částek výdajového rámce na následující tři roky. Do 30. dubna vláda koncept projedná a usnese se na návrhu částek. Do 31. května MF vypracuje a předloží Vládě předběžný návrh příjmů a výdajů podle jednotlivých kapitol, návrh střednědobého výdajového rámce a návrh střednědobého výhledu na dva roky následující po roce, na který je SR sestavován. Do 20. června Vláda návrhy projedná, provede případné úpravy a návrhy schválí jako předběžné. Do 30. června MF oznámí správcům jednotlivých kapitol částky schválené Vládou. Příslušní správci sdělí částky státním fondům. Do 31. července správci kapitol a státní fondy vypracují návrh svého rozpočtu a střednědobého výhledu. Do 31. srpna MF předloží Vládě návrh zákona o SR, návrh střednědobého výhledu a střednědobých výdajových rámců. Do 30. září vláda návrh projedná, schválí a předloží Poslanecké sněmovně.*“ (Informační příručka Ministerstva financí České republiky, *Státní rozpočet v kostce – 2014*, s. 10, 2014). Tento proces je graficky znázorněn v Obrázku 1.

**Obrázek 1: Rozpočtový proces státního rozpočtu**



Zdroj: Informační příručka Ministerstva financí České republiky, *Státní rozpočet v kostce – 2014*, s. 9, 2014

V případě, že Poslanecká sněmovna návrh rozpočtu neschválí do konce kalendářního roku, řešením je tzv. rozpočtové provizorium, dle kterého v následujícím roce hospodaří ministerstva a další organizační složky státu do doby schválení aktuálního rozpočtu. Z toho plyne fakt, že schvalování rozpočtu může trvat i více než dva roky. Nakládání

s finančními prostředky SR je však po tuto dobu omezené, lze čerpat pouze maximálně jednu dvanáctinu výdajů stanovených rozpočtem předcházejícího roku. Realizace schváleného rozpočtu provází povinnosti správců jednotlivých kapitol SR, především zabezpečení plynulého a hospodárného čerpání výdajů, respektování výše výdajů na danou kapitolu a také účelovost prostředků (Informační příručka Ministerstva financí České republiky, *Státní rozpočet v kostce – 2014*, 2014).

### 2.5.1 Dotace obcím ze státního rozpočtu

Marková ve své publikaci uvádí následující definici dotace: „*Dotací se rozumějí peněžní prostředky SR, státních finančních aktiv nebo Národního fondu poskytnuté právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel. Dotace jsou v zákoně chápány jako nenávratně poskytnuté prostředky ze SR, za které neexistuje protiplnění. Nenávratné jsou v tom smyslu, že pokud příjemce splní podmínky, za kterých mu byly poskytnuty, nevzniká mu vůči SR žádný závazek.*“ (Marková, s. 102, 2000).

Prostřednictvím kapitoly všeobecné pokladní správy SR jsou vypláceny dotace rozpočtům obcí. Z 90% se jedná o dotace běžné určené na obstarání veřejně-prospěšných služeb a statků na místní úrovni. Soubor **běžných** dotací zahrnuje *dotace na výkon státní správy*, které jsou zaměřeny na částečné splacení osobních a věcných výdajů spojených s výkonem státní správy. Postup k jejich vypočtení je dán v příloze zákona o státním rozpočtu. Všeobecně platí, že menší obce mají náklady na správu na obyvatele vyšší, tudíž i vyšší hodnotu poskytnuté dotace na zabezpečení objemu svěřené působnosti. Dále obsahuje *příspěvky na výkon státní správy hlavního města Prahy* a *dotace na výkon zřizovatelských funkcí*. Charakter ostatních dotací je **účelový**. Ty jsou velice přísně zúčtovatelné a nevyužitá část dotace se dostává zpět do SR. Mezi účelové dotace se řadí *dotace na místo v domovech důchodců*, jejichž zřizovatelem je obec a dotace nepokrývá celé provozní náklady, nýbrž je pouze příspěvkem, *dotace na místo v ústavech sociální péče*, jejichž zřizovatelem je obec, *příspěvek na školství*, *dotace na lůžko ve vybraných zdravotnických zařízeních* a *dotace na dávky sociální péče*<sup>2</sup> (Provazníková, 2007).

---

<sup>2</sup> Dávky sociální péče představují tzv. mandatorní výdaje SR a jsou průběžnou položkou rozpočtů obcí. Jejich význam neustále roste zejména z důvodu zvyšování nezaměstnanosti, zvyšování životního minima apod. (Provazníková, 2007)

Nejdůležitějším kritériem, aby obec získala možnost alokovat dotaci ze SR, je finanční spoluúčast obce na realizaci určitého investičního projektu. Bohužel ale většinou dochází k zadlužení především malých obcí, jelikož tento problém řeší pomocí úvěru (Provazníková, Sedláčková, 2009).

## 2.6 Obecní rozpočet

### 2.6.1 Obec

*„Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, tvoří územní celek, který je vymezen hranicí obce. Má též právo vlastnit majetek a obecně je korporací sdružení osob se společným zájmem. Obce jsou právníckými osobami, jejichž vznik je upraven zákonem, jako právnícká osoba může nabývat práv a povinností. Některé obce mohou být za určitých podmínek prohlášeny za městys, město a statutární město.“* (Horzinková, Novotný, s. 99, 2008).

### 2.6.2 Orgány obce

Orgány obce v České republice jsou *volené orgány*, kde vystupují volení zástupci občanů obce, tzn. zastupitelstvo, které vede starosta a obecní rada. V rámci *výkonných orgánů* pracují volení placení odborníci v odborech. Počet členů zastupitelstva je odvislý na počtu obyvatel dané obce (Peková, 1997). *„Počet členů obecního zastupitelstva v obcích do 500 obyvatel je 5- 9 členů, od 501 – 3 000 obyvatel je členů 7 – 15, od 3 001 – 10 000 obyvatel 11 – 25 členů, od 10 001 – 50 000 obyvatel 15 – 35 členů, od 50 001 – 150 000 obyvatel 25 – 45 členů a pokud počet obyvatel obce překračuje 150 000, počet členů zastupitelstva se pohybuje mezi 35 – 55.“* (Peková, s. 87, 2004). Peková dále ve své publikaci z roku 2004 uvádí skutečnost, že zastupitelstvo má rozhodovací pravomoc ve věcech, které mu náleží a nespádají do rozhodování VÚSC. Jedná se např. o rozhodování a schvalování programu rozvoje obce, rozpočtu obce nebo závěrečného účtu, rozpočtových opatření, přejímky úvěrů a dluhů, poskytnutí půjček, smluv o poskytnutí dotací, založení nebo zrušení právníckých osob a obecně závazných vyhlášek. Pro rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většina členů zastupitelstva. Zákon stanovuje, že jednání zastupitelstva jsou veřejná dle vydaného jednacího řádu. Z řad svých členů volí členy rady obce (Peková, 2004). Povinnosti starosty jsou definovány jako reprezentace obce na veřejnosti, příprava a koordinace schůzí obecní rady, podepisování usnesení



a odpovědnost obecnímu zastupitelstvu, jelikož stejně jako místostarosta je volen zastupitelstvem města z řad svých členů (Peková, 1997). Obecní rada se jako výkonný orgán zodpovídá zastupitelstvu. Pokud počet členů obecního zastupitelstva nedosahuje 15-ti, obecní rada se nezřizuje. Počet členů obecní rady nesmí překročit jednu třetinu počtu členů zastupitelstva, resp. počet se pohybuje v rozmezí 5 – 11 členů vždy v lichém počtu. K přijetí rozhodnutí je nutný stejný počet členů jako u zastupitelstva, ale jednání jsou neveřejná (Peková, 2004).

Demokratičnost samosprávy je zajištěna volením orgánů obce občany, možností hlasování občanů prostřednictvím referenda, které se týká především rozvoje a hledání nejlepších řešení problémů v rámci obce a též veřejná shromáždění občanů. Předpoklady pro samostatnost a samosprávu obce jsou vlastnictví majetku, vlastní příjmy a rozpočet (Peková, 1997).

### 2.6.3 Rozpočet

Obecní rozpočet, stejně jako SR, je velice důležitým především z hlediska hospodaření s obecními financemi. Stranu příjmů a výdajů územního rozpočtu ovlivňuje míra samofinancování, která vyjadřuje, do jaké míry může obec financovat své výdaje na pořízení veřejných statků z vlastních příjmů a též míra finanční soběstačnosti. Ta udává, jakou část celkových získaných příjmů tvoří příjmy vlastní. Jedná se o nástroj, který realizuje regionální politiku. Rozpočtové období je obvykle v délce 12 měsíců, tzn. kalendářního roku (Peková, 2004).

Peková ve své publikaci uvádí nejdůležitější funkce územního rozpočtu (Peková, 2004):

- **alokační** – v obci je rozhodující funkcí, finanční prostředky jsou soustředěny na zabezpečení veřejných statků,
- **redistribuční** – na úrovni obcí se aplikuje jen pro sociální pomoc, jelikož tato funkce je využita hlavně na vyšší úrovni územní samosprávy, kdy dochází k přerozdělování financí z rozpočtu regionu do rozpočtu obcí a tak je možné přispívat k rovnoměrnému ekonomickému a sociálnímu rozvoji na území daného regionu,
- **stabilizační** – funkce je též využívána spíše ve vyšších úrovních se zaměřením na zvyšování ekonomického potenciálu v regionu, resp. obci.

Rozpočet obce obsahuje příjmy, výdaje a ostatní peněžní operace. Příjmy zahrnují zejména příjmy z majetku a majetkových práv, z výsledků hospodářské činnosti, z poplatků, dotace. Výdaje jsou zaměřené na zaplacení závazků daných zákonem, výdaje na vlastní činnost obce, na výkon státní správy, splátky úroků a úvěrů, na obecně prospěšnou činnost atd. (Marková, 2000).

Mimorozpočtové fondy jsou děleny na neúčelové a účelové, které jsou častější. Jsou zakládány na základě rozhodnutí zastupitelstva a hospodaří s veřejnými prostředky. Příjmy rozpočtu obce jsou účelně rozděleny do fondů, které financují vybrané potřeby (Kadeřábková, Peková, 2012).

#### **2.6.4 Etapy rozpočtového procesu a rozpočtové zásady**

Rozpočet obce musí projít celkem pěti etapami rozpočtového procesu. Prvním krokem je sestavení návrhu rozpočtu, který podává výkonný orgán. Dále dochází k projednávání a schválení výše zmíněného návrhu voleným orgánem. Poté následuje plnění rozpočtu, za které odpovídají výkonné orgány. Pokud ale budou mít jakékoli připomínky, musí je zkontrolovat a schválit volené orgány. Průběžná kontrola je prováděna oběma orgány. Poslední fází je sestavení přehledu o skutečném vývoji plnění rozpočtu za minulé období, které provádí výkonný orgán a volené orgány jej následně zkontrolují (Peková, 2004).

V rámci všech kroků rozpočtového procesu musí být dodrženy rozpočtové zásady, které platí v celé rozpočtové soustavě ČR. První zásadou je *každoroční sestavování a schvalování rozpočtu*. Pokud není rozpočet na začátku rozpočtového období odsouhlasen, obec hospodaří v rámci tzv. rozpočtového provizória. Hospodaří se tedy dle rozpočtu z minulého rozpočtového období nebo plánovaného rozpočtu. *Reálnost a pravdivost rozpočtu* poukazuje na splnění plánu rozpočtu bez sebemenších problémů. Důležitá je též *reálnost a pravdivost rozpočtu, úplnost, jednotnost, dlouhodobá rovnováha rozpočtu, hospodárnost, efektivnost, účetní audit a publicita*, tzn. informovanost občanů o hospodaření obce (Peková, 2004).

#### **2.7 Zadluženost obcí**

V současnosti obcím ve valné většině nestačí běžné finanční prostředky. Dochází tedy k tomu, že se obec zadlužuje především díky investování do výstavby či modernizaci infrastruktury, do ochrany životního prostředí nebo rekonstrukce škol. Vzniká tedy za-

dluženost, kterou obce řeší na kapitálovém trhu, nejčastěji prostřednictvím úvěrů i od několika bank najednou. Dalšími možnostmi, jak získat finanční zdroje jsou emise komunálních dluhopisů či návratné finanční výpomoci a půjčky ze SR a ze státních fondů, ale ty jsou typičtější pro větší města (Provazníková, 2007).

Pokud obec zvolí využití úvěru na financování obce, využívá více druhů. Krátkodobý úvěr je určen pro jedno rozpočtové období pro krytí běžných výdajů ve formě kontokorentního nebo překlenovacího úvěru. Střednědobé úvěry jsou účelové a nejčastěji využívané, určené pro zaplacení investičních projektů. Pro financování investic se využívají též dlouhodobé úvěry se splatností do deseti let (Peková, 2004).

*„Zvyšování dluhu obcí může nastat v souvislosti s možností čerpání finančních prostředků územní samosprávou ze strukturálních fondů EU. Ty vždy vyžadují vlastní finanční spoluúčast žadatele a mohou tak vytvářet tlak na další zadluženost obcí a zejména zadluženost krajů. Profinancování projektů ze strukturálních fondů je zpravidla uskutečněno až po jejich celkové realizaci, takže obec je nucena půjčit si finanční prostředky na celou realizaci projektu.“* (Provazníková, s. 173, 2007).

Stát zadluženost obcí reguluje zejména nepřímo zákony, které upravují hospodaření územních samosprávných celků. Existují i další nástroje, kdy MF má plně v kompetenci povolování emisí komunálních obligací, stát provádí kontrolu hospodaření územních samosprávných celků a dle ukazatele dluhové služby poskytuje dotace. Přímé ovlivňování navrženého schodku rozpočtu obce provádí jen zastupitelstvo obce (Provazníková, 2007).

Přezkoumání hospodaření obce se provádí za uplynulý rok a obec o něj žádá auditora, auditorskou společnost nebo příslušný krajský úřad, pod jehož působnost spadá přezkoumání, i když obec žádost nepodá (Horzinková, Novotný, 2010).

### **2.7.1 Monitoring hospodaření obcí**

Vláda ČR v roce 2008 svěřila činnost monitorování hospodaření obcí MF zejména s cílem přinutit obce k rozváznému hospodaření s veřejnými finančními prostředky a regulaci zadluženosti obcí a krajů. Vznikla tak **Soustava informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU)**. Z názvu vyplývá, že obsahuje dva primární ukazatele – informativní a monitorující. Mezi *informativní* zahrnujeme počet obyvatel obce, celkový příjem, úroky, uhrazené splátky dluhopisů a zapůjčených prostředků, celkovou

dluhovou službu, ukazatel dluhové služby v procentech, celková aktiva, cizí zdroje, stav na bankovních účtech celkem, úvěry a komunální dluhopisy, přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy, celkovou zadluženost, podíl zadluženosti na cizích zdrojích v procentech, osmileté saldo, oběžná aktiva a krátkodobé závazky. Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v procentech a celková běžná likvidita spadá pod *monitorující* ukazatele (Ministerstvo financí České republiky, *Monitoring hospodaření obcí*, 2012).

*„MF každoročně provede z předložených finančních a účetních výkazů výpočet SIMU za všechny obce a vyhodnotí výsledky výpočtu. Obce, jejichž ukazatel celkové likvidity bude k 31. 12. daného roku v intervalu  $<0;1>$  a zároveň podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům vyšší než 25%, budou osloveny dopisem ministra financí a požádány o zdůvodnění tohoto stavu a o stanovisko zastupitelstva obce. MF bude po obdržení vyjádření daných obcí informovat vládu ČR o výsledku monitoringu hospodaření obcí za příslušný rok. MF také vyhodnotí hospodaření ostatních obcí (včetně jimi zřízených příspěvkových organizací) s ukazatelem celkové likvidity v intervalu  $<0;1>$  s pomocí výše zmíněných ukazatelů, přičemž pozornost bude věnována zejména těm obcím, které se v tomto intervalu vyskytly opakovaně. Obcím, u nichž budou i po vyhodnocení všech dostupných podkladů identifikovány vážné problémy s jejich platební schopností, bude ze strany MF ve spolupráci s Ministerstvem vnitra nabídnuta pomoc, spočívající v analýze vzniklých problémů a návrhu doporučení, jak postupovat při jejich řešení. Monitoring hospodaření obcí nevyžaduje dodatečné administrativní ani finanční nároky na rozpočty a chod obcí. Obce nejsou povinny MF zasílat vyplněnou tabulku SIMU.“* (Ministerstvo financí České republiky, *Monitoring hospodaření obcí*, 2012).

### **2.7.2 Ukazatel dluhové služby**

Tento ukazatel MF též počítá každé obci. Pokud dluhová služba překročí 30%, obec musí přijmout na základě oznámení od MF taková opatření, aby v dalším období k tomuto překročení nedocházelo. Nutností ze strany obce je vyjádření se k dané situaci a předložení MF konkrétní kroky (Provazníková, 2007).

V níže uvedené Tabulce 1 je demonstrován postup výpočtu ukazatele dluhové služby.

**Tabulka 1: Výpočet ukazatele dluhové služby**

Číslo řádku	Název položky	Odkaz na rozpočtovou skladbu nebo jiné vymezení ukazatele	Stav k 31. 12. sledovaného roku
1	Daňové příjmy	Třída 1	
2	Nedaňové příjmy	Třída 2	
3	Přijaté dotace souhrnného finančního vztahu*	Seskupení položek 4112 + 4212	
4	Dluhová základna	ř. 1 + ř. 2 + ř. 3	
5	Úroky	Položka 5141	
6	Splátky jistiny a dluhopisů	Položky 8xx2 a 8xx4	
7	Splátky leasingu	Položka 5178	
8	Dluhová služba	ř. 5 + ř. 6 + ř. 7	
<b>9</b>	<b>Ukazatel dluhové služby</b>	<b>ř. 8 děleno ř. 4</b>	<b>&lt; 30%</b>
* prostředky v rámci souhrnného finančního vztahu SR k rozpočtům obcí a krajů dle přílohy zákona o SR na příslušný kalendářní rok			

Zdroj: Provozničková, s. 177, 2007

Pokud nastane skutečnost, že obec či kraj překročí hranici ukazatele dluhové služby, MF překládá seznam těchto uskupení poskytovatelům finančních prostředků ze SR nebo státních fondů. V situaci, kdy daná obec, popř. kraj zažádá o dotaci, půjčku nebo návratnou finanční výpomoc, poskytovatelé uplatní toto kritérium při rozhodování o přidělení finančních prostředků. Existuje možnost přihlédnutí k tzv. zohledňujícím kritériím (např. kontokorentní účet, zapojení do programu Phare, Sapard a Strukturálních fondů, zadluženost vzniklá na základě odstraňování škod po povodni), díky nimž se obce a kraje nepovažují za „problémové“ (Provozničková, 2009).

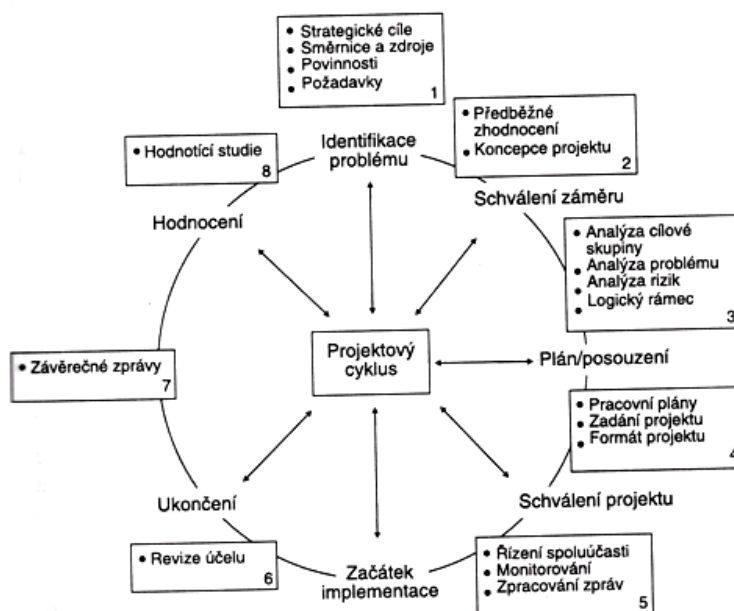
Alternativními ukazateli zadluženosti mohou být např. poměr dluhové služby k běžným příjmům, saldo běžného rozpočtu, běžné příjmy (svěřené daně, sdílené daně, běžné dotace) či čistý provozní výsledek (Provozničková, 2007).

## 2.8 Překládání projektů

Jasně zadaný cíl a správně zpracovaný projekt je základem k získání finančních prostředků ze strukturálních fondů. K tomu, aby projekt byl úspěšný, jsou důležité implementační struktury, tzn. řídicí orgány, zprostředkovatelé, platební agentury, monitorovací a kontrolní orgány, které dohlíží na skloubení evropských, veřejných a státních zdrojů. Mezi nejvíce podporované projekty jsou ty, které se týkají celého území či obyvatelstva daného regionu. Rozdělení je možné do čtyř skupin, a to dle *věcné struktury* na jednotematické a vícetematické, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé projekty patří do dělení dle *délky jejich řešení*, *věcná orientace finančních prostředků* zahrnuje projekty investiční a organizační a dle *výše finanční podpory* rozlišujeme projekty malé (od 0,5 mil. – 2 mil. Kč) a velké (od 2 mil. – 20 mil.) (Vilamová, 2005).

### 2.8.1 Zásady projektového cyklu

Obrázek 2: Projektový cyklus a související aktivity



Zdroj: Vilamová, s. 61, 2005

Vilamová ve své publikaci uvádí jednotlivé fáze projektového cyklu, kde je důležitá návaznost jednotlivých kroků a ty jsou pro názornost uvedeny v Obrázku 2. První fází je identifikace problému, kdy musí být jasně řečeno, jaký problém bude rozebírán

a s jakým cílem. Uspořádání koncepce projektu a jeho prozatímní zhodnocení je součástí fáze schválení záměru. Díky plánu dochází k analyzování rizik daného projektu, cílových skupin, uspořádání rozpočtů. Schválení projektu zahrnuje činnosti v oblasti řízení projektu, monitorování a vyhotovení zpráv. Následuje začátek implementace, sestavení závěrečných zpráv, které jsou součástí ukončení a hodnocení (Vilamová, 2005).

### 3. Metodika

Hlavním cílem bakalářské práce je popis a zhodnocení současného stavu vybraného města Soběslav z hlediska čerpání finančních prostředků jak z evropských, tak národních zdrojů. Pokud budou existovat i další možnosti získání finančních prostředků, práce se na tuto skutečnost zaměří.

Dílním cílem práce je zjištění dluhového zatížení města na základě ukazatele dluhové služby a s tím samozřejmě související schopnost předfinancování projektů, tzn. dostatečná absorpční kapacita. Nutné podklady pro stanovení jsou v podobě rozpočtů za jednotlivé roky a konečné účty města Soběslav. Na základě výpočtu je zjištěno, zda město efektivně hospodaří s finančními prostředky nebo naopak se ztrátou. Zda práce odhalí variantu hospodaření se ztrátou, navrhne optimální možnost financování v podobě úvěru komerčními bankami. Je možné, že žádná z vybraných komerčních bank neposkytne požadovanou výši prostředků k vyrovnání rozpočtu.

*Literární rešerše* shrnula získané nejdůležitější informace z literárních a internetových pramenů upravené pro potřeby této práce týkající se strukturální a regionální politiky, cílů regionální politiky v programovacím období 2007 – 2013 a 2014 – 2020, nástrojů, základních informací o strukturálních fondech EU a definovala termín absorpční kapacita. Též obsahuje popis struktury rozpočtu EU a obce, rozebírá problematiku dotací a cyklus předkládání projektů.

Pro potřeby *praktické části* jsou klíčové informace čerpány převážně metodou dotazování. Jedním z použitých nástrojů je i dotazníkové šetření, kde jednotlivé body jsou doplněny přímým dotazováním oslovených pracovníků Městského úřadu v Soběslavi a dalších vybraných institucí, kteří musí potřebná data předložit dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Nezbytnou součástí jsou zanalyzované informace získané na oficiálních webových stránkách města a dalších institucí.

Nejprve jsou v praktické části zahrnuty data dotýkající se historie Soběslavi, komplexní charakteristiky města, představení jednotlivých orgánů a struktury obce pomocí organigramu. Dále je výpočtem zjištěn ukazatel dluhové služby společně s uvedením tabulky Soustavy informativních a monitorujících ukazatelů hospodaření města Soběslav. Následně je zanalyzováno dotazníkové šetření dle jednotlivých bodů tohoto dokumentu.



Praktická část též nabídne možnosti dalšího využívání finančních prostředků EU v podobě navržených projektů, které by mohly být na území města zrealizovány.

V neposlední řadě bakalářská práce potvrdí či vyvrátí stanovené hypotézy, které zní:

1. Město Soběslav efektivně využívá finanční zdroje EU,
2. město Soběslav má dostatečnou absorpční kapacitu.

## 4. Řešení a diskuse

### 4.1 Představení města Soběslav

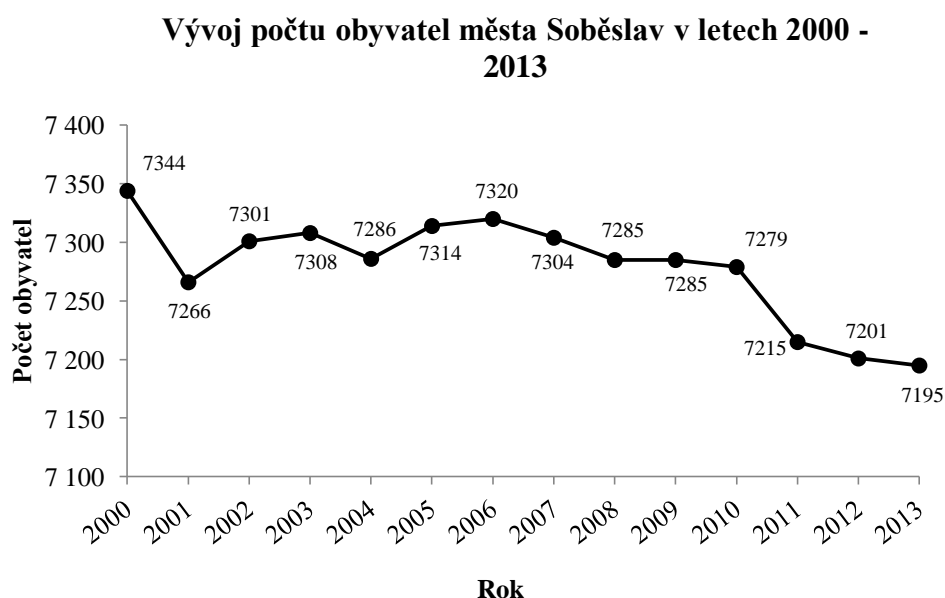
#### 4.1.1 Historie a současnost

Historicky první zmínka o městě Soběslav nacházející se zhruba 20 km jižně od jihočeského Tábora na soutoku řek Lužnice a Černovického potoka se datuje do roku 1293, kdy vznikla osada s hradem přímo na křižovatce obchodních stezek Vitorazské a Solné, přezdívané též Zlaté. V roce 1390 se osada změnila v město opevněné hradbami a Soběslav mohla využívat výsady královských měst díky Rožmberkům, kteří zde vládli téměř 300 let. Historickou dominantou je zajiště hrad Hláska, ve kterém byl vězněn ve 14. století král Václav IV. V 15. století bylo město dobyto husity a v průběhu 16. století se stal předním pánem města Petr Vok, díky němuž zde vznikla tzv. rožmberská škola. Nežádoucí vliv na rozvoj města měla zejména třicetiletá válka a ničivé požáry hradu či staveb na náměstí. K Soběslavi neodmyslitelně patřil prosperující podnik Lada zabývající se výrobou šicích strojů. Významnými pamětihodnostmi jsou především hrad Hláska, kostely svatého Petra a Pavla a svatého Víta, mariánský sloup umístěný na náměstí vedle kamenné kašny se sochou svatého Floriána (Turistika.cz, *Soběslav*, © 2007 – 2015).

Významný byl rok 1990, kdy se centrum Soběslavi stalo městskou památkovou zónou a započaly tak kroky až do dnešní doby k obnově rožmberského hradu Hláska a přilehlých sklepení, infrastruktury, dalších monumentálních stavebních objektů a hradeb, které byly v 19. století bohužel zbourány. Soběslav je perspektivní a turisty velmi oblíbené město. Rozkládá se v blízkosti Borkovických blat s rašeliništi nebo zámku Červená Lhota. Díky tomu je Soběslav městem lokálních cyklistických a turistických tras. Dalším lákadlem je jistě selské baroko a blatská architektura nejen v srdci města. Kulturní vyžití je zde bohaté, poskytuje jej moderní kino, kulturní dům pořádající mnoho aktivit pro děti i dospělé, výstavy v Blatském muzeu či v Galerii kostela svatého Marka. Město však není jen městem památek a turistiky, ale i městem sportu. Nachází se zde rozsáhlé víceúčelové hřiště a sportovní hala, koupaliště, krytá tenisová hala, zimní stadion a mnoho dalších sportovišť (Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska, *Soběslav*, © 2000 – 2015).

Ve městě Soběslav k roku 2013 žilo 7 195 obyvatel dle podkladů Českého statistického úřadu. Vývoj počtu obyvatel za posledních čtrnáct let je demonstrován v následujícím grafu. Je naprosto jasné, že došlo k vcelku výraznému úbytku obyvatelstva (Český statistický úřad, *Databáze demografických údajů za obce ČR*, 2014). O důvodech se samozřejmě statistika nevede, avšak je zřejmé, že vysoké procento občanů odchází zejména z důvodu nezaměstnanosti v daném regionu. Bohužel v posledních letech na území města došlo k úpadku mnoha důležitých firem a tudíž ztráty pracovního místa mnoha lidí.

**Graf 1: Vývoj počtu obyvatel města Soběslav v letech 2004 – 2013**



Zdroj: vlastní zpracování, (Český statistický úřad, *Databáze demografických údajů za obce ČR*, 2014)

Míra nezaměstnanosti v Jihočeském kraji je 6,67% dle ČSÚ k 31. 12. 2014 a v rámci správního obvodu Soběslav byl tento ukazatel v roce 2013 8,44%. Další důležité ukazatele týkající se např. pozemků, obyvatel nebo cestovního ruchu v letech 2001 – 2013 jsou shrnuty v tabulce Českého statistického úřadu v příloze (viz Příloha 1) bakalářské práce (Český statistický úřad, *Vybrané ukazatele za správní obvod Soběslav v letech 2001 – 2013*, [2015]).

#### 4.1.2 Struktura organizace města

Starostou města Soběslav je pan Ing. Jindřich Bláha. V době jeho nepřítomnosti jej zastupuje *místostarosta* pan Mgr. Vladimír Drachovský. Starosta a místostarosta tvoří

položku **Město Soběslav** v níže uvedeném organigramu struktury města (Oficiální stránky města Soběslav, *Struktura města*, © 2015).

Prvním orgánem podřízeným městu je **městský úřad** (dále jen MěÚ), který zahrnuje organizační složky kancelář tajemníka, kterým je pan Ing. Radek Bryll, dále odbor organizační a správy majetku, odbor finanční, odbor dopravy a vnitřních věcí, odbor výstavby a regionálního rozvoje, odbor životního prostředí, odbor sociálně zdravotní a obecní živnostenský úřad (Oficiální stránky města Soběslav, *Struktura města*, © 2015).

Předními činnostmi prováděné kanceláří tajemníka je řešení organizační, personální a mzdové problematiky MěÚ, dále vedení krizového a havarijního plánování, správa dopravy na území města, rozvoj IT sítě a příprava a realizace investičních projektů. Zabezpečení chodu převodů a nájmu pozemků, výběrových řízení spojených s pronájmem nebytových prostor, komunikace s Katastrálním úřadem, Pozemkovým úřadem a Pozemkovým fondem jsou hlavní úkoly odboru organizačního a správy majetku. Finančnímu odboru je svěřené široké spektrum činností. Těmi nejdůležitějšími jsou sestavování ročních rozpočtů, zpracovávání analýzy hospodaření města včetně finančního vypořádání, vyžadování zaplacení pokut či místních poplatků, vedení účetnictví a pokladny města, apod. Vydávání občanských průkazů a cestovních dokladů, stejně tak evidence obyvatel obce, evidence držitelů řidičských oprávnění a motorových vozidel či bodového systému má na starosti odbor dopravy a vnitřních věcí. Realizování staveb na území města v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. a kontrola územního řízení je plně v kompetencích odboru výstavby a regionálního rozvoje. Odbor životního prostředí provádí mnoho činností týkajících se vedení celkové agendy o odpadech, stavu ovzduší, ochraně přírody a krajiny, myslivosti, úkonech vyplývajících ze Zemědělského půdního fondu, povodňových plánech, apod. Obecně odbor sociálně zdravotní zodpovídá za výkon státní správy v této oblasti. Pro příklad lze uvést zajišťování náhradní rodinné péče, předává odpovídajícím soudům a orgánům rozhodnutí v oblasti sociálně právní ochrany dětí, zabezpečení kurátorů nejen pro mládež, dospělé či nepřizpůsobivé občany a rozhodování o důchodových dávkách. Poslední organizační složkou je obecní živnostenský úřad, který řeší veškerou problematiku zabývající se živnostenského podnikání vycházející ze zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (Oficiální stránky města Soběslav, *Struktura města*, © 2015).

**Kontrolní oddělení** též organizačně spadá pod Město Soběslav. Úzce spolupracuje s finančním odborem, jelikož se na jeho činnosti podílí. Zaručuje interní audit a finanční kontroly, z nichž zpracovává protokoly (Oficiální stránky města Soběslav, *Struktura města*, © 2015).

**Městská policie** dohlíží na dodržování veřejného pořádku, vyhlášek města a spravuje agendu poplatků vybíraných MěÚ. Samozřejmostí je provozování městského kamerového systému (Oficiální stránky města Soběslav, *Struktura města*, © 2015).

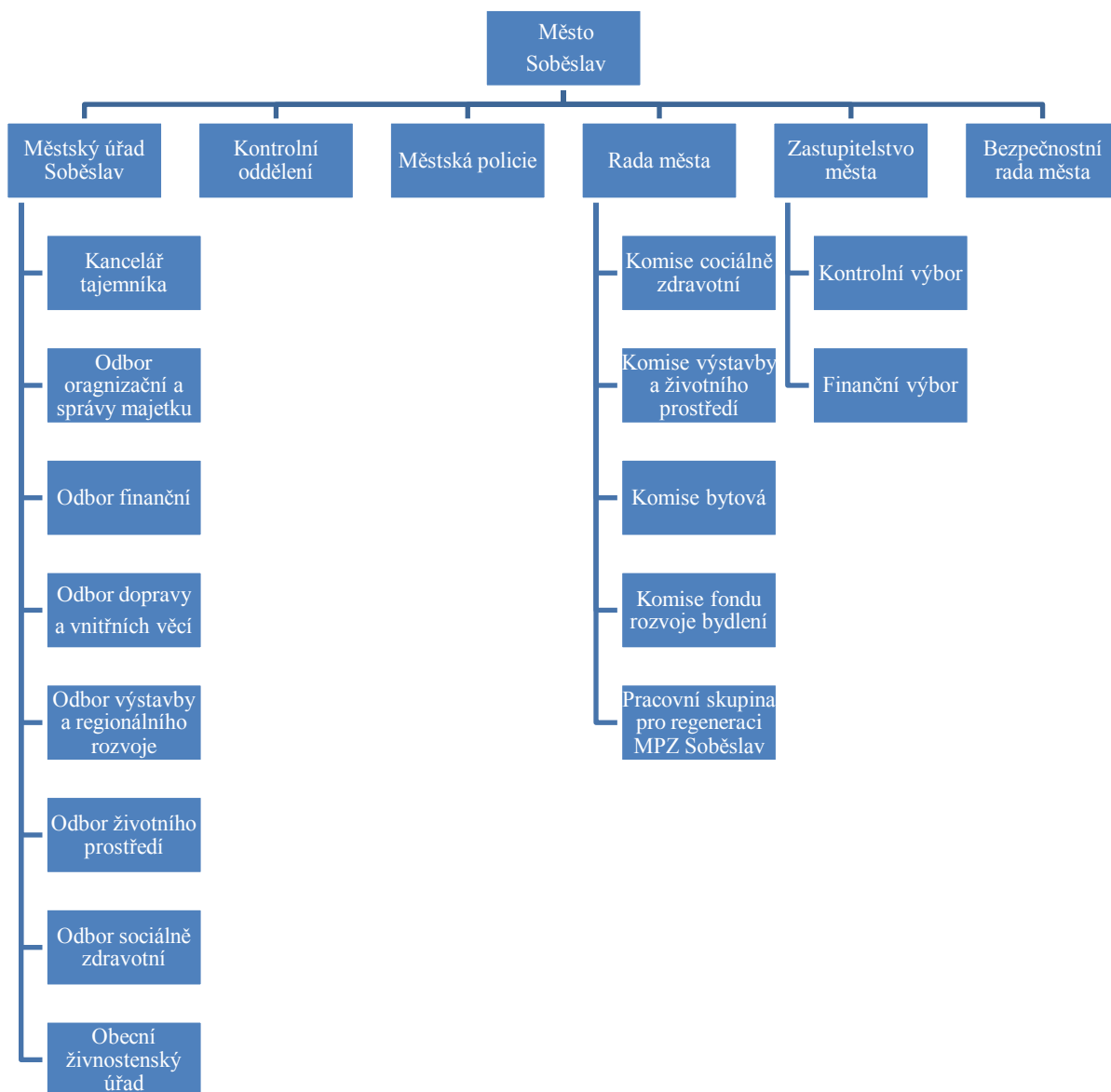
Výkonným orgánem je **Rada města**. Kompetence rady města se orientují zejména na uspořádání podkladů pro jednání zastupitelstva, sjednávání nájemních smluv a o výpůjčce, dozírá nad plnění usnesení a hospodařením obce a zakládání výkonných orgánů městského úřadu, tzn. odborů a oddělení (Peková, 2004). Celkový počet členů rady v Soběslavi je 7 včetně starosty a místostarosty. Podřízenými organizačními složkami jsou komise sociálně zdravotní, výstavby a životního prostředí, bytová, fondu rozvoje bydlení a pracovní skupina pro regeneraci městské památkové zóny Soběslav (Oficiální stránky města Soběslav, *Struktura města*, © 2015).

**Zastupitelstvo města** je předposledním orgánem spadající pod Město Soběslav. Výše v literární rešerši je zmíněno, že počet členů zastupitelstva se odvíjí od počtu obyvatel města. V Soběslavi žije necelých 7 200 obyvatel. Všeobecně by se tedy měl počet členů pohybovat v rozmezí 11 – 25 členů, konkrétně se jedná o 21 členů. V městské hierarchii pod zastupitelstvo spadá kontrolní a finanční výbor (Oficiální stránky města Soběslav, *Struktura města*, © 2015).

Posledním orgánem je **bezpečnostní rada města**. Hlavním jejím posláním je koordinace přípravy na krizové situace na základě zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení. Předsedou bezpečnostní rady města je starosta spolu s jím jmenovanými členy (Ministerstvo vnitra České republiky, *Bezpečnostní rada obce*, 2015).

V níže uvedeném Obrázku 3 jsou shrnuty orgány a odbory zahrnuté ve struktuře města Soběslav.

**Obrázek 3: Organizační struktura města Soběslav**



Zdroj: vlastní zpracování, (Oficiální stránky města Soběslav, *Struktura města*, © 2015)

## 4.2 Řešení

### 4.2.1 SIMU a ukazatel dluhové služby

Již výše v literární rešerši jsou definovány základní informace a související aspekty týkající se Soustavy informativních a monitorujících ukazatelů hospodaření obce. Velice stručně lze definovat SIMU jako soubor nástrojů směřující k hospodárnosti obcí a krajů

se svěřenými státními finančními prostředky. Následující Tabulka 2 představuje informativní a monitorující ukazatele hospodaření města Soběslav k 31. 12. 2012.

**Tabulka 2: Soustava informativních a monitorujících ukazatelů hospodaření města Soběslav k 31. 12. 2012 (v tis. Kč)**

<b>SIMU hospodaření města Soběslav k 31. 12. 2012 (v tis. Kč)</b>			
<b>IČ: 00252921 – MěÚ Soběslav, LAU1: CZ0317 – TÁBOR</b>			
<b>Název ukazatele</b>		<b>Číslo ukazatele</b>	<b>Hodnota</b>
Počet obyvatel obce		1	7 215,00
Příjem celkem (po konsolidaci)		2	129 022,58
Úroky		3	567,50
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků		4	2 821,96
Dluhová služba celkem	/3 + 4/	5	3 389,46
<b>Ukazatel dluhové služby (v %)</b>	<b>/5 : 2/</b>	<b>6</b>	<b>2,63</b>
Aktiva celkem		7	1 391 554,46
Cizí zdroje		8	42 704,05
Stav na bankovních účtech celkem		9	44 258,58
Úvěry a komunální dluhopisy		10	22 575,68
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy		11	0,00
Zadluženost celkem	/10 + 11/	12	22 575,68
<b>Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)</b>	<b>/8 : 7/</b>	<b>13</b>	<b>3,07</b>

Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	/12 : 8/	14	52,87
8-leté saldo		15	13 466,55
Oběžná aktiva		16	54 900,54
Krátkodobé závazky		17	19 902,50
<b>Celková likvidita</b>	<b>/16 : 17/</b>	<b>18</b>	<b>2,76</b>

Zdroj: Ministerstvo financí České republiky, *ÚFIS*, [2015]

Důležité jsou ukazatele 13 a 18, jelikož pokud z účetních a finančních výkazů předložených MF je celková likvidita v intervalu  $<0;1>$  a zároveň je podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům vyšší než 25%, MF informuje danou obec o této skutečnosti a požaduje vysvětlení dané situace s ohledem na hospodaření obce (podrobněji kapitola 2.7.1 Monitoring hospodaření obcí) (Ministerstvo financí České republiky, *Monitoring hospodaření obcí*, 2012).

V případě analyzovaného města Soběslav v roce 2012 se celková likvidita rovnala číslu 2,76 a podíl cizích zdrojů a celkových aktiv dosahoval výše 3,07%. Tato situace svědčí o tom, že město hospodaří se státními finančními prostředky efektivně a hospodárně.

Celkové hospodaření Soběslavi je vysoce efektivní. Svým závazkům vždy dostojí včas a rozpočet obce je vyrovnaný, což dosvědčuje i Příloha 2 Rozpočet města za rok 2014. Absorpční kapacita města Soběslav je tak dostačující pro financování vybraných projektů.

Pro kompletní informace je důležité též uvést postup výpočtu ukazatele dluhové služby, který Provaníková a Sedláčková ve své publikaci definují:

#### **Vzorec 1: Výpočet ukazatele dluhové služby**

$$\text{Ukazatel dluhové služby (v \%)} = \frac{\text{Dluhová služba}}{\text{Dluhová základna}} \times 100 \quad (\text{I})$$

Zdroj: Provaníková, Sedláčková, s. 199, 2009



Tabulka 3 shrnuje vývoj ukazatele dluhové služby a výdajů na dluhovou službu v letech 2009 – 2014. Výdaje na dluhovou službu představují výši splacené jistiny úvěru společně s úrokem.

**Tabulka 3: Vývoj ukazatele dluhové služby a výdajů na dluhovou službu v letech 2009 - 2013**

<b>Hodnota dluhové služby a výdajů na dluhovou službu k 31. 12. v letech 2009 - 2013</b>		
<b>Rok</b>	<b>Hodnota dluhové služby (v %)</b>	<b>Výdaje na dluhovou službu (v tis. Kč)</b>
2009	1,20	2 266,34
2010	27,28	68 444,49
2011	3,71	7 485,80
2012	2,63	3 389,46
2013	2,39	2 821,96

Zdroj: vlastní zpracování, (Oficiální stránky města Soběslav, *Závěrečné účty města*, © 2015)

V roce 2009 je úroveň ukazatele dluhové služby velice nízká stejně jako výdaj na dluhovou službu. Došlo k tomu na základě splacení předešlých úvěrů v minulých letech a tento rok město Soběslav začalo čerpat od komerčních bank úvěry na výstavbu Společenského centra Soběslavska, Záchranu gotického hradu a Rekreačního a relaxačního areálu. Veškeré tyto finanční prostředky sloužily k předfinancování investičních akcí v následujících letech, na které mělo město přislíbenou dotaci z EU. V roce 2010 došlo k výraznému nárůstu tohoto ukazatele díky vysokým splátkám úvěrů na projekty Společenského centra a přestavbu hradu. Od roku 2011 dochází k postupnému snižování ukazatele dluhové služby. V roce 2011 město alokovalo zbylou částku od České spořitelny na projekt výstavby Rekreačního a relaxačního areálu, na který bohužel dotaci nezískalo (více viz. kapitola 4.2.3 Dotazníkové šetření). Též město doplatilo zbylou část staršího úvěru Komerční bance na dostavbu Domu s pečovatelskou službou. Právě kvůli této

mimořádné splátce se výše dluhové služby pohybuje nad 3% oproti dalším letům, kdy již město žádnou půjčku nepřijalo a splácí pouze úvěr na Rekreační a relaxační areál (Oficiální stránky města Soběslav, *Závěrečné účty města*, © 2015). Město Soběslav zatím ani jednou nepřesáhlo hranici 30%, tzn. hranici pro přijmutí zásadních opatření.

S touto problematikou též souvisí i následující Tabulka 4, kde je znázorněn vývoj celkové zadluženosti města a připadající část dluhu na jednoho obyvatele v letech.

**Tabulka 4: Vývoj zadluženosti města na 1 obyvatele v letech 2010 - 2012**

Číslo řádku	Název položky	Údaje k daným položkám k 31. 12. v tis. Kč		
		2010	2011	2012
1	Počet obyvatel	7 279,00	7 279,00	7 215,00
2	Zadluženost celkem	20 558,00	25 397,64	22 575,68
<b>3</b>	<b>Zadluženost města na 1 obyvatele v Kč</b>	<b>2 824,29</b>	<b>3 489,17</b>	<b>3 128,99</b>

Zdroj: Ministerstvo financí České republiky, *ÚFIS*, [2015]

#### 4.2.2 Dokumenty

Základním dokumentem upravující budoucí rozvoj daného města nebo lokality je Integrovaný plán rozvoje města (dále jen IPRM). Avšak tento dokument již s novým plánovacím obdobím zanikl a byl vytvořen nový, pod názvem Integrovaný program rozvoje území (IPRU), který sestavuje za danou lokalitu Regionální rada. Definice a oblast úpravy těchto dokumentů je však obdobná, IPRU je pouze sestaven komplexněji pro dané území.

*„IPRM se rozumí soubor vzájemně obsahově a časově provázaných akcí, které jsou realizovány ve vymezeném území nebo v rámci tematického přístupu ve městech a směřují k dosažení společného cíle či cílů města, obce nebo lokality. Mohou být podpořeny z jednoho či více OP. Integrovaný plán rozvoje města je základním koordinačním rámcem navazujícím na celkovou vizi a strategii rozvoje města za účelem identifikace a řešení problémů rozvojových oblastí města v návaznosti na využití podpory ze struktu-*

*rálních fondů v programovacím období 2007 – 2013.*“ (Integrovaný plán rozvoje města, *Integrovaný plán rozvoje města*, © 2009).

Pro potřeby této práce nebylo možné získat IPRU ani žádný obdobný dokument sestavený městem Soběslav. Vedení města se k této otázce vyjádřilo, že žádný dokument týkající se rozvoje města zpracován nemá.

#### **4.2.3 Dotazníkové šetření**

Pro získání důležitých informací jako podkladů pro sepsání této práce byl sestaven dotazník adresován panu tajemníkovi Ing. Radku Bryllovi. Vyplnění probíhalo nejprve prostudováním dotazníku dotčenou osobou, vyplnění a doplnění některých informací pak osobní schůzkou a přímým dotazováním. Tento dokument je přiložen v bakalářské práci, konkrétně jako Příloha 3.

##### **I. Jaké projekty chce město Soběslav realizovat v programovacím období 2014 – 2020? Jakou formou se bude na těchto projektech podílet stát? Např. prostřednictvím grantů, dofinancování projektů, apod.**

V tomto programovém období dojde ke snížení OP, tzn. všech sedm regionálních OP a Integrovaný OP splyne v pouze jeden společný pro celé území ČR a to **Integrovaný regionální operační program (IROP)**. Důvodem tohoto sjednocení je zjednodušení celého systému a související administrativy. Spolufinancování bude probíhat z 85% z Evropského fondu pro regionální rozvoj a 15% bude hradit příjemce. Projekty budou financované ex-post<sup>3</sup> po jednotlivých etapách. Vymezení podporovaných akcí v rámci IROP jsou zatím pouze předběžné, sami obce, města a kraje ještě neví přesná znění dotačních výzev. Existuje obava v rámci menších měst a obcí, že nebudou schopny získat finanční prostředky. Důvodů je několik. Za prvé bude probíhat soutěž všech obcí a krajů v rámci celé ČR. Tomu ale důrazně oponují zástupci Ministerstva pro místní rozvoj, jelikož bude možné vytvoření tzv. strategie komunitně vedeného místního rozvoje v rámci místních akčních skupin, kde obce uplatní své projekty. Za druhé finanční podpora bude směřovat s největší pravděpodobností na integrované projekty na základě spolupráce několika obcí a měst, popřípadě krajů a na opravy infrastruktury napojených

---

<sup>3</sup> Financování ex-post znamená zpětné proplacení příjemci již proběhnuté výdaje, ex-ante naopak představuje poskytnutí finančních prostředků příjemci ještě před samotnou realizací jeho výdajů na projekt (CzechInvest, *Slovníček pojmů*, © 1994 – 2015).

na mezinárodní síť (veliké problémy obce cítí v nemožnosti získat finance na menší opravy silnic druhých a třetích tříd). Upřednostňovány budou opravy národních kulturních památek a památek zahrnutých v UNESCO (organizace vytvořená v rámci Organizace spojených národů pro výchovu, vědu a kulturu). Skutečnost, že se města a obce obávají nezískání finančních prostředků, je bohužel kladena za vinu státu, jelikož nevyjednal s Evropskou komisí výhodnější podmínky pro menší obce. I když programovací období je v plném proudu, města a obce neznají ještě přesná znění dotačních výzev, plánované zveřejnění je v červnu letošního roku. Pomoc mohou čerpat všechny kraje kromě hlavního města Prahy. Problém je též v získání prostředků na výstavbu senior domů. Není tajemstvím, že evropská populace stárne, nevyjímaje tu českou. Získání dotace na výstavbu těchto zařízení bude velice obtížné. Bude nutná výstavba těchto zařízení a financovat se budou muset z národních zdrojů. Jen pro představu, ve státním rozpočtu je zhruba na tuto akci možné vynaložit 300 miliónů korun, které vystačí na výstavbu pouze tří domů v rámci celé ČR (CT24.cz, *Dotace pro obce a malá města? Šance se zásadně snižují*, 2015).

Maximálně možná alokace z IROP je 4,641 miliard eur v rámci pěti prioritních os pod vedením řídicího orgánu, tzn. Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Informace o možné alokaci a následujících pěti prioritních osách IROP uvádí právě tento orgán na svých webových stránkách (Ministerstvo pro místní rozvoj, *Integrovaný regionální operační program*, [2015]):

1. Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony – hlavními podporovanými aktivitami jsou zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T, dále zvýšení podílu udržovaných forem dopravy a zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof,
2. zkvalitnění veřejných služeb a podmínek života pro obyvatele regionů – v rámci této osy jsou zejména podpořeny projekty na zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociálnímu začlenění, vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání, rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví, zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro studium a celoživotní vzdělávání a též na snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení,

3. dobrá správa územní a zefektivnění veřejných institucí – projekty zahrnuté do třetí osy se týkají především problematiky zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví, zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů a podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje,
4. komunitně vedený místní rozvoj – v oblasti této osy jsou řešeny projekty na posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a podpoření místního potenciálu a také posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností místních akčních skupin,
5. technická pomoc – prioritní osa zaměřená na zajištění kvalitního řízení a implementace programu.

Prioritní osa 4 Komunitně vedený místní rozvoj se zaměřuje na podporu projektů ve venkovských oblastech na základě strategií komunitního vedení místního rozvoje v rámci místních akčních skupin (dále jen MAS). Velikost MAS však musí být v intervalu od 10 000 do 100 000 obyvatel (Dotační.info.cz, *Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS*, 2015).

Již z výše uvedených řádků jasně vyplývá, že ačkoli se již nacházíme v roce 2015, stále nejsou stanovené dotační výzvy a obce tak nemají jasné podklady pro sestavení projektů, které by chtěly realizovat. Časové prodlení je způsobeno čekáním Evropské komise na schválení tzv. služebního zákona v ČR a schválení EK všech OP navržených ČR. Z této skutečnosti vyplývá i odpověď na tuto otázku v dotazníku.

## **ODPOVĚĎ**

*„Realizace projektů v novém programovacím období je závislá na typech podporovaných akcí. Příprava akcí bude zahájena až po přesném vymezení podporovaných projektů. Město by mělo zájem za podpory fondů EU realizovat projekt Revitalizace náměstí Republiky, Přestavbu sportovní haly pod gymnáziem, Rozšíření ubytovacích kapacit v areálu TJ Spartak Soběslav. Pokud to bude možné, budeme se ucházet o dotace na cestovní ruch, cyklostezky a cyklotrasy. Forma, jakou se bude na projektech podílet stát, je dán podmínkami projektu (spolufinancování ze státního rozpočtu). Zbylé finanční prostředky budou hrazeny městem.“*

Z výše uvedených prioritních os, které jsou v rámci IROP stanoveny, je možné odhadnout, zda město Soběslav má možnost získat finanční prostředky na zmíněné projekty.

Prioritní osa 1 Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony je zaměřena, mimo jiné, v rámci specifického cíle 1.2 na Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy (Ministerstvo pro místní rozvoj, *Integrovaný regionální operační program*, [2015]). Konkrétně tedy na snížení osobní automobilové dopravy a posílení např. MHD v městech fungující na alternativní pohon (zemní plyn, elektřina) nebo podpora pěší a cyklistické dopravy. Z této skutečnosti vyplývá, že Soběslav by s **největší pravděpodobností mohla získat finanční prostředky na vybudování cyklostezek a cyklotras** na území města. Absorpční kapacita Soběslavi je dostatečná na financování výstavby.

Prioritní osa 3 Dobrá správa územní a zefektivnění veřejných institucí v rámci svého specifického cíle 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví, by umožňovala získat finanční podporu na projekt Revitalizace náměstí Republiky. Tento cíl se zaměřuje zejména na revitalizaci kulturních památek zapsaných v Seznamu světového kulturního a přírodního bohatství UNESCO a památek čekající do jeho zapsání či památek v městských památkových rezervacích. Jednou z podporovaných aktivit je i veřejná infrastruktura pro zpřístupnění a zatraktivnění kulturního a přírodního dědictví (Ministerstvo pro místní rozvoj, *Integrovaný regionální operační program*, [2015]). Veřejnou infrastrukturou se chápe veřejné prostranství užívané a zřizované ve veřejném zájmu (Dotační.info.cz, *Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví*, © 2015). Jelikož náměstí Republiky v Soběslavi zahrnuje několik významných památek, např. kamennou kašnu či Mariánský sloup, spadá do městské památkové rezervace a součástí revitalizace je i výsadba zeleně v okolí, **mohlo by město získat dotaci na projekt Revitalizace náměstí Republiky**. Záleží však na vypsaných projektech, které budou podporovány. V současné době se tedy jedná pouze o odhad. V případě, že město dotaci nezíská, bude muset výdaje hradit samo za pomoci státu, tedy z národních zdrojů. Celková suma tohoto projektu je vypočítána na 50 milionů korun.

**Projekt Přestavby sportovní haly** pod gymnáziem by měl dle odhadů vyjít na 10 milionů korun. Bohužel nebylo možné získat zatím žádné přesné informace, čeho by se tato přestavba měla týkat. Pokud by se však jednalo o zateplení dané budovy, stěnových, střešních, stropních a podlahových konstrukcí a rekonstrukce oken a dveří, město by **mohlo získat dotaci** v rámci Prioritní osy 2 Zkvalitnění veřejných služeb a podmínek

života pro obyvatele regionů v rámci specifického cíle 2.5 Snížení spotřeby energií (Ministerstvo pro místní rozvoj, *Integrovaný regionální operační program*, [2015]). Opět se ale jedná o odhad, jelikož je prozatím jen velmi málo informací. Rozhodující budou přesná znění vypsáných výzev. Je možné, že podobné akce nebudou vůbec podpořeny a tento cíl se zaměří pouze na bytové domy či školní zařízení.

Posledním projektem je **Rozšíření ubytovacích kapacit** v areálu TJ Spartak Soběslav, tedy v rámci sportovního zázemí města. V současné době zde již ubytování funguje, ale v omezené míře a využíváno je zejména hokejovými, fotbalovými a dalšími sportovními týmy k realizaci soustředění a podobných aktivit. Nejen kvalitní a moderní vybavení sportovišť na území města, ale i možnost využití přírodního potenciálu okolo Soběslavi oslovuje mnoho sportovním klubů. Tudíž by díky rozšíření ubytovacích míst rozhodně došlo ke zvýšení obsazenosti a využití sportovního zázemí a s tím související růst cestovního ruchu. Bohužel IROP pro tento rok nenabízí žádné možnosti pro získání finančních prostředků na podobnou akci, takže město Soběslav zřejmě **nezíská** v následujícím roce **dotaci** na financování tohoto projektu.

Následující Tabulka 5 shrnuje veškeré plánované projekty městem Soběslav do konce roku 2020.

**Tabulka 5: Plánované projekty městem Soběslav v letech 2015 - 2020**

<b>Plánovaná aktivita</b>	<b>Výstupy</b>	<b>Vyjádření k výstupu</b>	<b>Očekávaná výše výdajů</b>	<b>Očekávaná doba realizace</b>
Přestavba sportovní haly	Budova	1 ks	16 000 000 Kč	1. říjen 2015
Rekonstrukce náměstí Republiky	Úprava parkovišť, chodníků	14 000 m <sup>2</sup>	50 000 000 Kč	Leden 2015 - listopad 2018
Revitalizace autobusového nádraží	Budova, prostranství	4 000 m <sup>2</sup>	5 000 000 Kč	Březen 2016 - červen 2018
Rozšíření Senior-domu	Budova	1 ks	30 000 000 Kč	Březen 2016 - září 2019
Úprava hradního nádvoří	Prostranství	1 800 m <sup>2</sup>	4 000 000 Kč	Září 2015 - říjen 2016
Úprava parku a hradu	Park	1 200 m <sup>2</sup>	2 000 000 Kč	Červen 2015 - listopad 2016
Úprava parku u ZŠ E. Beneše	Úprava parkovišť, chodníků	2 500 m <sup>2</sup>	45 000 000 Kč	Červenec 2016 - srpen 2019
Úprava přírodní památky Nový rybník	Park, cesty, vodní plocha	15 ha	25 000 000 Kč	Březen 2017 - říjen 2020
Výstavba cyklostezek v okolí města	Komunikace	10 km	12 000 000 Kč	Březen 2016 - listopad 2020
Výstavba ČOV a kanalizace v Chlebově	Vodovod, kanalizace, ČOV	500 m, 300 m, 2 000 m <sup>2</sup>	12 000 000 Kč	Březen 2015 - srpen 2020
Výstavba hotelu či penzionu v centru města	Budova	1 ks	20 000 000 Kč	Březen 2016 - září 2020

Zdroj: vlastní zpracování, (interní zdroje MAS Lužnice, o. s.)



## **II. Jaké projekty již Soběslav financovala z evropských fondů? Podrobnější informace o realizovaných projektech – rozpočet projektu, kdo vše se podílel a jakým způsobem, zda přijatý rozpočet byl ve výsledku zkrácen či nikoli, apod.**

Bakalářská práce se zaměřuje na dva největší projekty realizované na území města Soběslav, které vyplývají i z odpovědi v dotazníku na tuto otázku. Bohužel podrobnější podklady o rozpočtech jednotlivých projektů nebylo možné získat, tudíž práce shrnuje informace dostupné na webových stránkách a jsou upraveny pro její potřeby.

### **ODPOVĚĎ**

*„V minulosti byly financovány 2 projekty – Společenské centrum Soběslavska (budova kina a přilehlého parku) a Záchrana gotického hradu v Soběslavi (vybudování knihovny).“*

#### **Společenské centrum Soběslavska**

Tento název získala zrekonstruovaná budova městského kina v roce 2009. Vzniklo nové moderní kino s kapacitou 105 osob se zázemím i pro pořádání školení, seminářů nebo přednášek. Mimo filmové produkce je k dispozici klubovna se stolním fotbalem, kulečnickem a šipkami s dětským koutkem. V prostorách Společenského centra je i Kinokavárna. V rámci tohoto projektu bylo uskutečněno též vybudování venkovní terasy a dalšího venkovního prostoru s horolezeckou stěnou či stolním tenisem, bezbariérového přístupu do všech částí centra a revitalizace zeleně v přilehlém parku. Bylo vybudováno dětské hřiště a osvětlení daného parku (Oficiální stránky města Soběslav, *Společenské centrum Soběslavska*, © 2015).

*„Obecným cílem projektu je vytvoření podmínek pro rozvoj sídelních funkcí města Soběslavi a zvýšení kvality života obyvatel města a mikroregionu. Projekt má za cíl zlepšení kulturní vybavenosti města, zvýšení estetické hodnoty a atraktivity obce a zlepšení podmínek pro rozvoj společenského života v obci prostřednictvím nové nabídky revitalizovaného parku a společenského centra.“* (Regionální informační servis, *Společenské centrum Soběslavska*, © 2012 – 2014).

Zahájení prací se uskutečnilo 14. 3. 2008 a celkové ukončení a slavnostní otevření pak 2. 10. 2009. Projekt byl financován z Evropského regionálního rozvojového fondu prostřednictvím ROP NUTS II Jihozápad. Co se týká financování tohoto projektu, celkový rozpočet byl stanoven na 24 217 648 Kč a splacen z dotací EU, národních zdrojů

a zdrojů z rozpočtu obce. Konkrétní sumy z jednotlivých zdrojů ukazuje následující tabulka 6. Je jasné, že dotace na tuto akci představovala 85% veškerých výdajů, zbylých 15% bylo financováno pomocí národních zdrojů (Ministerstvo pro místní rozvoj, *Společenské centrum Soběslavska*, [2015]).

**Tabulka 6: Financování projektu Společenského centra Soběslavska (v mil. Kč)**

<b>Financování projektu Společenské centrum Soběslavska (v mil. Kč)</b>		
<b>Národní veřejné prostředky celkem</b>	Finanční prostředky z rozpočtu regionální rady	1,82
	Finanční prostředky z rozpočtu obce	1,82
<b>Zdroje EU celkem</b>		20,59

Zdroj: vlastní zpracování, (Regionální Informační Servis, *Společenské centrum Soběslavska*, © 2012 – 2014)

### **Záchrana gotického hradu v Soběslavi**

Realizace tohoto projektu byla zahájena 12. 9. 2008 a ukončena 20. 10. 2010.

*„Na základě priorit rozvoje mikroregionu Soběslavsko je rozvoj cestovního ruchu jedním ze základních cílů rozvoje města a mikroregionu, který by měl představovat významný impulz dalšího rozvoje této oblasti. Jedním z nevyužitých prvků primárního potenciálu města je i gotický hrad, jehož revitalizace by měla být následně využita pro potřeby cestovního ruchu (informační centrum a destinační management regionu) a k rozvoji kvality společenského života (knihovna), který je jedním ze základních aspektů atraktivity města regionu jak pro obyvatele, tak návštěvníky.“* (Regionální informační servis, *Záchrana gotického hradu – Soběslav*, © 2012 – 2014).

Již v úvodu praktické části práce se píše o hradu Hláska. Za dobu své existence, tj. od poloviny 14. století, byl využíván k mnoha účelům, např. zde bylo vybudováno školní zařízení, dále divadlo nebo sloužilo i jako sklad ovoce. Bohužel ale postupně chátral, až se dochovaly pouze obvodové zdi hradu a kruhovitá věž (Odborný stavební portál, *Záchrana gotického hradu – městská knihovna v Soběslavi*, 2011). V roce 2001 byl vybrán vítězný návrh na využití daného prostoru a od roku následujícího pak bylo na stavbě díky peněžním prostředkům z Programu regenerace městské památkové zóny a dalších

fondů provedeno několik důležitých zásahů. Rok 2001 byl nejvýznamnější, město získalo dotaci od EU na výstavbu knihovny (Oficiální stránky města Soběslav, *Hrad Hláska*, © 2015).

Knihovna se stala kulturním bodem celého města, koná se zde mnoho akcí, ať kulturních, vzdělávacích nebo zábavných. V prostorách hradu a parku před knihovnou se každoročně konají Soběslavské slavnosti rožmberské.

Finanční prostředky získané na tuto akci od EU v rámci ROP NUTS II Jihozápad dosahovaly opět stanovené 85% hranice. Celkový rozpočet byl stanoven na 39 151 518 Kč (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, *Záchrana gotického hradu – Soběslav*, [2015]). Jednotlivé částky vynaložené na realizaci tohoto projektu demonstruje následující Tabulka 7.

**Tabulka 7: Financování projektu Záchrany gotického hradu v Soběslavi (v mil. Kč)**

<b>Financování projektu Záchrana gotického hradu - Soběslav (v mil. Kč)</b>		
<b>Národní veřejné prostředky celkem</b>	Finanční prostředky z rozpočtu regionální rady	2,94
	Finanční prostředky z rozpočtu obce	2,94
<b>Zdroje EU celkem</b>		33,28

Zdroj: vlastní zpracování, (Regionální informační servis, *Záchrana gotického hradu – Soběslav*, © 2012 – 2014)

Tento projekt získal řadu ocenění, tím nejvýznamnějším bylo v roce 2013 celkové vítězství a získání tzv. ekologického oskara v soutěži o nejsympatičtější projekt E.ON Energy Globe Award ČR. Toto umístění si knihovna zasloužila nejen díky modernímu architektonickému řešení, ale zejména díky energetické úspornosti docílené použitím termoskla, vzduchových bublin a dalších prvků umožňujících tepelnou izolaci objektu a snížení nákladů na spotřebovanou energii. Za tento projekt město získalo tříleté zapůjčení elektromobilu značky BMW (Tzbinfo.cz, *Soběslav získala za svůj úspěch v soutěži E.ON Energy Globe Award ČR elektromobil BMW i3*, 2014).

Město Soběslav v programovacím období 2007 – 2013 nezískalo finanční prostředky jen na tyto dva zmíněné projekty. Další realizované projekty se týkaly např. obnovy centrálního zásobování teplem, aktivní politiky zaměstnanosti, územně analytických podkladů za správní území Soběslav, šablon pro základní školy a kompostárny (Interní zdroje Městského úřadu Soběslav).

### **III. Jakým žádostem o získání finanční podpory z fondů nebylo vyhověno a proč? Pokusilo se město o jejich opětovné zrealizování?**

#### **ODPOVĚĎ**

*„Město se ucházelo o dotaci na výstavbu Letního koupaliště v Soběslavi a to dvakrát. Ani jednou neuspělo. Město však projekt zrealizovalo i bez dotace, v celkovém nákladu cca ... mil Kč a to na základě přijatého úvěru. S žádostí o dotaci na realizaci letního koupaliště město Soběslav neuspělo, protože záměr města byl sice v souladu s podporovanými stavbami, ale hodnocení projektů probíhalo přidělováním bodů. Následně, po uzavření hodnocení žádostí, se body sečetly a vytvořilo se pořadí žádostí podle celkového počtu získaných bodů. A protože alokace finančních prostředků byla omezena, na některé projekty, byť byly hodnoceny jak přijatelné, se finanční podpora již neobdržela. To byl případ i města Soběslav.“*

Ještě než došlo k podpisu smlouvy o získání dotace na tento projekt, byly žádosti v rámci 5. výzvy zrušeny. Ačkoli město předložilo kvalitní projekt, který by při původních okolnostech uspěl, finanční prostředky město nezískalo, jak je uvedeno již v odpovědi.

V rámci dotazníku nebyla uvedena částka odpovídající nákladům na tuto akci, ale v konečných účtech města a dalších dokumentech je možné tuto informaci po důkladném přečtení získat. Původní rozpočet tohoto projektu činil 81 milionů korun s tím, že 23 milionů korun město získá formou dotace z Regionálního operačního programu a zbylou část doplatí ze získaného úvěru (50 milionů korun) a ostatních zdrojů. Výstavba byla zahájena v roce 2009 a v průběhu několika měsíců stavby došlo k již zmíněné situaci, nezískání finančních prostředků z fondů EU. Město muselo zakročit a změnou úvěrové smlouvy snížilo alokovanou částku ze zmíněných 50-ti milionů korun na necelých 26,81 milionů korun, celkový rozpočet nakonec činil 58 milionů korun. Snížení výše úvěru bylo dosaženo na základě několika změn v návrhu, konkrétně vypuštění solárních kolektorů pro ohřev vody s možností jejich dodatečné instalace, zkrácení tobo-

gánu nebo změna tvaru dětského brouzdaliště. Koupaliště bylo dokončeno v polovině června roku 2011 i přes počáteční obavy a pohrávání si s myšlenkou úplného zastavení výstavby. Termín splacení úvěru je stanoven na rok 2020, ale díky dosavadnímu ziskovému vývoji rozpočtu města se očekává splacení již v září roku 2015 (Oficiální stránky města Soběslav, *Rozpočty města*, © 2015).

#### **IV. Využila Soběslav na nějaký projekt finanční prostředky z Norských fondů?**

##### **ODPOVĚĎ**

*„Norské fondy město nikdy nevyužilo.“*

V květnu 2004 vznikla dvě skupení, a to Fond Evropského hospodářského prostoru (dále jen EHP) založen Islandem, Knížectvím Lichtenštejnsko a Norských královstvím a dále Norské fondy, které založilo samo Norské království. Hlavním cílem obou fondů je snížení sociálních a ekonomických disparit v Evropském hospodářském prostoru. V lednu 2014 byla zahájena druhá fáze programu Norských fondů a fondů EHP. Aktuální výzvy platné v roce 2015 se týkají technické asistence a bilaterálního fondu a spolupráce škol a stipendia (Dům zahraniční spolupráce, *Norské fondy a fondy EHP*, © 2015).

Výzvy v letech 2009 – 2014 byly zaměřeny na: *„technickou asistenci a bilaterální fond, biodiverzitu, monitoring a změnu klimatu, program pro nevládní neziskové organizace, ohrožené děti a mládež, snižování nerovností a podpora sociálního začleňování, kulturní dědictví a současné umění, spolupráci škol a stipendia, zachycování a ukládání oxidu uhličitého, česko-norský výzkumný program, podporu odhalování a vyšetřování korupce, iniciativy v oblasti veřejného zdraví, dejme (že)nám šanci, domácí násilí a genderově podmíněné násilí – uplatňování rovných příležitostí žen a mužů a sladování pracovního a soukromého života, schengenskou spolupráci a boj proti přeshraniční trestné činnosti a zefektivnění spolupráce v justici a rozvoj nápravných zařízení a služeb.“* (Ministerstvo financí České republiky, *EHP a Norské fondy*, © 2013).

V rámci výzvy Technická asistence a bilaterální fond by město Soběslav mohlo využít možnosti seminářů a konferencí, které by se týkali setkání představitelů obcí a krajů v ČR, které již s čerpáním finančních prostředků z Norských fondů mají zkušenost. Tyto akce by byly financovány z Fondu pro bilaterální spolupráci. Z Norských fondů lze všeobecně získat velký objem finančních prostředků na základě kvalitního projektu, do kterého by se mohli zapojit i další obce okrese Tábor nebo z celého Jihočeského kraje.

Došlo by tak k podpoře potenciálu dané oblasti. Maximální výše alokovaných prostředků z tohoto fondu je 2 120 000 Kč a podání žádost je možné až do 31. 12. 2016 (EHP a Norské fondy, *Vyhlášení výzvy k předkládání žádostí o uvolnění prostředků z Fondu pro bilaterální spolupráci na národní úrovni – Výzva pro obce a kraje*, 2014).

**V. Hospodařilo město v minulých letech se ztrátou? Jak tuto situaci řeší? Jaké má město finanční nástroje?**

Z Přílohy 2 rozpočtu města Soběslav za rok 2014 je zřejmé, že město hospodaří velice efektivně a pokud bychom se zaměřili i na roky předešlé, nebylo tomu jinak. Proběhlo nespočet kontrol hospodaření města auditory, kteří neodhalili žádná pochybení. Město hospodaří se ziskem, který následně využívá na splátky úvěrů. Konkrétně tedy v roce 2014 ke splátce úvěru na Rekreační a relaxační areál.

**ODPOVĚĎ**

*„Protože financování obou výše uvedených projektů probíhá tak, že město musí předfinancovat tyto akce a teprve po dokončení akce a odsouhlasení závěrečného vyhodnocení proběhne proplacení dotace, bylo město nuceno ke kroku vzetí půjčky na realizaci Společenského centra Soběslavska, která je však již splacena. To znamená, že případná ztráta byla kryta půjčkou. Hospodaření města tudíž nikdy ztrátou neskončilo.“*

Pokud by v následujících letech došlo ke schodkovému rozpočtu, město Soběslav by tuto skutečnost řešilo prostřednictvím přijatého úvěru některou z komerčních bank. Tyto úvěry poskytují např. GE Money Bank, Českomoravská záruční a rozvojová banka, Komerční banka či ČSOB. Soběslav v minulosti využila služby zmíněné Komerční banky a České spořitelny.

**4.2.4 Přehled využívání národních zdrojů**

Následující tři tabulky (Tabulka 8, 9 a 10) shrnují celkovou sumu přidělených a vyčerpaných dotací ze státního rozpočtu, rozpočtu Jihočeského kraje a státních fondů. Nedočerpané částky dotací jsou naprosto zanedbatelné oproti celkové výši přidělených finančních prostředků. Je naprosto zřejmé, že město Soběslav velice efektivně využívá nejen evropských, ale i národních zdrojů.

**Tabulka 8: Přijaté dotace městem Soběslav ze státního rozpočtu za programovací období 2007 - 2013 (v Kč)**

Rok	Dotace ze státního rozpočtu (v Kč)		
	Přiděleno	Vyčerpáno	Rozdíl
2007	101 500 724	101 286 824	213 900
2008	82 727 354	82 504 457	222 897
2009	85 588 136	85 487 695	100 441
2010	90 867 158	90 542 121	324 437
2011	83 651 580	82 913 793	737 787
2012	8 931 240	8 931 240	0
2013	20 296 366	19 798 273	498 093
2014	21 211 594	21 003 436	208 161

Zdroj: vlastní zpracování, (interní zdroje Městského úřadu Soběslav)

**Tabulka 9: Přijaté dotace městem Soběslav z rozpočtu Jihočeského kraje za programovací období 2007 - 2013 (v Kč)**

Rok	Dotace z rozpočtu Jihočeského kraje (v Kč)		
	Přiděleno	Vyčerpáno	Rozdíl
2007	779 405	779 405	0
2008	1 261 685	1 171 897	89 788
2009	1 169 551	1 169 551	0
2010	299 773	299 773	0
2011	1 097 500	1 097 500	0
2012	1 125 056	1 125 056	0
2013	1 022 510	1 022 510	0
2014	1 084 677	1 084 677	0

Zdroj: vlastní zpracování, (interní zdroje Městského úřadu Soběslav)

**Tabulka 10: Přijaté dotace městem Soběslav ze státního rozpočtu za programové období 2007 - 2013 (v Kč)**

Rok	Dotace ze Státních fondů (v Kč)		
	Přiděleno	Vyčerpáno	Rozdíl
2007	9 313 998	4 313 998	0
2008	652 239	652 239	0
2009	3 743 945	3 743 945	0
2010	0	0	0
2011	800 000	800 000	0
2012	0	0	0
2013	2 225 000	2 225 000	0
2014	68 478	68 478	0

Zdroj: vlastní zpracování, (interní zdroje Městského úřadu Soběslav)

#### **4.2.5 Návrh projektů pro město Soběslav**

Z hlediska podporovaných akcí IROP v následujících letech navrhuji dva projekty, na které by v případě zrealizování město s největší pravděpodobností získalo dotaci z fondů EU. Záleží však na přesném znění vypsání výzev. Jedná se o vybudování tzv. místa bike and ride a výstavbu sociálního zařízení pro vážně nemocné seniory.

##### **1. Výstavba místa Bike & Ride (B+R)**

Co je vůbec B+R? Jedná se o jednu z forem kombinované přepravy, která umožňuje návaznost cyklistické a veřejné hromadné dopravy. Součinnost těchto forem dokáže konkurovat automobilové dopravě a tím přispět ke zlepšení ovzduší a snižování negativních dopadů na životní prostředí. Jednoduše řečeno, místo B+R umožňuje uschování jízdního kola pro účely dalšího cestování vlakem či autobusem do vytyčeného cíle a opačně. Toto místo vzniká většinou v blízkosti nádraží. Využívání cyklistické dopravy je v ČR je stále oblíbenější i díky výstavbám cyklostezek nebo právě míst B+R, které existují např. v Praze, Hradci Králové nebo v Mohelnici v Olomouckém kraji. V ČR, oproti např. Německu nebo Nizozemí, nebyla provedena žádná analýza zaměřující se na počet uživatelů železniční dopravy využívající k dojezdu na nádraží jízdní kola. Z odborných odhadů je ale jasné, že v případě vybudování míst B+R by došlo ke zdvojnásob-



bení počtu lidí využívající tuto formu dopravy (Cyklodoprava.cz, *Infrastruktura: Kolo a jiná doprava, Bike & Ride*, [2015]).

### **Indikátory projektu Výstavba místa Bike & Ride pro město Soběslav**

#### Popis:

Místo Bike & Ride určené pro úschovu jízdních kol při využívání kombinované formy dopravy, tzn. jízdního kola a vlaku či autobusu. Jedná se o výstavbu kapacitou dostačujících cyklostojanů se zastřešením. To by mohlo být řešeno obdobně jako autobusové zastávky. Další možností je výstavba samostatných boxů, kde by bylo možné jednotlivé uschování kol za přiměřený poplatek. Samozřejmostí je kontrola objektu městským kamerovým systémem, který toto prostranství 24 hodin denně monitoruje. Jelikož nebyla pro ČR provedena přesná analýza, jaký počet obyvatel by možnost B+R využívalo, proto by v konkrétním případě města Soběslavi musel být proveden terénní průzkum na zjištění přesného počtu cyklistů a tomu přizpůsobit kapacitu místa B+R.

#### Určení:

Místo B+R by bylo určeno pro všechny věkové kategorie, tzn. od dětí, po dospělé a aktivní seniory.

#### Poloha:

Již výše je zmíněno, že tato místa by měla vznikat v okolí nádraží. V Soběslavi je ideální místo přímo vedle nádražní budovy. Dříve zde bylo parkoviště, ale v současné době prochází nádražní budova a koridor modernizací a na tomto místě byla vybudován menší objekt sloužící pro potřeby Českých drah a výkon výpravčího. Tímto došlo k uvolnění části bývalého parkoviště, kde by byla vhodná výstavba místa B+R. Není v plánu obnova parkovacích míst. Necelých 50 metrů je i autobusové nádraží.

Dodnes cestující přijíždějící na nádraží na jízdním kole měli k dispozici pouze starý, zrezlý a kapacitou naprosto nedostačující cyklostojan (možnost umístění maximálně 10 kol). Žádný úschovný prostor v zázemí nádraží není a tak lidé využívali zábradlí přilehlého parku, což se však nelíbilo městským strážníkům. Docházelo i k častým krádežím zamčených jízdních kol.

#### Dopady:

Pozitivních dopadů tohoto projektu je celá řada. Rozhodně by došlo k omezení používání automobilů, jelikož bude možné uschování jízdního kola přímo na nádraží a dojde

tak i ke snížení zatížení ovzduší a životního prostředí a lidé by více začali využívat železniční dopravu. Vliv na zdraví obyvatel je též naprosto zřetelný. Lidé by častěji využívali k cestě jízdní kola a udržovali se tak v dobré fyzické kondici.

Zajisté by tato možnost byla hojně lidmi využívaná, jelikož mnoho obyvatel Soběslavi právě vlakem dojíždí do zaměstnání do Českých Budějovic, Tábora, Benešova nebo Prahy a velké množství obyvatelů využívá jako dopravní prostředek právě jízdní kolo, díky kterému dochází ke zkrácení času, který člověk stráví na cestě na nádraží.

Myšleno by bylo i na ty občany, kteří nemohou nebo nemají možnost cestování na jízdním kole, jelikož přímo před nádražní budovou je několik parkovacích míst pro osobní automobily.

Jedinou nevýhodou a situací, která by musela být případně řešena, by bylo dlouhodobé odložení jízdního kola a zabírání místa někomu, kdo by jej chtěl využívat pro stanovený účel. V ten okamžik by musela zasáhnout zřejmě Městská policie, která by na základě kamerových záznamů odhalila majitele kola a pokutovala by jej za nedovolené jednání. Samozřejmě by bylo nutné hlídání objektu před případnými útoky vandalů.

#### Podpora z EU:

V rámci IROP bude možné získání dotace ze strukturálních fondů EU. Výzvu na výstavbu této akce lze očekávat v rámci Prioritní osy 1 Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony, konkrétně cíl 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy (Ministerstvo pro místní rozvoj, *Integrovaný regionální operační program*, [2015]). Mimo jiné z tohoto specifického cíle bude možná výstavba cyklostezek na území města, které je v plánu (viz dotazník, otázka č. 1).

## **2. Výstavba specializovaného centra pro seniory trpícími vážnými onemocněními**

Tento projekt navrhuji z jediného a velice jasného důvodu. Evropská populace stárne, tu českou nevyjímaje. Prognózy Českého statistického úřadu jsou alarmující. Lidé starší 65 let v roce 2030 budou tvořit 22,8% populace, v roce 2050 se pak toto číslo navýší na 31,3%. Seniorů starších 85 let by v roce 2050 měl být půl milionů. Konkrétně v ČR se v následujících letech očekává prudký nárůst seniorů silných poválečných ročníků s věkovou hranicí překračující 75 let (CFOworld, *Domy pro seniory, domovy důchodců, seniorparky: kdy se u nás rozjede mezinárodní byznys se stářím?*, 2013).

Je důležité na tuto problematiku myslet. Výše v Tabulce 5 byl již zmíněn záměr města pro rozšíření stávajícího Senior-domu s jednotlivými pokoji pro klienty a zdravotnickým personálem. Již v současné době je zde nedostatečný počet lůžek a v souvislosti se zmíněným stárnutím obyvatel bude toto rozšíření nevyhnutelné.

Pro potřeby praktické části bakalářské práce navrhuji výstavbu speciálního centra pro seniory např. s Alzheimerovou nebo Parkinsonovou chorobou a dalšími onemocněními vyžadující individuální péči zdravotníků a pečovatelů. Bohužel starších lidí trpících těmito nemocmi stále přibývá. Jak uvádí server iDnes.cz, konkrétně Alzheimerovou chorobou v ČR trpí více 150 tisíc lidí, z toho jedna třetina je zcela závislá na pomoci ostatních. V rámci celé ČR je nedostatek lůžek a center pro lidi trpících touto nebo jinou formou demence. Centra poskytující péči nemocným je v Jihočeském kraji jen několik málo, např. v Českých Budějovicích, Písku nebo Vodňanech. V okrese Tábor ani jedno (iDnes.cz, *V Budějovicích vznikne místo pro 150 lidí s Alzheimerovou chorobou*, 2014).

### **Indikátory projektu Výstavba specializovaného centra pro seniory trpícími vážnými onemocněními**

#### Popis:

Speciální centrum pro seniory trpícími např. Alzheimerovou či Parkinsonovou chorobou, vyžadující velice individuální a speciální péči. V rámci tohoto centra by byla lůžková část pro jednotlivé klienty. Také bych doporučila rozdělit klienty na pokojích dle stupně vývoje nemoci. Nejdůležitější je bezpečnost, jelikož tito lidé ztrácejí schopnost orientace nejen v prostoru, ale i čase. Zabezpečení oken, pokojů a oplocení zahrádky je naprosto nezbytné. Náročnost na kvalifikovaný personál bude vysoká, ale jsou zde k dispozici i pracovníci v nedalekém Senior-domě.

#### Určení:

Pro osoby trpící zmíněnými chorobami a dalšími onemocněními a nemůže o ně být pečováno v domácích podmínkách, např. z důvodu nepohyblivosti klienta nebo nemožnosti rodiny se o nemocného dostatečně a s požadovanou péčí postarat. Tito lidé totiž vyžadují 24 hodinou péči.

#### Poloha:

Územní plán města Soběslav umožňuje tuto výstavbu zrealizovat na území zvaném „U kotelny“, v jehož blízkosti již několik let funguje právě Senior-dům a Dům

s pečovatelskou službou. Klienti s lehčím stádiem nemoci by mohli využívat volnočasové zázemí Senior-domu v podobě altánku nebo nově vystaveného Oranžového hřiště pro seniory pod odborným dohledem. Přístup by byl možný výstavbou chodníku.

#### Dopady:

Umožnění hospitalizace seniorů s výše zmíněnými onemocněními s dlouhodobým výhledem a péčování o tyto klienty at' už z fyzického, tak psychického hlediska a pod kvalifikovaným dohledem s cílem co nejméně omezovat pohyb nemocných. To jsou hlavní výhody, resp. dopady výstavby daného zařízení. Z důvodu naprosté absence obdobného centra v okrese Tábor by obsazenost byla rozhodně maximální. Výstavba centra by se běžných občanů téměř nedotkla. Ačkoli je vytipované území na okraji města, dojezdová vzdálenost do města je do 10 minut autem. Nedošlo by ani k výrazné změně krajinného rázu.

#### Podpora z EU:

Na tento projekt by město Soběslav mohlo získat dotaci v rámci Prioritní osy 2 Zkvalitnění veřejných služeb a podmínek života pro obyvatele regionů, specifického cíle 2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání (Ministerstvo pro místní rozvoj, *Integrovaný regionální operační program*, [2015]). Z důvodu dosavadního nevypsání výzev v jednotlivých prioritních osách se zatím jedná pouze o odhad. Záleží však také na tom, zda nějaké okolní město nemá v plánu výstavbu obdobného centra. Získání finančních prostředků bude zajisté obtížné a bude zřejmě vyžadovat podporu z národních zdrojů.

### **4.3 Diskuse**

Ráda bych se v rámci tohoto bloku vyjádřila k některým bodům praktické části bakalářské práce.

Vznik jednoho Integrovaného regionálního operačního programu rozhodně považuji za správné. Dojde tak ke zjednodušení celého systému rozdělování finančních prostředků a administrativy. Zjednoduší se podávání žádostí, jelikož je zapotřebí vyplnění pouze jednoho formuláře. Jednotlivé státně zřízené Regionální rady zůstávají, aby byl zachován princip subsidiarity, tzn., aby rozhodování o finančních prostředcích bylo uskutečňováno na co nejnižší úrovni, nejbližší k daným městům a obcím, což také považuji za správné. V době, kdy existovaly jednotlivé Regionální operační programy, dle mého

názoru vznikla půda pro korupci, protože jednotlivé kraje neuměly velké objemy peněz dobře rozdělit. Nyní je vše jednodušší a mnohem transparentnější.

Rozhodně podporuji projekty zaměřené na venkovské oblasti v rámci prioritní osy 4 Komunitně vedený místní rozvoj, jelikož stále více mladých lidí odchází z venkova do měst. Hlavním důvodem je nejčastěji odchod za zaměstnáním. Je důležité, aby na venkově docházelo k vytváření pracovních míst a s tím související snižování nezaměstnanosti. Vystává nejen problém převisu poptávky na pracovním trhu ve městech a stále se rozrůstající plochy měst na orných půdách, ale též úpadku života ve venkovských oblastech a tím pádem i úpadku zemědělství. Rozhodně je důležité investovat a vytvářet projekty podporující zemědělství a zaměstnanost na venkově.

Jako občan Soběslavi jsem velice potěšena Tabulkou 5, která shrnuje plánované projekty městem Soběslav do roku 2020. Pokud opravdu dojde k jejich zrealizování, město získá ohromnou možnost konkurovat ostatním městům v jižních Čechách zejména z pohledu cestovního ruchu. Přestavba náměstí, revitalizace památkové zóny kolem Nového rybníka, výstavba cyklostezek, které zatím v okolí chyběly a díky nimž dojde k propojení např. s lázeňským a hojně navštěvovaným městem Bechyně, možnost ubytování přímo v centru města a další akce opravdu pomohou městu nalákat turisty a zpříjemnit každodenní život obyvatelům Soběslavi. Chválím radnici města za tyto kroky, jelikož Soběslav je opravdu krásným městem uprostřed pozoruhodných, nejen přírodních památek a byla by škoda, tohoto potenciálu nevyužít.

Vybudování Společenského centra Soběslavska přineslo městu mnoho výhod. Rozhodně tím došlo k posílení konkurenceschopnosti v rámci kin v okrese Tábor, jelikož právě kino v Soběslavi je jedno z nejmodernějších v okolí, poskytuje i promítání filmů pomocí 3D technologie. Centrum přilákalo mnoho diváků nejen z blízkého okolí, ale i např. z Českých Budějovic. Naplnil se tak hlavní cíl mikroregionu – posílení cestovního ruchu.

Co se týče vybudování Městské knihovny v hradu, myslím, že tento projekt se opravdu povedl a dokázal jej ocenit každý občan města. Staré prostory knihovny na náměstí již nevyhovovaly staticky, ani prostorově. Jako čtenář navštěvující knihovnu velice často oceňuji vybudování této moderní knihovny. Skleněná konstrukce, skrze kterou jsou vidět staré obvodové zdi, Vám umožní pocítit dotek historie. Toto místo se stalo i bodem střetávání lidí na přednáškách a dalších podobných akcí. Nedivím se, že tento pro-

jekt získal mnoho ocenění, jelikož vsadit moderní styl do takto vzácné a staré budovy a nenarušit tím tak její hodnotu a majestátnost, je opravdu obdivuhodné.

Rozhodně bych se též chtěla vyjádřit k výstavbě Rekreačního a relaxačního areálu. Přes všechny problémy, kterým Koupaliště čelilo, došlo k jeho výstavbě. Narazilo však na ostrou kritiku obyvatel města. Nemyslím si, že šlo o vydařený projekt. Dle mého názoru se město unáhlilo. Ve chvíli, kdy došlo k zamítnutí žádosti o přidělení dotace, by bylo lepší stavbu pozastavit a hledat investory, aby nemuselo dojít ke zmíněnému snížení rozpočtu projektu a následnému „osekání“ mnoha atrakcí. Velký problém vidím zejména v tom, že toto koupaliště je nekryté. Pokud by došlo k posečkání a získání dostatečného množství peněz, mohlo vzniknout kryté koupaliště, které by lákalo návštěvníky i v zimním období, ne jako je tomu nyní, pouze v letních měsících. Jestliže k tomu přičteme ještě dosavadní vývoj počasí, zajisté by se jednalo o lepší investici. Mohly by tak celoročně využívat Koupaliště školky i obě základní školy k plaveckým výcvikům, středisko Rolnička pro zdravotně postižené pro rehabilitace a podobná cvičení nebo rodinné centrum Sobík pro plavání rodičů s dětmi. V tuto dobu, po kterou by stavba byla pozastavena, by lidé mohli využívat, ostatně jako tomu bylo do doby otevření areálu, ostatní možnosti koupání v okolí, např. Veselské pískovny, Vlkov nebo bazény v Táboře, Jindřichově Hradci nebo Třeboni. Na snížení úvěru měly největší vliv změny v návrhu stavby. Co se týče výše zmíněných solárních kolektorů, od kterých bylo z těchto důvodů upuštěno, nakonec stejně byly zakoupeny a instalovány hned následující sezónu po otevření areálu. Je to však pouze můj názor a i přese všechno je dobré, že Koupaliště vzniklo už z důvodu možnosti dalšího turistického vyžití a s tím související zvýšení cestovního ruchu a nalákání návštěvníků do krásného okolí Soběslavi.

Prvním z mých navržených projektů je vybudování místa B+R. Dle mého názoru je perfektní. Nejen, že by Soběslav byla z okolních měst unikátem, jelikož v okolí toto místo neexistuje, ale zajisté by tento projekt obyvatelé města podpořili a čteně využívali. Doposud nebylo možné bezpečně uschovat jízdní kolo v blízkosti nádraží. Sama bych tuto možnost využívala a velice ji ocenila. S ohledem na všechny výhody místa B+R a možností získání finanční podpory z EU si myslím, že by tuto akci měla radnice města alespoň zvážit.

Ačkoli výstavba speciálního centra pro seniory trpící Alzheimerovou a Parkinsonovou chorobou, tedy druhý z navrhovaných projektů, by byla velice finančně náročná, dopad v podobě podpory takto nemocných lidí, kterým již rodina nemůže pomoci, je dostateč-

ným hnacím motorem. Nikdo neví, co se s ním samotným ve stáří stane a bude potřebovat tolik potřebnou pomoc druhých. Tyto nemoci nezmizí, bohužel. Je nutné myslet na budoucnost ostatních, ale i tu svou. Podobná centra jsou od Soběslavi vzdálena v řádech desítek kilometrů a jejich kapacita je plně obsazena, nemluvě o dlouhých pořadních lidí čekajících na hospitalizaci. Věřím, že i tento návrh se v dohledné době dostane do diskuse vedení města.

Dílčím cílem práce bylo nalezení vhodné nabídky úvěru pro město Soběslav, pokud by se nacházelo ve ztrátě. Analýzou však bylo zjištěno, že Soběslav hospodaří se ziskem. Nenastala tím pádem v současné době nutnost vzetí úvěru. Pokud by ale v budoucnosti bylo zapotřebí tuto formu financování využít, je možné využít nabídky některé z komerčních bank poskytující úvěry pro obce.

V neposlední řadě je důležité potvrdit či vyvrátit stanovené hypotézy bakalářské práce.

**Hypotéza č. 1 – Město Soběslav efektivně využívá finanční zdroje EU.**

Tuto stanovenou **hypotézu** je možné **potvrdit**. Z již zrealizovaných projektů na území města můžeme vidět obrovskou snahu radnice o zvýšení konkurenceschopnosti a atraktivity Soběslavi právě díky projektům financovaných z EU. Nejedná se pouze o projekty rozebrané v praktické části této práce, bylo jich mnohem více, ale tyto měli rozhodně největší prestiž a dopad nejen na obyvatele Soběslavi, ale i ostatních měst a vesnic. I když město neuspěje hned při prvním podání žádosti, pokouší se finanční prostředky získat opětovně a to je též velice důležité.

Tuto hypotézu lze potvrdit zejména z důvodu, že každé žádosti, kterou město kvalitně zpracovalo, bylo doposud vyhověno a došlo k získání finančních prostředků z evropských zdrojů, kromě Relaxačního a rekreačního areálu. Tento projekt byl výjimka, jelikož došlo ke zrušení výzev v rámci dané prioritní osy a celkovému přebodování projektů. Proto dotace nebyla schválena, i když projekt splňoval veškeré podmínky.

**Hypotéza č. 2 – Město Soběslav má dostatečnou absorpční kapacitu.**

Na základě analýzy zadluženosti města Soběslav je naprosto zřejmé, že město hospodaří velice efektivně a hospodárně a tudíž má i dostatečnou absorpční kapacitu pro financování projektů za podpory strukturálních fondů. Závěrečné účty města každoročně končí ziskem, který je použit na splátku úvěru na Koupaliště, který by ale tento rok měl být splacen a město tudíž může plánovat další akce. Díky této dostačující absorpční kapaci-

tě může Soběslav zrealizovat vybrané projekty naplánované na nové programovací období 2014 – 2020. Tímto je **potvrzena i druhá hypotéza** a lze říci, že Soběslav je finančně zdravé město.

Obě stanovené pracovní hypotézy byly potvrzeny, tudíž je jasné, že město Soběslav hospodaří s finančními prostředky velice efektivně. Není tedy nutné navrhovat, v jakých oblastech by město Soběslav mělo svou činnost zlepšit. Součástí práce je však doporučení na dva projekty, které by město mohlo s pomocí evropských zdrojů vybudovat.



## 5. Závěr

Hlavním cílem bakalářské práce s názvem „Analýza absorpční kapacity města Soběslav“ bylo popsání a zanalyzování současného stavu města Soběslav z pohledu využívání finančních prostředků z evropských a národních zdrojů.

Z práce vyplývá několik zásadních poznatků. Prvním je výsledek analýzy ukazatele dluhové služby, který jasně ukázal, že město Soběslav hospodaří velice efektivně. Radnice města se snaží, aby Soběslav mohla konkurovat ostatním městům v Jihočeském kraji z hlediska cestovního ruchu, občanské vybavenosti, apod. Avšak tato snaha se neprosazuje za každou cenu, za cenu deficitního rozpočtu a následného zadlužení města.

Pokud by došlo ke zrealizování plánovaných projektů na území města, zajisté by to přineslo již zmíněnou konkurenceschopnost Soběslavi a rozhodně by se stala vyhledávaným místem turistů díky výstavbě cyklostezek nebo ubytovacího zařízení přímo na náměstí. Samozřejmě je myšleno i na stálé obyvatele města. Revitalizace náměstí a vybudování odpočinkových zón v parku u hradu Hláska nebo u základní školy umožní příjemnější volného času.

Z pohledu již zrealizovaných projektů městem Soběslav Společenského centra Soběslavska a Záchrany gotického hradu Soběslav je možné konstatovat, že se jednalo opravdu o velice zdařilé akce, které městu přinesli několik ocenění a uznání mnoha odborníků.

Též zásadním bodem bylo zjištění, že město Soběslav nikdy nevyužilo finanční prostředky z Norských fondů. I proto je v praktické části navržena možnost získání zdrojů právě v rámci těchto fondů, konkrétně Fondu pro bilaterální spolupráci, kdy je možné až do roku 2016 získat finanční podporu na konání seminářů, workshopů a konferencí. Město Soběslav by tyto akce mohlo využít na setkání s ostatními představiteli měst a krajů, ať už v rámci Jihočeského kraje nebo celé České republiky, kteří již z Norských fondů čerpali a podělili se tak o své zkušenosti. Případně by mohlo dojít ke spolupráci těchto uskupení a vytvoření projektu zahrnujícího několik oblastí za účelem komplexního rozvoje.

Poslední část bakalářské práce se zaměřuje na návrhy dvou projektů, které by byly v Soběslavi vhodné, potřebné a neexistují v nejbližším okolí. Prvním z nich je projekt s názvem Výstavba místa Bike & Ride. Toto místo by sloužilo k rozvoji kombinované formy dopravy a bylo by využíváno obyvateli při cestování na nádraží, odkud dále bu-

dou pokračovat do zaměstnání nebo školy. Došlo by tak k vyřešení otázky nedostatečného místa pro úschovu jízdnic kol, resp. v současné době žádného místa. V době, kdy je nádraží v Soběslavi v rekonstrukci v rámci výstavby koridoru, je naprosto vhodný čas pro jeho realizaci. Na tento projekt by město Soběslav získalo dotaci z evropských zdrojů. Druhým projektem je Výstavba specializovaného centra pro seniory trpícími vážnými onemocněními, např. s Alzheimerovou nebo Parkinsonovou chorobou a revitalizace okolní zeleně. Ačkoli by získání finančních prostředků na tuto akci bylo náročné a vyžadovalo by velký objem finančních prostředků, je nutné takovéto centrum v několika následujících letech vybudovat. Nejbližší zařízení tohoto charakteru je v Českých Budějovicích, ale kapacita je nedostatečná a není schopná pojmout poptávku po těchto službách v Jihočeském kraji. Každý z těchto návrhů je popsán a rozpracován dle několika indikátorů.

Byly potvrzeny obě stanovené hypotézy práce, že město Soběslav efektivně využívá finanční zdroje EU, což vyplývá z množství schválených žádostí. Taktéž má Soběslav dostatečnou absorpční kapacitu pro financování a zajištění administrace vybraných projektů.

Věřím, že tato bakalářská práce přinese budoucím čtenářům kvalitní pohled na využívání finančních prostředků městem Soběslav a zrealizované projekty na jeho území. Též doufám, že na základě mnou navržených akcí by mohlo dojít alespoň k diskusi nad touto problematikou, nejlépe k samotné výstavbě, jelikož jsem naprosto přesvědčená o tom, že se jedná o projekty, které by byly velice přínosné.

Závěrem bych chtěla říci, že je potřebné, aby ČR napravila svou chybu, které se dopustila v programovacím období 2007 – 2013. Pro ČR bylo vyčleněno více jak 26 mld. euro a po přepočtení na jednoho obyvatele ČR dosahovala jedné z nejvyšší možné alokace. Z důvodu existence velkého množství OP však docházelo k vysoké administraci a dalším problémům, které neumožnili vyčerpat částku celou. Mnohokrát za to byla ČR kritizována Evropskou komisí. Věřím, že díky vzniku IROP a zjednodušení celého systému, ČR využije v co největší míře poskytované finance.

Námětem pro další kvalifikační práci orientovanou na tuto problematiku by mohlo být zanalyzování absorpční kapacity a efektivnosti využívání evropských zdrojů Českou republikou.

## **I. SUMMARY AND KEYWORDS**

The main topic of this thesis is the depletion of financial resources from the European Union (EU) funds and their effectiveness (focused on the programming period 2007-2013, resp. 2014-2020).

The theoretical part is dedicated to the definition of the term „absorption capacity“ and the regional policy and related aspects. The regional policy of the EU is described as well as various tools of the regional policy that are applied in the Czech Republic and the EU. The thesis deals with structural policy that comes from the regional policy. The thesis also includes the budget structure of the EU.

The practical part is focused on the introduction of the town of Soběslav and its budget preparation. Simultaneously, it includes information about the depletion of the town Soběslav from resources of EU and national resources.

The questionnaire was prepared about EU funds projects which have been already realized in Soběslav and about others planned for programming period 2014 – 2020. Questions were consulted with secretary of the municipal authority of Soběslav. According to answers, the management of the town Soběslav was evaluated. Finally, the suggestion for the two projects of EU funds is covered in this thesis and the occasion of the depletion financial resources from Norway grants.

### **Keywords**

regional policy, structural policy, absorption capacity, budget of the EU, town budget, projects

## II. SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

### LITERÁRNÍ ZDROJE

- Armstrong, H., & Taylor, J. (2000). *Regional economics and policy* (3rd. ed.). Oxford: Blackwell.
- Boháčková, I., & Hrabánková, M. (2009). *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C. H. Beck.
- Grospič, J., Heřmanová, E., Jetmar, M., Kadeřábková, J., Kouřilová, J., Macháček, J.,..., Wokou, R. (2008). *Úvod do regionálních věd a veřejné správy* (2., rozš. vyd.). Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk.
- Horzinková, E., & Novotný, V. (2008). *Základy organizace veřejné správy v ČR*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk.
- Chvojková, A., & Květoň, V. (2007). *Finanční prostředky fondů EU v programovacím období 2007-2013* (Vyd. 1. ed.). Praha: IREAS, Institut pro strukturální politiku.
- Kadeřábková, J., Mates, P., Postránecký, J., & Wokoun, R. (1996). *Úvod do regionálních a správních věd* (Vyd. 1. ed.). Praha: Codex Bohemia.
- Kařábková, J., & Peková, J. (2012). *Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance*. Praha: Wolters Kluwer ČR.
- König, P., Cihelková, E., Krč, J., Lacina, L., Ostřížek, J., Svačinová, T., Šlosarčík, I. & P. Volek (2009). *Rozpočet a politiky Evropské unie: příležitost pro změnu* (2., aktualiz. vyd. ed.). Praha: C. H. Beck.
- Marek, D., & Kantor, T. (2009). *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie* (2., rozš. vyd.). Brno: Společnost pro odbornou literaturu – Barrister.
- Marková, H. (2000). *Finance obcí, měst a krajů*. Praha: ORAC.
- Mates, P., & Wokoun, R. (2001). *Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy* (1. vyd. ed.). Praha: Prospektrum.
- Peková, J. (2004). *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press.
- Peková, J. (1997). *Hospodaření obcí a rozpočet* (1. vyd. ed.). Praha: CODEX Bohemia.

Peková, J., Pilný, J., & Jetmar, M. (2005). *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI.

Provazníková, R. (2007). *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe* (Vyd. 1. ed.). Praha: Grada.

Provazníková, R., & Sedláčková, O. (2009). *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe* (2., aktualiz. vyd. ed.). Praha: Grada.

Stejskal, J., & Kovárník, J. (2009). *Regionální politika a její nástroje* (Vyd. 1. ed.). Praha: Portál.

Svatošová, L., Boháčková, I., & Hrabáková, M. (2005). *Regionální rozvoj z pozice strukturální politiky* (Vyd. 1. ed.). České Budějovice: Jihočeská univerzita.

Šrein, Z. (1999). *Mechanismy hospodářské politiky Evropské unie*. (Vyd. 1. ed.). Praha: Vysoká škola ekonomická.

Vilamová, Š. (2004). *Jak získat finanční zdroje Evropské unie* (Vyd. 1. ed.). Praha: GRADA Publishing, a. s.

Vilamová, Š. (2005). *Čerpáme finanční zdroje Evropské unie: praktický průvodce* (Vyd. 1. ed.). Praha: Grada Publishing.

Wokoun, R., Malinovský, J., Damborský, M. & Blažek, J. (2008). *Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování)*. Praha: Linde.

Wokoun, R. (2003). *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie* (Vyd. 1. ed.). Praha: Oeconomica.

Wokoun, R. (2006). *Strukturální fondy a obce I* (Vyd. 1. ed.). Praha: ASPI.

## **INTERNETOVÉ ZDROJE**

CFOworld. *Domy pro seniory, domovy důchodců, seniorparky: kdy se u nás rozjede mezinárodní byznys se stárím?*, 2013. Dostupné z <http://cfoworld.cz/trendy/domy-pro-seniory-domovy-duchodcu-seniorparky-kdy-se-u-nas-rozjede-mezinarodni-byznys-se-starim-2162>.

CT24.cz. *Dotace pro obce a malá města? Šance se zásadně snižují*, 2015. Dostupné z <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/regiony/302728-dotace-pro-obce-a-mala-mesta-sance-se-zasadne-snizuji/>.

Cyklodoprava.cz. *Infrastruktura: Kolo a jiná doprava, Bike & Ride*, [2015]. Dostupné z <http://www.cyklodoprava.cz/infrastruktura/kolo-a-jina-doprava-intermodalita/bike/>.

CzechInvest. *Slovníček pojmů*, © 1994 – 2015. Dostupné z <http://www.czechinvest.org/slovnicek-pojmu?dic=P>.

Český statistický úřad. *Databáze demografických údajů za obce ČR*, 2014. Dostupné z [http://www.czso.cz/cz/obce\\_d/index.htm](http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm).

Český statistický úřad. *Vybrané ukazatele za správní obvod Soběslav v letech 2001 - 2013*, [2015]. Dostupné z [http://www.scitani.cz/x/redakce.nsf/i/casova\\_rada\\_vybrane\\_ukazatele\\_za\\_so\\_orp\\_sobeslav/\\$File/313110.pdf](http://www.scitani.cz/x/redakce.nsf/i/casova_rada_vybrane_ukazatele_za_so_orp_sobeslav/$File/313110.pdf).

Český statistický úřad. *Vymezení územních jednotek NUTS v ČR pro potřeby statistické a analytické a pro potřeby EU*, 2012. Dostupné z [http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/vymezeni\\_uzemnich\\_jednotek\\_nuts\\_v\\_cr\\_pro\\_potreby](http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/vymezeni_uzemnich_jednotek_nuts_v_cr_pro_potreby).

Dotační.info.cz. *Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS*, 2015. Dostupné z <http://www.dotacni.info/?s=IROP&x=0&y=0>.

Dotační.info.cz. *Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví*, © 2015. Dostupné z <http://www.dotacni.info/zefektivneni-prezentace-posileni-ochrany-a-rozvoje-kulturniho-a-prirodniho-dedictvi/>.

Dům zahraniční spolupráce. *Norské fondy a fondy EHP*, © 2015. Dostupné z <http://www.dzs.cz/cz/norske-fondy-a-fondy-ehp/>.

EHP a Norské fondy. *Vyhlášení výzvy k předkládání žádostí o uvolnění prostředků z Fondu pro bilaterální spolupráci na národní úrovni – Výzva pro obce a kraje*, 2014. Dostupné z <http://www.eeagrants.cz/cs/programy/cz01-technicka-asistence-a-bilateralni-f/fond-pro-bilateralni-spolupraci/vyzvy-k-predkladani-navrhu/2014/vyhlaseni-vyzvy-k-predkladani-zadosti-o-1511>.

EurActiv.cz. *Fond soudržnosti*, © 2004 – 2014. Dostupné z <http://www.euractiv.cz/kohezni-fond>.

Europa.eu. *Evropský sociální fond (2007-2013)*, 2010. Dostupné z [http://europa.eu/legislation\\_summaries/agriculture/general\\_framework/g24232\\_cs.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/general_framework/g24232_cs.htm).

Europa.eu. *Regionální politika – inforegio*, 2014. Dostupné z [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/cs/policy/how/principles/](http://ec.europa.eu/regional_policy/cs/policy/how/principles/).

Europa.eu. *Rozpočet pro Evropu (2014 – 2020)*, 2011. Dostupné z [http://europa.eu/legislation\\_summaries/budget/bu0001\\_cs.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/budget/bu0001_cs.htm).

Europa.eu. *Summaries of EU legislation – European Regional Development Fund (ERDF) (2007 – 2013)*, 2010. Dostupné z [http://europa.eu/legislation\\_summaries/agriculture/general\\_framework/g24234\\_en.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/general_framework/g24234_en.htm).

Euroskop.cz. *ČR získala z programu Phare na zaměstnanost půl miliardy korun*, 2007. Dostupné z <https://www.euroskop.cz/38/7091/clanek/cr-ziskala-z-programu-phare-na-zamestnanost-pul-miliardy-korun/>.

Euroskop.cz. *Předvstupní pomoc*, © 2005 – 2014. Dostupné z <https://www.euroskop.cz/168/sekce/predvstupni-pomoc/>.

Euroskop.cz. *Přehled fondů EU*, © 2005 – 2014. Dostupné z <https://www.euroskop.cz/9035/sekce/prehled-fondu-eu/>.

Euroskop.cz. *Regionální politika*, © 2005 – 2014. Dostupné z <https://www.euroskop.cz/8948/sekce/regionalni-politika/>.

Euroskop.cz. *Regionální politika 2014-2020*, © 2005 – 2014. Dostupné z <https://www.euroskop.cz/9197/sekce/regionalni-politika-2014-2020/>.

Euroskop.cz. *Rozpočet EU*, © 2005 – 2014. Dostupné z <https://www.euroskop.cz/8877/sekce/rozpocet-eu/>.

Evropská komise. *Sdělení komise Evropa 2020 Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění*, 2010. Dostupné z [http://www.profaktum.cz/wp-content/uploads/2011/04/EU-2020\\_CZE.pdf](http://www.profaktum.cz/wp-content/uploads/2011/04/EU-2020_CZE.pdf).

iDnes.cz. *V Budějovicích vznikne místo pro 150 lidí s Alzheimerovou chorobou*, 2014. Dostupné z [http://budejovice.idnes.cz/alzheimer-centrum-v-ceskych-budejovicich-fle-budejovice-zpravy.aspx?c=A140830\\_2095092\\_budejovice-zpravy\\_jkr](http://budejovice.idnes.cz/alzheimer-centrum-v-ceskych-budejovicich-fle-budejovice-zpravy.aspx?c=A140830_2095092_budejovice-zpravy_jkr).

Informační příručka Ministerstva financí České republiky. *Státní rozpočet v kostce – 2014*, 2014. Dostupné z <http://www.mfcr.cz/cs/o-ministerstvu/vzdelavani/rozpocet-v-kostce/statni-rozpocet-v-kostce-2014-17501>.

Integrovaný plán rozvoje města. *Integrovaný plán rozvoje města*, © 2009. Dostupné z <http://www.iprm.cz/iprm/>.

Ministerstvo financí České republiky. *EHP a Norské fondy*, © 2013. Dostupné z <http://www.eeagrants.cz/>.

Ministerstvo financí České republiky. *Monitoring hospodaření obcí*, 2012. Dostupné z <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/regulace/hospodareni-kraju-a-obci/monitoring-hospodareni-obci>.

Ministerstvo financí České republiky. *ÚFIS*, [2015]. Dostupné z <http://www.info.mfcr.cz/cgi-bin/ufis/iufismon/readDotaz.pl?obdobi=20121200&ico=252921>.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Fondy EU: Glosář základních pojmů*, 2005. Dostupné z [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/08243778-3679-4d72-8c17-b860438b124e/1126792310-glos-internet\\_08243778-3679-4d72-8c17-b860438b124e](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/08243778-3679-4d72-8c17-b860438b124e/1126792310-glos-internet_08243778-3679-4d72-8c17-b860438b124e).

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Fondy předvstupní pomoci*, [2014]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/F/Fondy-predvstupni-pomoci>.

Ministerstvo pro místní rozvoj. *Integrovaný regionální operační program*, [2015]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Microsites/IROP/Dokumenty?refnodeid=655480>.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Kohezní politika EU*, [2014]. Dostupné z <http://www.mmr.cz/cs/Evropska-unie/Kohezni-politika-EU>.

Ministerstvo pro místní rozvoj. *Operační programy 2007 – 2013*, [2014]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013>.

Ministerstvo pro místní rozvoj. *PHARE*, [2014]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Historie-regionalni-politiky-EU-v-Ceske-republice/Predvstupni-nastroje/Phare>.



Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Programy pro programové období 2014 – 2020*, [2014]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Regionální politika*, [2014]. Dostupné z <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika>.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Regiony regionální politiky*, [2014]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU/Regiony-regionalni-politiky-EU>.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Společenské centrum Soběslavska*, [2015]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-o-cerpani/Mapa-projektu/Projekty/14-ROP-NUTS-II-Jihozapad/14-2-Stabilizace-a-rozvoj-mest-a-obci/Spolecenske-centrum-Sobeslavska>.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Záchrana gotického hradu – Soběslav*, [2015]. Dostupné z <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-o-cerpani/Mapa-projektu/Projekty/14-ROP-NUTS-II-Jihozapad/14-3-Rozvoj-cestovniho-ruchu/Zachrana-gotickeho-hradu-Sobeslav>.

Ministerstvo vnitra České republiky. *Bezpečnostní rada obce*, 2015. Dostupné z <http://www.mvcr.cz/clanek/bezpecnostni-rada-obce.aspx>.

Národní ústav odborného vzdělávání. *Klasifikace jednotek NUTS*, 2008. Dostupné z <http://www.nuov.cz/klasifikace-jednotek-nuts>.

Odborný stavební portál. *Záchrana gotického hradu – městská knihovna v Soběslavi*, 2011. Dostupné z <http://www.asb-portal.cz/architektura/realizace/zachrana-gotickeho-hradu-mestska-knihovna-v-sobeslavi>.

Oficiální stránky města Soběslav. *Hrad Hláska*, © 2015. Dostupné z <http://www.musobeslav.cz/mesto-sobeslav/projekty-mesta/hrad-sobeslav/>.

Oficiální stránky města Soběslav. *Rozpočty města*, © 2015. Dostupné z <http://www.musobeslav.cz/mestsky-urad/dokumenty/rozpocety-mesta/>.

Oficiální stránky města Soběslav. *Společenské centrum Soběslavska*, © 2015. Dostupné z <http://www.musobeslav.cz/mesto-sobeslav/projekty-mesta/spolecenske-centrum/>.

Oficiální stránky města Soběslav. *Struktura města*, © 2015. Dostupné z <http://www.musobeslav.cz/mesto-sobeslav/vedeni-mesta/struktura-mesta/>.

Oficiální stránky města Soběslav. *Závěrečné účty města*, © 2015. Dostupné z <http://www.musobeslav.cz/mestsky-urad/dokumenty/zaverecne-ucty-mesta/>.

Pehe.cz. *Co je to absorpční kapacita?*, 2006. Dostupné z <http://www.pehe.cz/Members/redaktor/co-je-to-absorpcni-kapacita>.

Profaktum – dotační poradenství, technická asistence, vzdělávání. *Plánovací období EU 2014-2020*, © 2008-2014. Dostupné z <http://www.profaktum.cz/produkty/planovaci-obdobi-eu-2014-2020/>.

Regionální informační servis. *Společenské centrum Soběslavska*, © 2012 – 2014. Dostupné z <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/projekty-eu/detail?Id=33785>.

Regionální informační servis. *Záchrana gotického hradu – Soběslav*, © 2012 – 2014. Dostupné z <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/projekty-eu/detail?Id=34023>.

ROP Jihozápad. *Analýza absorpční kapacity ROP NUTS II Jihozápad za rok 2010, 2011*. Dostupné z <http://www.rr-jihozapad.cz/dokumenty/rop-jihozapad/analyza-absorpcni-kapacity-rop-nuts-ii-jihozapad-za-rok-2010.pdf>.

ROP Severozápad. *Slovníček pojmů*, [2015]. Dostupné z <http://www.nuts2severozapad.cz/pro-zadatele/slovnicek-pojmu>.

Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska. *Soběslav*, © 2000 – 2015. Dostupné z <http://www.historickasidla.cz/dr-cs/501-sobeslav.html>.

Turistika.cz. *Soběslav*, © 2007 – 2015. Dostupné z <http://www.turistika.cz/mista/sobeslav>.

Tzbinfo.cz. *Soběslav získala za svůj úspěch v soutěži E.ON Energy Globe Award ČR elektromobil BMW i3*, 2014. Dostupné z <http://stavba.tzb-info.cz/historicke-stavby/10882-sobeslav-ziskala-za-svuj-uspech-v-soutezi-e-on-energy-globe-award-cr-elektromobil-bmw-i3>.

Vláda České republiky. *Národní strategický referenční rámec: Strategický dokument v oblasti operačních programů*, 2008. Dostupné z <http://www.vlada.cz/cz/media-centrum/predstavujeme/narodni-strategicky-referencni-ramec-strategicky-dokument-v-oblasti-operacnich-programu-38806/>.

Vláda České republiky. *Strategie Evropa 2020 a ČR*, © 2009 – 2014. Dostupné z <http://www.vlada.cz/cz/evropske-zalezitosti/evropske-politiky/strategie-evropa-2020/cr/eu-2020-a-cr-78696/>.

### III. SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ

#### Seznam obrázků

Obrázek 1: Rozpočtový proces státního rozpočtu .....	25
Obrázek 2: Projektový cyklus a související aktivity .....	33
Obrázek 3: Organizační struktura města Soběslav .....	41

#### Seznam tabulek

Tabulka 1: Výpočet ukazatele dluhové služby .....	32
Tabulka 2: Soustava informativních a monitorujících ukazatelů hospodaření města Soběslav k 31. 12. 2012 (v tis. Kč) .....	42
Tabulka 3: Vývoj ukazatele dluhové služby a výdajů na dluhovou službu v letech 2009 - 2013 .....	44
Tabulka 4: Vývoj zadluženosti města na 1 obyvatele v letech 2010 - 2012 .....	45
Tabulka 5: Plánované projekty městem Soběslav v letech 2015 - 2020 .....	51
Tabulka 6: Financování projektu Společenského centra Soběslavska (v mil. Kč) .....	53
Tabulka 7: Financování projektu Záchrany gotického hradu v Soběslavi (v mil. Kč) .....	54
Tabulka 8: Přijaté dotace městem Soběslav ze státního rozpočtu za programovací období 2007 - 2013 (v Kč) .....	58
Tabulka 9: Přijaté dotace městem Soběslav z rozpočtu Jihočeského kraje za programovací období 2007 - 2013 (v Kč) .....	58
Tabulka 10: Přijaté dotace městem Soběslav ze státního rozpočtu za programové období 2007 - 2013 (v Kč) .....	59

#### Seznam grafů

Graf 1: Vývoj počtu obyvatel města Soběslav v letech 2004 – 2013 .....	38
--	----

#### **IV. SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha 1: Vybrané ukazatele za správní obvod Soběslav v letech 2001 - 2013 .....	3
Příloha 2: Rozpočet města Soběslav za rok 2014 .....	4
Příloha 3: Dotazník pro potřeby bakalářské práce .....	7

# V. PŘÍLOHY

## Příloha 1: Vybrané ukazatele za správní obvod Soběslav v letech 2001 - 2013

Vybrané ukazatele za správní obvod Soběslav v letech 2001–2013

UKAZATEL	SO ORP Soběslav												
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obcí	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
Počet částí obcí	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
Počet základních sídelních jednotek	77	77	77	77	77	77	77	77	77	78	81	81	81
Počet katastrálních území	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55
Počet obcí se statutem města	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Počet obcí se statutem městyse	x	x	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>POZEMKY</b>													
Výměra v ha (k 31. 12.)	32 382	32 381	32 381	32 424	32 387	32 387	32 388	32 384	32 386	32 386	32 385	32 385	32 386
zemědělská půda	19 335	19 318	19 276	19 287	19 201	19 174	19 153	19 121	19 115	19 058	18 983	18 983	18 968
lesní pozemky	8 213	8 224	8 228	8 236	8 252	8 251	8 265	8 257	8 255	8 259	8 257	8 256	8 258
zastavěné plochy	430	432	432	430	429	430	431	432	432	432	434	434	437
Hustota zalidnění (osoby/km <sup>2</sup> )	68,0	68,0	68,0	67,9	68,0	68,2	68,3	68,4	68,7	68,7	68,3	68,2	68,1
<b>OBYVATELSTVO</b>													
Počet obyvatel (k 31. 12.) <sup>1)</sup>	22 010	22 025	22 012	22 002	22 030	22 089	22 105	22 155	22 233	22 237	22 127	22 071	22 058
Živé narození	198	194	205	193	193	210	239	229	224	229	215	210	241
Zemřelí celkem	282	238	278	268	221	256	282	256	212	227	255	248	287
podíl zemřelých na novotvary (%)	29,1	26,9	29,5	23,5	25,8	23,8	26,2	26,6	31,1	22,0	26,3	26,2	23,7
podíl zemřelých na nemoci oběhové soustavy (%)	51,1	50,4	47,5	53,4	50,2	50,8	47,5	46,9	43,4	50,7	47,5	47,8	51,9
podíl zemřelých na nemoci dýchací soustavy (%)	3,2	6,7	6,5	3,0	4,5	8,2	8,2	9,0	10,8	5,7	11,0	7,3	8,7
Přirozený přírůstek obyvatel (narození - zemřelí)	-84	-44	-73	-75	-28	-46	-43	-27	12	2	-40	-38	-46
Přistěhovalí	309	334	337	298	305	363	344	360	332	293	320	276	356
Vystěhovalí	237	275	277	233	249	258	285	283	286	291	281	293	323
Přírůstek obyvatel stěhováním (přistěhovalí - vystěhovalí)	72	59	60	65	56	105	59	77	66	2	39	-18	33
Celkový přírůstek (úbytek) obyvatel	-12	15	-13	-10	28	59	16	50	78	4	-1	-56	-13
Sňatky	92	105	85	93	91	104	103	110	114	87	99	73	81
Rozvody	45	51	65	53	51	56	51	59	55	60	58	62	51
Potraty	71	79	78	55	66	58	55	47	68	50	78	77	78
Průměrný věk mužů (roky)	37,9	38,3	38,6	38,9	39,3	39,6	39,8	40,1	40,3	40,7	40,9	41,1	41,2
Průměrný věk žen (roky)	41,0	41,3	41,6	41,7	42,1	42,3	42,5	42,7	43,0	43,2	43,5	43,8	44,0
Podíl obyvatel ve věku 65 a více let (%)	15,2	15,4	15,4	15,4	15,7	15,9	16,0	16,2	16,7	17,1	17,8	18,5	19,1
Index stáří (počet osob ve věku 65 a více let na 100 dětí ve věku 0–14 let)	95,7	98,6	101,2	102,1	107,1	110,8	112,3	115,2	117,8	121,2	125,3	129,9	131,7
<b>NEZAMĚSTNANOST (dle MPSV k 31. 12.)<sup>2)</sup></b>													
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	682	759	829	850	819	747	611	704	1 158	1 242	1 141	.	1 286
z toho dosažitelní (%)	.	.	.	.	93,9	92,6	93,1	95,2	97,4	98,6	98,8	.	98,9
z toho občané se zdravotním postižením (%)	12,7	10,4	13,6	13,1	14,4	16,6	18,3	18,5	15,1	16,3	15,4	.	11,1
z toho absolventi (%)	19,7	14,4	12,2	10,1	6,0	5,1	3,9	5,0	6,7	6,4	4,9	.	4,6
z toho osoby s délkou evid. nad 12 měsíců (%)	18,4	19,0	24,7	26,5	28,9	38,0	33,7	24,7	24,9	35,3	40,1	.	39,6
Volná pracovní místa	73	27	43	88	84	108	153	56	10	16	21	.	37
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	9,5	28,1	19,3	9,7	9,8	6,9	4,0	12,6	115,8	77,6	54,3	.	34,2
Míra nezaměstnanosti (%) <sup>3)</sup>	6,32	6,93	7,57	7,76	7,02	6,32	5,20	6,12	10,30	11,18	10,29	.	8,44
<b>EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ SPRÁVNÍHO OBVODU (k 31. 12.)</b>													
<b>Ekonomické subjekty (podle Registru ek. subjektů)</b>													
Ekonomické subjekty (podle Registru ek. subjektů)	4 670	4 731	4 866	4 843	4 713	4 702	4 648	4 702	4 705	4 795	4 898	4 955	4 747
fyzické osoby	4 212	4 247	4 372	4 324	4 174	4 149	4 071	4 119	4 095	4 166	4 244	4 279	4 067
z toho zemědělství podnikatelé <sup>4)</sup>	435	432	437	389	324	310	300	293	209	209	213	212	203
právnícké osoby	458	484	494	519	539	553	575	583	610	629	654	676	680
z toho obchodní společnosti	180	186	191	208	221	224	237	233	243	248	251	265	272
<b>Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)<sup>5)</sup></b>													
zemědělství, lesnictví a rybnářství	11,5	11,0	11,0	10,3	9,6	9,6	9,6	9,5	7,8	7,8	7,9	7,8	8,2
průmysl celkem	18,6	18,5	18,2	17,9	17,3	17,0	16,5	16,3	16,2	16,0	15,5	15,1	13,5
stavebnictví	16,0	16,2	16,3	17,0	17,2	17,4	18,0	18,4	18,6	18,6	18,0	17,9	17,6
obchod, ubytování, stravování a pohostinství	28,9	29,2	28,8	28,4	28,8	28,2	27,8	26,6	25,5	25,8	25,3	24,5	22,4
<b>Počet subjektů podle počtu zaměstnanců</b>													
bez zaměstnanců	3 638	.	3 470	3 237	1 600	1 581	1 415	1 709	1 747	1 778	1 857	1 788	1 755
1 - 9 zaměstnanci (mikropodniky)	348	.	364	354	339	351	337	345	337	320	329	322	322
10 - 49 zaměstnanci (malé podniky)	91	.	91	87	81	81	77	70	66	69	67	66	62
50 - 249 zaměstnanci (střední podniky)	21	.	21	22	23	26	26	26	21	24	22	23	23
250 a více zaměstnanci (velké podniky)	3	.	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2
nezjištěno	569	.	917	1 140	2 068	2 061	2 789	2 550	2 529	2 602	2 621	2 754	2 583
<b>BYTY</b>													
Dokončené byty	51	48	18	104	53	62	40	36	50	36	51	37	13
Dokončené byty na 1 000 obyvatel	2,3	2,2	0,8	4,7	2,4	2,8	1,8	1,6	2,2	1,6	2,3	1,7	0,6
Podíl bytů dokončených v rodinných domech (%)	74,5	77,1	77,8	12,5	43,4	17,7	37,5	86,1	94,0	88,9	78,4	73,0	100,0
Průměrná obytelná plocha 1 dokončeného bytu (m <sup>2</sup> )	76,5	90,0	72,3	53,9	53,8	41,4	77,8	84,3	87,1	82,7	105,5	86,0	87,5
<b>CESTOVNÍ RUCH</b>													
Hromadná ubytovací zařízení <sup>6)</sup>	20	20	20	20	19	20	20	19	19	17	28	25	27
lůžka	1 446	1 301	1 463	1 353	1 264	1 349	1 282	1 186	1 176	1 163	1 502	1 427	1 506

<sup>1)</sup> od roku 2011 byly do počtu obyvatel promítnuty výsledky SLDB 2011

<sup>2)</sup> v roce 2013 uvedeny údaje k 31. 3. 2014

<sup>3)</sup> míra nezaměstnanosti do roku 2011 je vypočtena jako podíl registrovaných uchazečů o zaměstnání a obyvatel ekonomicky aktivních (k 1. 3. 2001) - do roku 2004 je počítána z uchazečů celkem, od roku 2005 z uchazečů dosažitelných. Od roku 2012 se počítá jako podíl dosažitelných uchazečů ve věku 15 až 64 let na počtu obyvatel stejného věku.

<sup>4)</sup> do roku 2008 včetně samostatné hospodařících rolníků nezapsaných v obchodním rejstříku

<sup>5)</sup> do roku 2008 podle OKEČ

<sup>6)</sup> zařízení s 5 a více pokoji a současně s 10 a více lůžky určenými pro cestovní ruch; od roku 2012 revidované údaje na základě výsledků šetření MMR

Zdroj: Český statistický úřad, *Vybrané ukazatele za správní obvod Soběslav v letech 2001 – 2013*, [2015]

Příloha 2: Rozpočet města Soběslav za rok 2014

Rozpočet města Soběslavi na rok 2014

PŘÍJMY

Oddíl/§	název položky	Návrh rozpočtu- Celkem	v tom:
	Daň z příjmu fyzických osob - závislá činnost	14500	
	Daň z příjmu fyz.osob - samostatně výdělečná čin-	1000	
	Daň z příjmu fyzických osob - kapitálové výnosy	1300	
	Daň z příjmu právnických osob	14500	
	Daň z příjmu právnických osob za obec	2500	
	Daň z přidané hodnoty	31000	
	Ekologické a místní poplatky	8637	
	<i>nonlatek za znečištění ovzduší</i>		5
	<i>nonlatek za odnětí půdy ze ZPF</i>		2
	<i>nonlatek za odnětí půdy z les.fondu</i>		2
	<i>nonlatek za komunální odpad</i>		390
	<i>nonlatek ze psů</i>		23
	<i>poplatky za rekreační pobyt</i>		65
	<i>poplatky za užívání veřejného prostranst.</i>		50
	<i>nonlatek z ubytovací kapacity</i>		70
	<i>odvod z loterií a her</i>		30
	<i>odvod z provozu výher.hracích přístrojů</i>		293
	<i>nonlatek za zkoušky OZ řidičů z povolání</i>		62
	Správní poplatky	4000	
	Daň z nemovitostí	5900	
<b>třída 1</b>	<b>daňové příjmy celkem</b>	<b>83337</b>	
	Splátky půjček	700	
	Lesnictví - nájem z pozemků	1000	
	Vodní hospodářství -nájem zařízení	4100	
	Rybníky - nájem	600	
	Informační středisko, propagace města	108	
	Cestovní ruch - koupaliště - nájem, náhrady	96	
	Stavebnictví, služby - sankční platby, náhrady	20	
	Doprava - sankční platby, náhrady,prodej	20	
	Skolství	1000	
	<i>MŠ-odvod z odpisů</i>		19
	<i>ZŠ-odvod z odpisů. nájm.v.náhradv</i>		67
	<i>Základní umělecká škola - nájemné</i>		13
	Kultura	1507	
	<i>památky - nájem.náhradv</i>		1
	<i>tržbv- noviny Soběslavská hláska</i>		63
	<i>Kulturní dům -odvody z odpisů</i>		87
	TV a zájmová činnost - nájm.v, finanční dar, po-	130	
	Zdravotnictví - nájm.v	850	
	Místní hospodářství,územní rozvoj	8157	
	<i>bvtové hospodářství - splátky bvtů. nájm.v.náhradv</i>		160
	<i>nebytové prostory - nájm.v.náhradv</i>		400
	<i>hřbitov - nájm.v.náhradv</i>		90
	<i>pozemky - pronájem. prodej.náhradv.ostatní</i>		111
	<i>Svaz měst a obcí-příspěvek na meziobecní spolupráci</i>		135
	Zivotní prostředí-odpady -tržby, náhrady	1800	
	Sociální služby	125	
	<i>Rolníčka - nájem</i>		11

	Senior-dům - odvod z odpisů		15
	darv (povodně, požární ochrana)		0
	Městská policie-sankční platby, náhrady	300	
	Městský úřad-tržby, sankční platby,náhrady	700	
	Finanční operace, ostatní příjmy	210	
<b>trída 2 a</b>	<b>Příjmy z vlastní činnosti celkem</b>	<b>21423</b>	
	dotace v rámci souhrn.vztahu	14690	
	dotace ze státního rozpočtu,VPS a státních fondů	1000	
	ostatní převody	441	
	investiční dotace na kompostárnu (převod 2013)	1233	
<b>trída 4</b>	<b>Dotace a převody celkem</b>	<b>17364</b>	
	<b>PRIJMY CELKEM</b>	<b>12212</b>	

#### VÝDAJE

<b>1014</b>	<b>Ozdrav.hospodářských zvířat (útulky,deratizace)</b>	<b>250</b>	
<b>103x</b>	<b>Zemědělství a lesnictví</b>	<b>1100</b>	
<b>2141</b>	<b>Informační středisko, propagace města</b>	<b>300</b>	
<b>2143</b>	<b>Cestovní ruch (koupaliště vč. úroků z úvěru, ostatní)</b>	<b>700</b>	
<b>22xx</b>	<b>Doprava</b>	<b>8300</b>	
	<i>v tom: silnice</i>		3500
	<i>chodníky,veřejná prostranství</i>		4500
	<i>dopravní značení,ostatní</i>		300
<b>23xx</b>	<b>Vodní hospodářství</b>	<b>4700</b>	
	<i>v tom: pitná voda</i>		500
	<i>odpadní vody</i>		4000
	<i>rybníky</i>		200
<b>31xx</b>	<b>Skolství</b>	<b>13100</b>	
	<i>v tom: mateřské školy</i>		4300
	<i>základní školy -příspěvky</i>		7500
	<i>ostatní (opravy budov,rezerva)</i>		1300
<b>33xx</b>	<b>Kultura</b>	<b>10215</b>	
	<i>v tom: kulturní akce (festival,ohňostroj, ostatní)</i>		300
	<i>památky a os.předměty kult.hodnoty</i>		3250
	<i>místní rozhlas</i>		100
	<i>noviny Soběslavská hláska</i>		500
	<i>kulturní dům</i>		5865
	<i>SPOZ a ostatní kultura</i>		200
<b>34xx</b>	<b>Sport a zájmová činnost</b>	<b>3950</b>	
	<i>v tom: TJ Spartak-údržba sportovišť</i>		650
	<i>TJ Spartak-ztrátovost zimního stadionu</i>		950
	<i>TJ Spartak-rozvoj mládežnického sportu</i>		200
	<i>rekonstr.haly,ostatní sportoviště</i>		1000
	<i>ostatní sportovní činnost ,opravy</i>		50
	<i>zájmová čin.děti a dospělých, dětská hřiště</i>		1100
<b>3519</b>	<b>Zdravotnictví (poliklinika)</b>	<b>300</b>	
<b>36xx</b>	<b>Komunální služby celkem</b>	<b>26257</b>	
	<i>v tom: bytové hospodářství ,RPS</i>		1000
	<i>půjčky z FRB</i>		500
	<i>nebytové prostory</i>		500
	<i>zásobování teplem</i>		1500



	<i>Správa města-veřejné služby</i>		11600
	<i>veřejné osvětlení</i>		500
	<i>meziobecní spolupráce (SMO)</i>		1357
	<i>ostatní (geopráce,in.sítě,územní plán,daně)</i>		2000
	<i>pozemky</i>		2000
	<i>rekonstrukce náměstí</i>		5000
	<i>hřbitov</i>		300
<b>37xx</b>	<b>Zivotní prostředí,veřejná zeleň</b>	<b>7001</b>	
	<i>v tom: odpady</i>		5200
	<i>výstavba kompostárny (2013),monit.zprávy</i>		1370
	<i>veřejná zeleň, vzhled obce,monitoring</i>		231
	<i>protipovodňová opatření, ostatní</i>		200
<b>43xx</b>	<b>Sociální služby (Senior-dům, Rolnička)</b>	<b>2101</b>	
	<i>Senior-dům - příspěvek</i>		1523
	<i>Rolnička - opravy, příspěvek</i>		340
	<i>Soc.sloužby - rezerva, pěstounská péče</i>		238
<b>52xx</b>	<b>Zivelní ohrožení-ochrana obyvatelstva</b>	<b>50</b>	
<b>5311</b>	<b>Městská policie</b>	<b>2600</b>	
<b>5512</b>	<b>Požární ochrana</b>	<b>200</b>	
<b>61xx</b>	<b>Zastupitelstvo města a městský úřad</b>	<b>33800</b>	
<b>63xx</b>	<b>Finanční operace,ostatní výdaje</b>	<b>4300</b>	
<b>61xx</b>	<b>Volby,sčítání lidu</b>	<b>0</b>	
	<b>VYDAJE CELKEM</b>	<b>119224</b>	
	Saldo hospodaření		2900
	Splátka úvěru		-2900
	Použití prostředků z běž.úctu (-),zvýšení zůstatku BU (+)		0

Zdroj: Oficiální stránky města Soběslav, *Rozpočty města*, © 2015

### **Příloha 3: Dotazník pro potřeby bakalářské práce**

#### **Dotazník pro potřeby bakalářské Andrey Pražmové s názvem „Analýza absorpční kapacity města Soběslav“**

- 1) Jaké projekty chce město Soběslav realizovat v programovacím období 2014 – 2020? Jakou formou se bude na těchto projektech podílet stát? Např. prostřednictvím grantů, dofinancování projektů, apod.
- 2) Jaké projekty již Soběslav financovala z evropských fondů? Podrobnější informace o realizovaných projektech – rozpočet projektu, kdo vše se podílel a jakým způsobem, zda přijatý rozpočet byl ve výsledku zkrácen či nikoli, apod.
- 3) Jakým žádostem o získání finanční podpory z fondů nebylo vyhověno a proč? Pokusilo se město o jejich opětovné zrealizování?
- 4) Využila Soběslav na nějaký projekt finanční prostředky z Norských fondů?
- 5) Hospodařilo město v minulých letech se ztrátou? Jak tuto situaci řešilo? Jaké má město finanční nástroje?

Zdroj: vlastní zpracování