

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Mgr. Veronika Strouhalová				
Název práce	Logopedická terapie u dítěte s vývojovou dysfázií				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2019				
Rozsah práce (počet): 59					
Tab.	15	Obr.	16	Přílohy	1
Použitá literatura		nečíslováno			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi v daném formátu málo publikačně i výzkumně zpracované, proto poskytuje tedy prostor pro další teoretické zpracování i výzkum. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka převážně využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala nezjednodušujícím způsobem. Práce přináší konkrétní přínosy pro speciálně pedagogickou teorii i praxi. Konkrétní připomínky jsou uvedeny dále.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl ani výstupy DP nejsou v úvodu práce dostatečně přehledně definovány. V práci jsou však uvedeny a též adekvátně realizovány. Cíle lze považovat za splněné. V praktické části je správně využito kvalitativního výzkumného designu. Autorka zpracovala téma dostatečně kvalitě, hodnocení respondentů si počíná velice pečlivě. Je škoda, že po pilotním využití programu nehodnotí také jeho vhodnost a kvalitu / dostatečnost z různých hledisek pohledu. Tuto zpětnou vazbu bylo potřeba realizovat.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ne	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ne	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami

Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce je celkově zpracována na dobré úrovni, odpovídá požadavkům na tvorbu bakalářských prací. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově převážně správně.

Dále uvádím konkrétní postřehy, které mohou být autorce vodítkem pro další sebezrovoj.

V kap. 1.3 nejsou uvedeny charakteristiky dítěte, ale definice, jejich místo bylo v předchozí kapitole.

Charakteristika je naopak uvedena v kap. 2.2 – klasifikace.

Pokud autorka poukazuje na několika místech práce na nutnost celkového rozvoje, pak bych očekávala, že i do takového terapeutického programu patří oblasti jako: P – L orientace, orientace v čase i grafomotroika.

V oddíle Výzkumné myšlenky formulujete, že dítě se zlepší v „některých oblastech“. Podle jakých kritérií? Proč jste zvolila tuto formulaci? Bylo by možné cíl / myšlenku formulovat vhodněji?

V kap. 5.3 by bylo přínosné doplnit autoevaluaci použitého materiálu. Jak se osvědčil v daných případech, jak by bylo vhodné s ním dále pracovat, v čem jej dále upravovat aj.

Bylo vhodné uvést více informací o rozhovoru s rodiči uvedeném v příloze.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni, v práci se pouze výjimečně vyskytují chyby (např. s. 67 – překlep, aj.). Práci bylo možné doplnit dalšími přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Vyjádřete, v jakých specifikách je Vámi zpracovaný materiál odlišný od vzorového materiálu Vyukuk? Vyjádřete se k autoevaluaci Vámi zpracovaného materiálu – bylo by třeba něco ještě upravit, obměnit...? Jak se materiál v realizovaných případech osvědčil? Dokázala byste si představit, co by třeba bylo nutno v materiálu upravovat v dalších individuálních případech (např. dítě s VD a slabozrakostí)?

Plánujete další využití materiálu v praxi? Jak by bylo vhodné jej využívat?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení A.

12. 1. 2019 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení