



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek vedoucí/ho bakalářské práce

Autor/ka: Tereza Dolívková
Název práce: Šikana učitelů na střední škole během online výuky
Obor: Speciální pedagogika
Rok: 2023
Vedoucí práce: Kaliba Martin, Mgr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Míček Stanislav, Ing. et Bc. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 42 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	1 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	4 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	5 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet):	
Využitelnost pro praxi:	3 ----- ----- ----- -----

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na velmi důležité téma, které je v kontextu nedávno proběhlé pandemie COVID-19 a s ní souvisejícími změnami ve školství stále aktuální. Blíže pochopit kontext, podobu a dynamiku šikany (kyberšikany) učitelů ze strany žáků je chválná snaha, která má ambice obohatit etopedickou teorii i praxi. Autorka předkládá druhou, přepracovanou verzi textu po neúspěšné obhajobě před komisí. Vzhledem k naprosto šibeničnímu času na odevzdání druhé verze (pouze několik dnů) oceňuji snahu autorky některé kritizované části práce opravit, jiné nedostatky bohužel zcela logicky v práci zůstaly. Práce po vyhodnocení v Odevzdej.cz vykazuje celkovou podobnost 40 %

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	4 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	4 ----- ----- ----- -----

V teoretická části textu autorka pracuje s odbornými zdroji a snaží se k nim zaujímat vlastní stanoviska. U kapitoly 4 by bylo vhodné vycházet s většího počtu odborných zdrojů, mělo by se jednat o klíčovou kapitolu teoretické části. Autorka ji z části staví na zastaralých zdrojích (více než 40 let), které často s tématem vůbec nesouvisí, z části pak na neodborných zdrojích. Zcela nevhodné je doslovně kopírovat celé pasáže rozhovorů z neodborných zdrojů. Velká škoda je, že autorka ponechala v textu mnoho formálních chyb (chybějící interpunkce, neuzavřené závorky, chyby v odkazech na zdroje atd., nezarovnání textu, nadpisy, seznam zdrojů, citace v textu atd.), které jí byly v prvním posudku vytýkány, a jejich ponechání je pro mě nepochopitelné. V textu se objevuje několik druhů formátování písma, různě odsazené odstavce a formátování neodpovídá dané normě, podle normy není zpracován ani seznam zdrojů (mnohé zdroje jsou neidentifikovatelné, protože chybí základní údaje). Problémem jsou odkazy na zdroje, které ani ve druhé verzi práce autorka neuvádí v seznamu literatury (například Gradinger a Stohmeire, 2010, Vašutová, 2010). Tento nesoulad by autorka měla vysvětlit u obhajoby společně s poměrně velkou shodou textu s jinými zdroji (výsledek antiplagiátorské kontroly 40 %)

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	3 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shnutí zjištění:	3 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----

Výzkumné šetření má logicky, jasně formulovaný cíl, který autorka vhodně strukturuje a formuluje výzkumné otázky. Interpretace dat je na základní, spíše intuitivní úrovni. Chybí detailnější popis metodiky, limitů výzkumu, oceňuji ale dopracování diskuze. Nelogická je struktura textu.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Po obsahové stránce předložená práce spíše splňuje požadavky na daný typ textu, po stránce formální bohužel ani její druhá verze požadavky na odborný text nespĺňuje.

Další náměty k obhajobě:

1. Reagujte, prosím, na připomínky oponenta a vedoucího práce.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 15. 08. 2023