



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Tereza Dolívková
Název práce: Šikana učitelů na střední škole během online výuky
Obor: Speciální pedagogika
Rok: 2023
Vedoucí práce: Kalíba Martin, Mgr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Míček Stanislav, Ing. et Bc. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 42 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	1 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 37 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 7	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3 ----- ----- ----- -----

Byť pandemie Covidu 19 skončila, tak zabývání se tématem šikany učitelů žáky během distanční výuky je stále aktuální téma. Jedná se o práci, v které jsou vymezeny základní pojmy a pracuje se popisně s poznatky z literatury. Podobně se je pracováno i se získanými empirickými poznatky. V diskusi je limitovaně uveden vlastní názor autorky.

Práce po vyhodnocení v Odevzdej.cz vykazuje celkovou podobnost 40 % (1174 zdrojů, kdy nejpodobnější zdroje mají menší než 7,3% podobnost). Jedná se zejména o pasáže v tzv. teoretické části, kdy autorka odkazuje na převzaté poznatky a velmi často doslovně cituje.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----
Autorka vymezila základní pojmy, klíčovými pro její práci. Autorka částečně pracovala s empirickými poznatky k tématu. Autorka mohla lépe strukturovat práci - teoreticko empirická východiska jsou rozdělena do 4 kapitol a 15 podkapitol v rozsahu cca 19 stran, což působí velmi roztržitě. Většina podkapitol je v rozsahu maximálně jedné stránky a založena na jednom až dvou odborných zdrojích. Autorka minimálně kriticky hodnotí získané poznatky z odborné literatury.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	3 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----

Cíl a výzkumné otázky jsou spíše vhodně formulovány. Výběr metody polostrukturovaného rozhovoru je v pořádku. Výběr výzkumného souboru není dostatečně podrobně popsán, není zřejmé aplikování poznatků o vzorkování v kvalitativním výzkumu (např. Hendl, 2005, s. 154; Šedřová, 2007 s. 72-75). Charakteristika 7 respondentek (5 učitelek, 1 učitel, 1 uvedená studentka) je ve vztahu k tématu částečně dostatečná. Ve zjištěních potom popisuje autorka shrnutí rozhovoru se 2 studentkami. Nerozumím proč autorka uvádí název školy, z které jsou respondentky, kdy tak mohou být identifikovány. Autorka nepopsala, jak a proč tvořila tazatelské otázky s vazbou na výzkumné otázky a odborné poznatky. Autorka popsala běžným způsobem pro bakalářské práce, jak pracovala se zjištěnými daty. Zjištění jsou prezentována přiměřeně - jen nechápu proč je označuje jako interpretace, když nic z rozhovorů neinterpretovala. Diskuse zjištění je popisná, využití odborných zdrojů v diskusi cca 12 let starých nepovažuji za aktuální. Autorka aniž by si to explicitně uvědomila částečně shrnula odpovědi na výzkumné otázky. U 6 řádků věnovaných limitům svého výzkumného šetření si autorka neuvědomuje limity vedení rozhovoru, např. vlastní subjektivitu, otázku porozumění sdělovaného respondentkami, to zdali dovedla se učitelky zeptat do hloubky a empaticky na ně reagovat apod. Zabývala se pouze limity jako je věk učitelky, věk žáků a region, kde se dotazovala.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Tereza Dolívková získala poznatky z odborné literatury, na základě nich navrhla výzkumné šetření, které realizovala a limitovaně prezentovala zjištění (viz podněty výše), které následně částečně diskutovala. Tímto spíše splnila cíl práce. Posuzovanou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Proč uvádíte název školy, ze které jsou učitelé? U obhajoby prosím odůvodněte, jakou to má oporu v poznatcích z metodologické literatury?

Co byste doporučila na základě Vašeho výzkumného šetření učitelům, aby předcházeli případným projevům šikany ze strany žáků při online výuce?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 11. 08. 2023