



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

## Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Tereza Dolívková  
Název práce: Šikana učitelů na střední škole během online výuky  
Obor: Speciální pedagogika  
Rok: 2023  
Vedoucí práce: Kaliba Martin, Mgr. Ph.D.  
Oponent/ka práce: Míček Stanislav, Ing. et Bc. Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

|                                      |                               |
|--------------------------------------|-------------------------------|
| Charakter práce:                     | teoreticko-empirická          |
| Rozsah: 42 stránek.                  | odpovídající                  |
| Aktuálnost tématu:                   | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Vytyčení cíle práce:                 | 1<br> ----- ----- ----- ----- |
| Jazyková a stylistická úroveň textu: | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Celková odborná úroveň textu:        | 3<br> ----- ----- ----- ----- |
| Celková formální úprava textu:       | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Prezentace vlastního názoru:         | 3<br> ----- ----- ----- ----- |
| Použitá literatura: 37 titulů.       | dostatečný počet, aktuální.   |
| Přílohy (počet): 7                   | vhodné pro doplnění textu     |
| Využitelnost pro praxi:              | 3<br> ----- ----- ----- ----- |

Byť pandemie Covidu 19 skončila, tak zabývání se tématem šikany učitelů žáky během distanční výuky je stále aktuální téma. Jedná se o práci, v které jsou vymezeny základní pojmy a pracuje se popisně s poznatky z literatury. Podobně se je pracováno i se získanými empirickými poznatky. V diskusi je limitovaně uveden vlastní názor autorky.

Práce po vyhodnocení v Odevzdej.cz vykazuje celkovou podobnost 40 % (1174 zdrojů, kdy nejpodobnější zdroje mají menší než 7,3% podobnost). Jedná se zejména o pasáže v tzv. teoretické části, kdy autorka odkazuje na převzaté poznatky a velmi často doslovně cituje.

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

|  |                               |
|--|-------------------------------|
| Kvalita zpracování teoretické části:   | 3<br> ----- ----- ----- ----- |
| Použití citací v textu:  | adekvátní                     |
| Kritické hodnocení použitých zdrojů:   | 3<br> ----- ----- ----- ----- |
| <p>Autorka vymezila základní pojmy, klíčovými pro její práci. Autorka částečně pracovala s empirickými poznatky k tématu. Autorka mohla lépe strukturovat práci - teoreticko empirická východiska jsou rozdělena do 4 kapitol a 15 podkapitol v rozsahu cca 19 stran, což působí velmi roztržštěně. Většina podkapitol je v rozsahu maximálně jedné stránky a založena na jednom až dvou odborných zdrojích. Autorka minimálně kriticky hodnotí získané poznatky z odborné literatury.</p> |                               |

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

|                                       |                               |
|---------------------------------------|-------------------------------|
| Stanovení cíle výzkumu:               | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Volba výzkumných metod:               | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Stanovení a popis výzkumného souboru: | 3<br> ----- ----- ----- ----- |
| Analýza a interpretace dat:           | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Formální zpracování grafů a tabulek:  | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Shmutí zjištění:                      | 2<br> ----- ----- ----- ----- |
| Diskuse výsledků:                     | 3<br> ----- ----- ----- ----- |
| Celková kvalita zpracování výzkumu:   | 3<br> ----- ----- ----- ----- |

Cíl a výzkumné otázky jsou spíše vhodně formulovány. Výběr metody polostrukturovaného rozhovoru je v pořádku. Výběr výzkumného souboru není dostatečně podrobně popsán, není zřejmé aplikování poznatků o vzorkování v kvalitativním výzkumu (např. Hendl, 2005, s. 154; Šedřová, 2007 s. 72-75). Charakteristika 7 respondentek (5 učitelek, 1 učitel, 1 uvedená studentka) je ve vztahu k tématu částečně dostatečná. Ve zjištěních potom popisuje autorka shmutí rozhovoru se 2 studentkami. Nerozumím proč autorka uvádí název školy, z které jsou respondentky, kdy tak mohou být identifikovány. Autorka nepopsala, jak a proč tvořila tazatelské otázky s vazbou na výzkumné otázky a odborné poznatky. Autorka popsala běžným způsobem pro bakalářské práce, jak pracovala se zjištěnými daty. Zjištění jsou prezentována přiměřeně - jen nechápu proč je označuje jako interpretace, když nic z rozhovorů neinterpretovala. Diskuse zjištění je popisná, využití odborných zdrojů v diskusi cca 12 let starých nepovažuji za aktuální. Autorka aniž by si to explicitně uvědomila částečně shrnula odpovědi na výzkumné otázky. U 6 řádků věnovaných limitům svého výzkumného šetření si autorka neuvědomuje limity vedení rozhovoru, např. vlastní subjektivitu, otázku porozumění sdělovaného respondentkami, to zdali dovedla se učitelkou zeptat do hloubky a empaticky na ně reagovat apod. Zabývala se pouze limity jako je věk učitelky, věk žáků a region, kde se dotazovala.



## Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Tereza Dolívková získala poznatky z odborné literatury, na základě nich navrhla výzkumné šetření, které realizovala a limitovaně prezentovala zjištění (viz podněty výše), které následně částečně diskutovala. Tímto spíše splnila cíl práce. Posuzovanou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Proč uvádíte název školy, ze které jsou učitelé? U obhajoby prosím odůvodněte, jakou to má oporu v poznacích z metodologické literatury?

Co byste doporučila na základě Vašeho výzkumného šetření učitelům, aby předcházeli případným projevům šikany ze strany žáků při online výuce?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 11. 08. 2023