



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Mlateček
Název práce: Důchodový systém a zajištění na stáří
Autor posudku: Ing. Gabriela Trnková, Ph.D.
Cíl práce: Analýza penzijního systému České republiky a porovnání možností zajištění na stáří

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

celková podobnost 2%

Dílní připomínky a náměty:

Předložená bakalářská práce se zabývá analýzou penzijního systému ČR (v menší míře) a zejména porovnáním možností zajištění na stáří. Domnívám se, že cíl je stanoven velmi ze široka a měl být více konkretizován. Možnosti zajištění na stáří existuje celá řada, autor některé z nich v teoretické části práce jmenuje, avšak v praktické části práce se výhradně zaměřuje na doplňkové penzijní spoření ve formě dynamických fondů, kolektivní investování a jejich kombinaci. Proto bych doporučila cíl práce na str. 2 zúžit. V metodice na str. 3 není zřejmé hodnocené období a nástroje pro analýzu penzijního systému. Literární rešerše shrnuje veškeré podstatné informace a představuje teoretický základ pro praktickou část práce. Analýza penzijního systému v ČR v praktické části mohla být zpracována detailněji. Vývoj starobního důchodu a valorizací mohl být proveden s ohledem na různé faktory – na jednotlivé vlády, s ohledem na inflaci, apod. V práci však nejvíce postrádám autorovu vlastní komparaci produktů doplňkového penzijního připojištění včetně srovnání průměrné výnosnosti (ideálně však výnosnosti od založení) jednotlivých fondů. Autor v praktické části

práce neuvádí důvody, proč zrovna pro modelaci vybral (popř. finanční poradci) finanční produkty společnosti Conseq, a v čem se odlišují od ostatních podobných produktů. Zde by právě bylo vhodné srovnání výnosnosti od založení alespoň u těch dynamických fondů. Na str. 33 autor uvádí roční zhodnocení pro jednotlivé fondy společnosti Conseq, avšak neuvádí, za který rok.

Z formálního hlediska mám k práci následující připomínky. Citace literatury není úplně v souladu s citační normou (zejména citace zákonů, webových stránek), dlouhé pasáže textu jsou citovány na základě jednoho zdroje. Některé zdroje nejsou citovány vůbec (např. str. 29) Práci doporučuji psát odosobněle.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor práce prokázal orientaci v dané problematice. Cíl práce byl naplněn, práce má logickou strukturu, všechna zjištění jsou pečlivě shrnuta a jsou formulována doporučení. Vzhledem k výše uvedenému hodnotím známkou C a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Může autor práce uvést hlavní důvody výběru finančních produktů od společnosti Conseq? Prováděl si autor vlastní komparaci jednotlivých forem penzijního připojištění?

Nedomnívá se autor, že účastnické fondy mají za sebou relativně krátkou historii v převážně růstovém období?

Jaký minimální horizont vidí autor pro účast v dynamickém penzijním fondu?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 12. května 2021

podpis