

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Hedvika Panáková						
Název práce	Problematika poruch hlasu v profesním a uměleckém projevu						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika – P-SPKB						
Jméno vedoucího práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2015						
Rozsah práce	55 s.						
Počet obrázků	5	Počet tabulek	12	Počet grafů	15	Počet příloh	1
Použitá literatura (počet)	23 knižních zdrojů, jeden internetový zdroj						

Hodnocení obsahové struktury práce

Zhodnocení tématu práce

Autorka pro svoji závěrečnou práci zvolila téma, které se zabývá problematikou poruch hlasu u hlasových profesionálů. Vzhledem ke studovanému oboru je téma adekvátní, v porovnání s tradičními tématy obhajovanými na této katedře lze konstatovat, že zvolené téma je dále originální a vysoce aktuální.

Zhodnocení cíle práce

BP ve svém zadání nemá formulovaný jasný cíl. Úkolem autorky je realizace výzkumného šetření smíšeného charakteru. Na s. 33 autorka jako cíl práce definuje „přiblížení problematiky poruch hlasu u hlasových profesionálů, zejména učitelů“. Při hodnocení takto obecně postavených cílů lze konstatovat, že cíle byly naplněny. Ke kvalitě zpracování BP mám ale několik zásadních připomínek.

Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:			
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Teoretickou část práce tvoří tři stěžejní kapitoly. Text je psán přehledně, jasně, autorka adekvátně komparuje citované zdroje. Pouze mám osobně připomínku ke kapitole první, pod nadpis „ŘEČ A HLAS“ mi nesejí jako první podkapitola „Mezioborová spolupráce...“.

Tyto informace bych spíše řadila pod kapitolu 3 „Hlasová terapie a intervence“.

Dále autorku upozorňuji, že odborný text by neměl být zakončen odrážkami (viz kap. 3. 2). Ve výzkumné části autorka předkládá výsledky dotazníkového šetření a polostrukturovaného rozhovoru. K pojetí cíle jsem se vyjádřila již výše. Na tomto místě se spíše zaměřím na prezentaci získaných dat.

U dotazníkového šetření autorka využívá k vyhodnocení odpovědí zejména grafy. Užití grafů je v pořádku, avšak upozorňuji, že např. údaje o pohlaví respondentů (či další informace, kde se hodnotí pouze dvě položky) není třeba do grafu dávat.

V této části dále autorka používá nesprávné nadpisy – např. na s. 36 „Charakteristika místa výzkumného šetření“ je spíše přehledem profesí (a pracovišť) osob, které se do šetření zapojily. „Výsledky zkoumaného vzorku“ by bylo lépe nazvat jako Interpretaci výsledků výzkumného šetření. Kap. 1. 4. není Diskusí k dotazníkovému šetření, ale shrnutím šetření, neboť v této části autorka odpovídá na zvolené hypotézy.

V kap. 1. 5 autorka prezentuje doplňující šetření, tj. vedený polostrukturovaný rozhovor. S ohledem na zadání práce se však nemá jednat o doplňkovou metodu, ale o další část výzkumu. Je tak na škodu, že autorka vedla pouze jeden rozhovor. Ten navíc v práci nevhodně prezentuje – nemá se jednat o pouhý přepis otázek a odpovědí, ale o jejich analytický rozbor (což, uznávám, je u jednoho informanta dost náročné). Rozhovor dále není řádně metodologicky ukotven a je shrnut dvěma větami.

Shrnutí výzkumu a Závěr práce nepovažuji obsahově za dostatečné.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- jiný typ písma v číslování stránek a v popiscích grafů oproti textu;
- jednopísmenné předložky (s, o, v atd.) nemají zůstávat na konci řádků;
- mezi číslicí a znakem „%“ se píše mezera;
- číslivky do 10 se v textu píší slovy;
- hlavní kapitoly se vždy píší na novou stránku;
- nejednotné psaní výčtů (odrážek) – ztěžuje to orientaci v textu;
- odsazení odstavců je správně 1,25 bodu;
- neměly být dva nadpisy přímo pod sebou bez uvozovacího textu;
- chybné psaní pomlček a rozdělovníků;
- u výčtů se používá buď písmeno + závorka (např. „a“), nebo číslice + tečka (např. „1.“), ne kombinace „a.“;

- k) v textu často dochází k velkému odsazení textu od okraje (např. s. 10, 11 aj.);
- l) pokud autorka používá číslování hlavních kapitol stylem „1.“, pak druhá úroveň podkapitol musí být „1. 1.“;
- m) výskyt stylistických chyb, chybné psaní slova „polostrukturovaný“.

Otázky k obhajobě práce:

- a) Na základě čeho byly stanoveny tyto konkrétní hypotézy a zejména jejich procentuální kritéria?
- b) Prezentujte závěry výzkumného šetření a shrňte doporučení pro praxi, která z těchto závěrů vyplývají.

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové, 15. 4. 2015

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele