

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Aleš Řehák**

Název závěrečné práce: **Vliv nárůstu duševně nemocných osob bez domova na vzdělávání pracovníků v Domě Matky Terezy**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

**A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

Odůvodnění: Cíl práce je formulován s ohledem na tematické zaměření BP a lze jej považovat za přiměřený, i když poněkud široký.

**Hodnocení struktury práce:**

**A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

Odůvodnění: Bakalářská práce je strukturovaná do teoretické a praktické části. Teoretická část je rozdělena na kapitoly a podkapitoly, které dávají srozumitelný celek a velmi široce pojednávají o duševním onemocnění v kontextu k bezdomovectví s důrazem na sociální práci a vzdělávání sociálních pracovníků. Praktická část je strukturována správně a vhodně navazuje na část teoretickou. Celkově je struktura práce zvolena vzhledem k zvolenému tematickému zaměření práce a zvolenému úhlu pohledu autora vcelku vhodně.

**Hodnocení teoretické části práce:**

**A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

Odůvodnění: Teoretická část práce je zpracována přehledně a velmi podrobně. Autor zde popisuje jednotlivé aspekty velmi široce, což ale v kontextu celé práce lze hodnotit jako vcelku pozitivní.

**Hodnocení metodické části práce:**

**A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

Odůvodnění: Autor postupoval metodicky správně, adekvátně zvolené strategii výzkumu. Metodické zpracování BP je v souladu s požadavky na vypracování bakalářských prací. Drobnou výhradou je menší počet informantů.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

**A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~**

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu je poměrně přehledné, celkem správně rozčleněné a podává srozumitelnou informaci o dosažených výsledcích.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Cíle práce byly naplněny, závěry spolu s diskusí jsou zpracovány vcelku přehledně a snaží se odpovědět na stanovené výzkumné otázky.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Formální stránka bakalářské práce vcelku odpovídá stanoveným nárokům kvalifikačních prací. Práce obsahuje určité množství překlepů a záměn písmen i jednotlivých slov. Dále obsahuje slova ne zcela vhodná pro kvalifikační práce.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Pozitivně hodnotím přínos práce pro praxi jak z oblasti teoretické, kde autor zpracoval velmi široký a přehledný text k problematice duševních onemocnění versus poruchy osobnosti, bezdomovectví, vše v kontextu sociální práce a dále dalšího vzdělávání sociálních pracovníků, tak i praktické, kde autor prostřednictvím rozhovorů přiblížil specifika sociální práce a práce ve službách sociální práce s duševně nemocnými klienty v zařízení pro lidi bez domova, konkrétně v zařízení Dům Matky Terezy (DMT) v Hradci Králové. Pozitivně hodnotím potvrzení autora výzkumu o častém zaměňování duševních onemocnění klientů s poruchami osobnosti, které se neřadí mezi duševní poruchy a dále stále se opakující a zde opět potvrzený fakt, že k nezbytným kompetencím sociálního pracovníka patří umění vést rozhovor a pozorně umět klientovi naslouchat.

**Další připomínky:** Bez připomínek.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaká rizika práce a jaké nezbytné kompetence musí zvládat sociální pracovník pracující s duševně nemocnými klienty – dle autorova průzkumného zjištění.
2. Ze závěrů autorova výzkumu je patrné, že nyní nejsou sociální služby plně připraveny na způsobilou práci s duševně nemocným klientem. Vysvětlete důvod svého tvrzení.

### **Celkové zhodnocení práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Práce odpovídá požadavkům kladeným na vypracování bakalářských prací.

V Hradci Králové

dne: 19.5.2020

**PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.**