

## **Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Aleš Řehák**

Název závěrečné práce: **Vliv nárůstu duševně nemocných osob bez domova na vzdělávání pracovníků v Domě Matky Terezy**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Jak hlavní, tak dílčí cíle jsou jasně formulovány, jejich zodpovězení nabízí naplnění vytyčeného tématu práce.

### **Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Větší část práce (2/3) je věnována teoretickému pozadí, ujasnění terminologie a vytvoření výzkumného pozadí. Práce by však měla být výzkumná, proto bych doporučoval teoretickou část kratší. Jinak práce vykazuje logický postup v představení tématu a problémů, které jsou s ním spojeny.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Jednotlivé přístupy a jejich terminologie jsou jasně vymezeny. Legislativní stránka je pokryta dostatečně. Je zohledněno široké množství poruch a sociálně-pracovních přístupů k nim. Dle mého názoru je tomu věnován příliš velký prostor.

Kolega využívá různých přístupů, zvláště psychologické, sociologické, pedagogické a lékařské perspektivy. Velkým pozitivem je vyjasnění psychologických posunů na poli zkoumání duševních poruch a jejich klasifikace, které mají být hlavní částí teoretického pozadí výzkumu.

Použité zdroje jsou adekvátní, jejich množství je dostatečné. Postrádám odkaz na zdroj k vymezení pojmu „bezdomovec“ na s. 38, zvláště v případě konstatování totožného významu pojmu ve francouzštině, němčině a angličtině (zde by bylo dobré jednotlivé cizojazyčné formy pojmu uvést).

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Zvolená výzkumná metoda (polostrukturovaný rozhovor) je adekvátní výzkumnému záměru. Stanovené DVC pokrývají HC v dostatečném rozsahu. V transformační tabulce postrádám indikátory. Zde je výhodou několikaletá praxe kolegy Řeháka v cílové organizaci (adekvátní zohlednění možnosti realizace výzkumu).

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Dílčí otázky jsou zodpovězené adekvátně, jejich využití pro zhodnocení přínosu a užitečnosti pro celkový záměr práce je rovněž přijatelné.

Nutno poznamenat, že některé závěry jsou příliš zjednodušující, např. „*Tuto problematiku si nejčastěji vysvětlují tím, že řada lektorů, se kterými se setkali nečerpali z praxe nýbrž z teorie.*“ (s. 68) - kde je pro takový závěr důkaz? Argumentace kolegy Řeháka rovněž postrádá zohlednění možnosti nedostatečné ochoty či kompetentnosti vzdělávaných (informantů) k porozumění seminární látce/sebevzdělávání. Zde vyvstává problém osobní předpojatosti kolegy, který se s informanty díky své zmiňované dlouholeté praxi osobně zná - a vystupují pochybnosti o objektivním přístupu k zpracování výzkumu.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíle, které si kolega Řehák vytyčil, naplnil. Závěry plynou z dosažených výsledků. Nicméně, s ohledem na výše vyzdvižený problém při realizaci výzkumu se nabízí otázka, do jaké míry jsou výsledky výzkumu objektivní.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci jsou poměrně časté stylistické chyby, místy překlady a výrazné gramatické chyby (např. „mývají“ na s. 25, nebo „dysfunkce“ x „disfunkce“ na s. 25 x s. 41, „rozhovory byli pročitány“ s. 58). Citační úzus je nejednotný, zvláště problematické je uvádění odkazů na online zdroje přímo v textu (např. s. 12, 28, 51).

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Původní záměr práce byl dosažen pouze částečně. Případová studie, kterou práce kolegy Řeháka je, vychází pouze z pohledu sociálních pracovníků, nezohledňuje pohled samotných lektorů. Z toho důvodu jsou závěry pouze průzkumem o míře oblíbenosti vzdělávacích kurzů obecně, nikoli o možnostech jejich zlepšení. (Např. zhodnocení, že lektori kurzů by měli být schopni „zaujmut“ vzdělávané, nepovažují za relevantní závěr.) Práce tak má pouze sumativní charakter, nikoliv formativní.

**Další připomínky:**

Nemám.

**Otázky k obhajobě:**

Prosím o zdůvodnění tvrzení, že za problémem nezajímavosti vzdělávacích seminářů stojí nedostatečná praktická kompetence lektorů. A upozorňuji, že toto zdůvodnění musí být podloženo empiricky.

Z jakého důvodu kolega nezohlednil možnou osobní neochotu samotných pracovníků vzdělávat se formou kurzů?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Přes jmenované výhrady k práci kolegy Řeháka **navrhuji hodnocení D.**

V Ústí nad Labem

dne 2. 5. 2020

**Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek**