

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Historický ústav**

**Posudek oponentky bakalářské práce**

Jméno autora/ky	Michaela Čížová				
Název práce	<b>Muzeum v přírodě Vysočina, život našich předků ve zkratce</b>				
Studijní obor	B7105 Historické vědy Prezentace a ochrana kulturního dědictví				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Irena Kapustová, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX				
Rok obhajoby	2024				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 58 + přílohy					
Obrazová příloha	ANO	Tabulky a grafy	NE	Další přílohy	NE

Použitá literatura (počet): 7

Internetové zdroje: 15

Prameny

***Hodnocení cíle/ů práce***

Bakalářská práce M. Čížové se orientuje na Muzeum v přírodě Vysočina. Zabývá se jeho historií, způsoby prezentace sbírek, technických a dalších objektů a v neposlední řadě na interakci instituce s návštěvníky včetně edukačních aktivit pro různé věkové skupiny.

Práce se zaměřila na dějiny muzea v přírodě od založení po současnost a pokusila se zaznamenat vliv vývoje instituce na povědomí veřejnosti o přírodním a kulturním dědictví regionu. Těžištěm práce je interakce muzea a veřejnosti. Autorka se věnovala primárně vzdělávacím programům pro dětské návštěvníky.

Cíl, který si studentka vytyčila, zní „poskytnout komplexní pohled na Muzeum v přírodě Vysočina jako klíčový kulturní a vzdělávací zdroj v regionu“. Na jiném místě práce cíl parafrázuje a jejím cílem je „detailněji prozkoumat Muzeum v přírodě Vysočina s důrazem na jeho historický vývoj a současný provoz“.

Práce se zabývá nejprve muzejní terminologií, klasifikací muzeí v přírodě a zařazením sledované instituce do republikového kontextu. Autorka neopomněla ani legislativní stránku. Následně se studentka podrobně zabývá Muzeem v přírodě Vysočina, a to jak z aspektu jeho historie, tak jeho fungování v současnosti. Popisuje jednotlivé objekty muzea. Finální část

představuje edukační aktivity muzea. Studentka nezaujímá k nim hodnotící stanovisko, pouze předkládá jejich přehled.

Bakalářská práce vychází z odborné literatury a internetových zdrojů. Dále autorka deklaruje tři prameny, za které označuje rozhovory se zaměstnanci muzea.

Cíl, který si autorka stanovila v úvodu své bakalářské práce, v zásadě splnila.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolené metody</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

### **Připomínky k obsahové a formální úrovni práce**

Obsahově i formálně bakalářská práce splňuje požadovaná kritéria na tento typ textu - zásadní připomínky nejsou.

### **Otázky/podněty k obhajobě práce**

1. Odůvodněte volbu tématu bakalářské práce a zhodnoťte možnosti využití výsledků v muzejní praxi.
2. Jakým způsobem by, podle Vašeho mínění, bylo vhodné tématem se dále zabývat?
3. Vysvětlete členění literatury a pramenů v závěru BP. Kam patří Výroční zprávy instituce?

### **Stručné slovní hodnocení**

Práce je systematická, má logickou stavbu a primárně sumarizační charakter. Za vhodné považuji zaujmout stanovisko k veřejnosti nabízeným aktivitám, k organizaci muzea (např. v komparaci s jiným zmiňovaným).

I přes některé gramatické (konkr. např. trojí pravopis názvu muzea), drobné stylistické nedostatky (např. opakování ukazovacích zájmen, chybějící větný člen) je práce sepsána velmi solidně.

Závěr práce by bylo vhodné více rozpracovat, aby kromě úvahového charakteru a shrnutí zjištěného měl více charakter analytický a komparativní. V případě bakalářské práce je však závěr dostačující a přehledný.

**Hodnocení:**

12. 5. 2024 Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posudku*