

## Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Bc. Tereza Kadlečková**

Název práce, rok zpracování: **České lidové tradice – výtvarně didaktický projekt 2024**

Vedoucí závěrečné práce: **Mgr.art. Mária Hromadová, ArtD.**

**Oponent závěrečné práce: doc. Vlastimil Vodák, akad. mal.**

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<b>PÍSEMNÁ ČÁST:</b>	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
<b>DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:</b>	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav ( <i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i> )	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog ( <i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i> )	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik ( <i>originálnost řešení</i> )	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva ( <i>forma výsledné prezentace</i> )	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi ( <i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i> )	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: 40

### Shrnutí a závěr

Svůj výtvarně didaktický projekt zaměřila Tereza Kadlečková k připomenutí českých a moravských tradic v jarním období, tj. od Tří králů do Velikonoc a k seznámení žáků s původními řemeslnými technikami. Bude žáky nižších ročníků ZUŠ inspirovat tradičními řemesly a dovednostmi, ale i lidovým folklórem, o kterém mají děti velkoměsta jen mlhavé představy. Cílem autorky je také časově upřesnit folklórní události, které jsou dodržovány už jen v několika lokalitách a i mnozí mladí učitelé, jak autorka zjistila, o nich vědí velice málo. V těchto informacích postrádám odkazy na bohatou publikační činnost, kterou vyvíjela a dosud vyvíjí snad všechna oblastní muzea a zmínky o sbornících a odborné literatuře, která je zaměřená na tradiční řemesla (vydávané např. Ústavem lidové kultury ve Strážnici nebo Národopisným oddělením Národního muzea).

V teoretické části DP autorka také uvádí citace teoretiků didaktiky výtvarné výchovy, které se týkají např. úlohy učitele VV, vývoje dětského výtvarného projevu, rámcového vzdělávacího programu apod.

Pro svůj výtvarně didaktický projekt připravila zadání konkrétních výtvarných úkolů, kterých je ale pro omezený počet hodin výuky příliš mnoho (krátký kreslený komiks, textilní asambláž - masky, vizovické pečivo, vamberecká krajka, ornament v technice paper quilling) a některé se jarního folklóru týkají jen vzdáleně.

V praktické části postupuje systematicky, má dobře připravené projektové vyučování, seznamuje žáky s folklórními slavnostmi prostřednictvím obrazové dokumentace a přibližuje jim je jako součást národní kultury. Vzhledem k množství úkolů jsou však výtvarné práce dětí většinou jen slibným začátkem.

Kladně hodnotím vzbuzení zájmu dětí o bohaté kulturní dědictví a o tradiční řemesla, která je možné využívat při výuce nejen v základních uměleckých školách, ale i v hodinách výtvarné výchovy ve všech typech škol. Pro motivaci výuky by bylo vhodné připravit, kromě fotografických reprodukcí, také několik „živých“ ukázek, ať už autorčinných výtvarných prací nebo prací řemeslníků, minulých staletí nebo současných.

Otázky k diskusi: a) Ve kterých technikách a jakou hmotu by mohli žáci použít při tvorbě masky?  
b) Za jakých podmínek by bylo možné vyučovat techniku paličkované krajky?  
Jsou jiné textilní techniky, vhodné pro výuku v ZUŠ?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: C

Datum: 10. ledna 2024

Vedoucí/oponent\* diplomové práce (\*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

**Vysvětlivky:** V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

**Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení.** Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu **katedry**. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.