



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Ilona Borková  
Název práce: Využití didaktických pomůcek a pracovních listů při reedukaci žáků se specifickými poruchami učení  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2017  
Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Josefová Víšková  
Oponent/ka práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 93 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	1  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  -----
Celková odborná úroveň textu:	2  -----
Celková formální úprava textu:	2  -----
Prezentace vlastního názoru:	2  -----
Použitá literatura: 37 titulů.	dostatečný počet, .
Přílohy (počet): 11	
Využitelnost pro praxi:	1  -----
Téma práce, které si autorka zvolila v primárním vzdělávání, patří stále k živým a aktuálním tématům. Náprava specifických poruch učení patří dnes k samozřejmosti i náplni RVP ZV.	

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2  ----- ----- ----- -----

Práce je utříděná, čtivá a věcně správná. Trochu postrádám uvedení vlastních názorů v úvodní části a propojení návaznosti jednotlivých kapitol. Také po jazykové stránce dochází k častým opakování obrátů jako na příklad na s. 23, 26, 28 a 31 (dle...). Po formální stránce práci již nedělíme na teoretickou a praktickou vlastním nadpisem a nadpisy mají jinou normu písma. Jsou zde i drobné překlepy (s. 42 - podkapitola 3.1 ...).

**Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1  ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1  ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	3  ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1  ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	odpovídající
Celková kvalita zpracování:	2  ----- ----- ----- -----

Cílem praktické části práce bylo vytvořit a prakticky vyzkoušet soubor didaktických pomůcek pro práci se žáky s SPU. Cíl diplomové práce byl naplněn. Je vidět autorčin zájem o danou problematiku - kvalitní tvorbu a zpracování i ověření vytvořených pomůcek. Bohužel kvalitu práce zhoršuje způsob zpracování praktické části práce. Jsou uvedeny použité metody, ale chybí uvedení podrobněji souboru respondentů, žáků s SPU, se kterými bylo pracováno. Jejich identifikace je jen patrná u jednotlivých cvičení v rámci závěru a reflexe (např. s. 46, 49 ...). Není zřejmé, s kolika žáky byla reedukace prováděna, jaké jsou výsledky pozorování a rozhovoru s rodiči atd. S tím souvisí i celkové shrnutí, které je obecné a nevztahuje se k daným reedukovaným žákům. Dále se domnívám, že jde o práci teoreticko-praktickou, nikoliv teoreticko-empirickou.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Celá práce je dobře čtivá, zajímavá, věcná s chronologickým řazením. Autorka čerpala z celé řady publikací. Stanovené cíle byly v rámci rozsahu práce realizovány a zpracovány. Kvalitu práce zhoršuje nejasné uvedení a popis respondentů a výsledků použitých metod. Naopak tvorba a náměty vycházející z vyrobených pomůcek pro nápravu poruch SPU jsou zajímavé a inspirativní. Práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Prosím o doplnění informací k připomíncekám uvedených v hodnocení (zkoumaný soubor, popis respondentů, výsledky pozorování a rozhovoru s rodiči atd.).

Podpis:

V Hradci Králové dne: 07. 04. 2017