

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta práce

Jméno studenta: Josef Ptáček

Studium: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – Tělesná výchova, Etická výchova

Název práce: Vliv fotbalového tréninku na vybrané pohybové schopnosti hráčů v žákovské kategorii

Vedoucí: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, Univerzita Hradec Králové

Oponent: Mgr. Adam Křehký

Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu: Aktuální, průměrná

Zaměření práce: teoreticko - empirická

Rozsah práce: 69 stran + přílohy

Struktura, formální a stylistická úroveň práce: struktura odpovídá tématu práce, formální stránka částečně odpovídá, stylistická částečně odpovídá

Syntéza poznatků (literární rešerše): průměrná, z části neaktuální

Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce: cíl a úkoly práce jsou formulovány srozumitelně

Metodika (výzkumné metody, soubor, sběr dat): odpovídá náročnosti DP

Výsledky a diskuse: nadprůměrné, odpovídá náročnosti DP

Využitelnost v praxi: ve sportovním tréninku vysoká, v tělesné výchově spíše podprůměrná

Konkrétní připomínky k práci: Cílem práce je zjištění vlivu tréninku na vybrané pohybové schopnosti za dané období, v tomto případě zimní období.

V teoretické části práce je struktura kapitol částečně nepřehledná. Některé kapitoly jsou zbytečně označeny 3. úrovní nadpisů. Kapitulu *Historie* považují za zbytečnou vzhledem

k cíli práce. Ostatní kapitoly jsou odpovídající cíli práce. Osobně bych ocenil větší různorodost při práci se zdroji, autor se často uchyluje k jednomu zdroji, ze kterého čerpá. Za vhodné bych považoval srovnání především v kapitolách 2 *POHYBOVÉ SCHOPNOSTI* a 3 *POHYBOVÉ DOVEDNOSTI*. Celkově hodnotím teoretickou část práce, především po formální stránce zmatečnou a neodpovídající náročnosti DP. Jedná se hlavně o dělení, kdy jsou využívány odrazky nebo číslování – formátování této části práce není odpovídající DP.

Slabou teoretickou část vyvažuje zpracování empirické části, kde autor pracuje se šesti fyzickými testy (pozorování, sledování, měření), položenou výzkumnou otázkou, šesti hypotézami a jejich statistickým zpracováním. Na kvalitě práce by mělo přidat především prostředí a složení, ve kterém autor testoval. Jedná se o fotbalovou akademii FK Pardubice.

Poznámky v empirické části:

- Lze polemizovat o tom, zda bylo toto období vhodné k testování, což autor zmiňuje i v závěru práce.
- Taktéž se lze domnívat, že soubor 20 probandů nemusel být pro statistické testování dostačující.
- Osobně nepovažuji vzdělanost českých trenérů mládeže za dostatečnou, lze se domnívat, že obsah tréninkových jednotek není správně nastavený.
- Na straně č. 47 píšete, že tréninky ve sledovaném období „byly zaměřeny na všestranný rozvoj pohybových schopností hráčů“ – výsledky to nepotvrzují, viz bod výše.
- Lze polemizovat i o správném nastavení a provádění testů, které autor uvádí jako standardizované, vyjma jednoho (slalom)

Celou práci autor výrazně posílil závěrem a diskuzí, kde dochází k polemice nad výsledky, které nejsou příliš uspokojivé. Autor velmi dobře reaguje a hledá příčiny možného nezdaru v testování.

V práci se nachází mnoho formálních a stylistických chyb. Citační norma APA je z větší části dodržena (nahodilé chyby v textu, nepřesné přímé citace a drobné nedostatky referenčním seznam literatury)

Otázky k obhajobě.

1) Jsou pro Vás výsledky práce překvapující?

2) Jak je podle Vás možné, že nedošlo v žádném testu ke zlepšení? Byla dobrá volba zvolené období k testování?

Výsledek: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované výsledné hodnocení:

Mgr. Adam Křehký

V Hradci Králové 4. 5. 2020