

## Posudek oponenta diplomové práce

ÚSP Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Bc. Markéta Horváthová  
Název závěrečné práce: Pohled sociálních pracovníků na sexuální asistenci u zdravotně postižených osob

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** A

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je srozumitelně formulován a odpovídá po formální i obsahové stránce vnitřním předpisům pro psaní závěrečných prací.

**Hodnocení struktury práce:** A

Odůvodnění:

Vnitřní členění práce má logickou strukturu a napomáhá k naplnění nejen hlavního cíle, ale i k celkové smysluplnosti práce.

**Hodnocení teoretické části práce:** A

Odůvodnění:

Práce přináší pohled na složitou problematiku života s tělesným či duševním postižením a jejich dopady na jednu ze základních životních potřeb většiny populace, tj. potřebu realizace v oblasti lidské sexuality. Práce přináší dostatek argumentace pro závěr, že uspokojení této potřeby pro uvedenou skupinu obyvatel je velice obtížné či dokonce vůbec neřešitelné bez pomoci jiné osoby. Při tom je dostatečně zdůrazněno, že tato pomoc musí být určitým způsobem kvalifikovaná, odborná a zejména nesmí přesáhnout určité limity, které nejsou u každého lidského jedince stejné.

**Hodnocení metodické části práce:** B

Odůvodnění:

Práce je po metodické stránce zpracovaná sice vcelku nenáročně, ale v dobré kvalitě. Po formální stránce odpovídá požadavkům, které se na metodickou část práce kladou. Práce je logicky členěna, je přehledná a bez zjevných interpretačních či věcných nedostatků či pochybení.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** A

Odůvodnění:

Z provedeného výzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je patrné, že autorka věnovala této části své práce dostatečnou pozornost, péči a svědomitost. Získané výsledky následně přiměřeně a věcně správně shrnuje a interpretuje.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:** A

Odůvodnění:

Vyplývá z předcházejících částí tohoto posudku.

**Hodnocení formální stránky práce:** B

Odůvodnění:

Práce je nejen po obsahové, ale i formální stránce dobře uspořádaná, neobsahuje věcné ani formální nedostatky. Není v rozporu s českou gramatikou. Autorka pracuje s literaturou v přiměřeném rozsahu; ke škodě věci však chybí aktuální literatura, které běžně dostatek (zejména časopisecké články, monografie z vědeckých konferencí apod.) s ohledem na určitou módnost zpracovávaného tématu.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky** B

Odůvodnění:

Snad jen jako ilustrační materiál pro bližší zkoumání tohoto aktuálního trendu v sociální práci.

**Otázky k obhajobě:**

Pokud existuje, tak v čem, zásadní rozdíl mezi sexuální asistencí a prostitucí .

**Celkové zhodnocení práce:** A

Odůvodnění:

Vyplývá z kontextu hodnocení předchozích hledisek.

V Hradci Králové, dne 5. srpna 2019.

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.