



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Jana Tomanová
Název práce: Komunikační sebepojetí studentů vysoké školy se specifickými vzdělávacími potřebami
Obor: Speciální pedagogika
Rok: 2024
Vedoucí práce: Svatoš Tomáš, doc. PhDr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Michek Stanislav, Ing. et Bc. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 74 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	3 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 -----
Celková odborná úroveň textu:	3 -----
Celková formální úprava textu:	3 -----
Prezentace vlastního názoru:	3 -----
Použitá literatura: 38 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 14	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	nehodnoceno

Jedná se o vhodné a aktuální téma BP. Obecný cíl práce je nevhodně stanoven - "vytvoření dotazníkového šetření ..." (s. 11). Na straně 12 BP jsou stanoveny dílčí cíle, které se následně pravděpodobně autorka snažila plnit. Vzhledem k tématu BP bych očekával cíl "analyzovat názory vysokoškolské populace studentů se specifickými vzdělávacími potřebami na vlastní komunikativní dispozice a na možnosti jejich ovlivnění a nácviku" a ne tvorbu dotazníku, který je převzatý a ve finále byl do digitální podoby převeden někým jiným než autorkou. Autorka se držela běžné struktury pro studenty na teoretickou a empirickou část a neaspírala na strukturu IMRAD. Autorka se seznámila s poznatky z odborné literatury, které popisně předkládá čtenáři. Následuje popis provedeného výzkumného šetření, v kterém schází popis analýzy data a srozumitelný popis zjištění. Práci schází diskuse a interpretace zjištění včetně limitů výzkumného šetření. Autorka má průměrnou formální úpravu textu, kdy některé tabulky a grafy mohla zpracovat vhodnějším způsobem (viz dále). V textu jsou překlepy

zejména v příjmení autorů (např. str. 30 - "Michková" místo "Michalová" 46, 47 - "Chrása" místo "Chráska"). Na bakalářskou práci je text zbytečně rozsáhlý (74 str. bez příloh) a obsahuje i zbytečné informace (např. na str. 44-48 popis různých výzkumných metod = výpisky z metodologické literatury - k čemu tyto 4 stránky sloužily v BP? K poučení čtenáře?).

Práce po vyhodnocení v Odevzdej.cz vykazuje celkovou podobnost 11 % (40 zdrojů, kdy nejpodobnější zdroje mají menší než 4,7% podobnost). Jedná se zejména o pasáže v tzv. teoretické části, kdy autorka odkazuje na převzaté poznatky, dále o položky dotazníku a o použité bibliografické zdroje.

Autorka dala do příloh datovou matici z dotazníkového šetření - nicméně v textu práce na to neodkazuje a neodůvodňuje. Podobně tak tam umístila tabulku četností odpovědí, průměrných hodnot položek dotazníku a korelační matici bez uvedení signifikancí. Uvedené spíše svědčí o tom, že autorka nevěděla, co činí.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----
Teoreticko empirická východiska zabývají 28 stran (14-42. str. BP). Autorka mohla hutněji na menším prostoru sdělit totéž. Kladu si otázku zdali obecné poznatky o komunikaci a rétorice jsou vhodné v tomto rozsahu. Oceňuji podkapitolu 3.2.2 Vysokoškoláci a specifická vzdělávací centra, která je velmi úzce zvrtažena k tématu BP. V teoreticko empirických východiscích práce schází empirické poznatky z odborných časopisů příp. ze závěrečných prací na podobné téma.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	4 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	4 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----

Cíl výzkumu byl stanoven spíše dobře. K jeho dosažení byla spíše vhodně zvolena metoda dotazníku. Proč byl využit dotazník SPK_Pre se čtenář nedozvídá. Metodologické postupy zbytečně autorka zaplevelila podkapitolami 4.2.1 - 4.2.5. Nechápu jakou plní v bakalářské práci funkci. Výběr výzkumného souboru studentů UHK využívajících podpory centra Augustin a majících SPU byl zvolen vhodně. Rámcově je popsána jeho charakteristika. Autorka popsala dotazník SPK_Pre (s. 48-50), přičemž chaoticky jeho škály k tvrzením uvedla na str. 12-13 a 49. V popisu dotazníku nepopsala, jak má být dotazník vyhodnocován. Analýza dat není popsána. Autorka stanovila tzv. kvalifikované předpoklady (str. 51-52). Na základě čeho byly stanoveny, proč byly stanoveny, to už se čtenář práce nedozvídá. Jsou kvalifikované předpoklady hypotézy či výzkumné otázky není z prezentovaného zřejmé? V návaznosti na předpoklady autorka popisuje tzv. Statistický profil souboru. Co to však je a co to má znamenat už nevysvětluje. Z dalšího textu se domnívám, že autorka využila popisnou statistiku (četnost odpovědí k jednotlivým položkám dotazníku, napočítala průměrné hodnoty položek a pravděpodobně se zabývala korelacemi, asociacemi položek - označuje to však nestandardně jako "shoda" (uvádění korelací s přesností na 6 desetinných míst je zbytečné). Proč se věnuje analýze asociací autorka logicky neodůvodňuje v BP. V podkapitole 4.5 Výzkumné otázky a jejich odpovědi se autorka pravděpodobně snaží

sdělit zjištění. Nicméně výzkumné otázky do té doby nevymezila, teda pokud jimi nemíní kvalifikované předpoklady. Využívá k tomu koláčové grafy a sloupcové grafy, příp. sloupcové skládané. U sloupcových grafů nemá popsané osy. Použití odstínů modré v grafech je jistě designově vhodné, ale významu sdělení to nenapomáhá. Grafy nejsou pojmenované, co mají znázorňovat, takže spíš komplikují porozumění čtenáři. Presentované tabulky jsou na více stránkách bez patřičné hlavičky (např. str. 53-54; to samé se opakuje v přílohách). Na 11 stránkách autorka prezentuje zjištění, ale že by se jednalo o srozumitelné strukturované standardní sdělení výsledků z dotazníkového šetření se říci nedá. Koláčový graf 15 je zbytečný, protože stačila napsat věta, že se zúčastnilo 57 % žen a 43 % mužů. Shrnutí předpokladů autorka pojala, že ke každému napsala text v rozsahu 3-5 řádek aniž by zopakovala, jak zněl předpoklad. Diskuse a interpretace zjištění naprosto schází. Limity výzkumného šetření autorka nepopisuje. Z uvedeného je zřejmé, že autorka spíše neaplikovala poznatky z metodologické literatury vztahující se k realizaci dotazníkového šetření, tj. kvantitativnímu výzkumnému šetření.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Jana Tomanová získala poznatky z odborné literatury, na základě nich navrhla výzkumné šetření, které realizovala a problematicky prezentovala zjištění bez jakékoliv interpretace či diskuse zjištění (viz podněty výše). Tímto částečně splnila cíl práce.

Další náměty k obhajobě:

U obhajoby prosím vysvětlíte jak a proč jste stanovila kvalifikované předpoklady. Následně popište, jak jste analyzovala data, abyste se mohla vyrovnat s tzv. kvalifikovanými předpoklady.

Vysvětlíte, co znamená ve Vašem pojetí shodná vazba (např. str. 52) a jak jste ji počítala.

Vysvětlíte k čemu ve Vaší BP slouží příloha 11 - 15.

Popište limity Vašeho výzkumného šetření. Jste si jistá, že respondenti se SPU mohli "udržet", co znamená škála, při rolování a vyplňování odpovědí pro 10 položek, která byla uvedena pouze v úvodu elektronického dotazníku? Vysvětlíte prosím proč má smysl takovým datům věřit a vyhodnocovat je.

V závěru na str. 70 navrhuje, že by získaná data od skupiny studentů Univerzity Hradec Králové se specifickými potřebami učení by bylo možné porovnat s daty získanými kolegyní Michaelou Píšovou. Vysvětlíte jak byste tato data porovnávala a jaké statistické postupy byste zvolila.

Na str. 70 doporučujete že "používaný dotazník SPK_Pre by mohl projít standardizací" - vysvětlíte, co to znamená, že by dotazník měl projít standardizací a navrhněte postup standardizace dotazníku.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 06. 06. 2024