

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Michaela Weissová

Název práce: *Proces resocializace osob závislých na návykových látkách pohledem pracovníků K – centra*

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Tereza Raszková

Téma práce: stále aktuální

Rozsah práce: nadstandardní: rozsah 66 stran textu + Seznam použité literatury (6 stran), Přílohy (6 stran – přepis rozhovoru); v Anotaci chybně uveden celkový počet stran práce; nadbytečně označená podkapitola 8.1 (není 8.2)

Struktura práce: 8 kapitol, které jsou dále členěny; Seznam použité literatury a zdrojů a Příloha č. 1

Cíl práce: stanoven v úvodu práce („Cílem práce je podat ucelené informace o tom, jak na resocializaci nahlíží pracovníci K – center.“) – dle mého názoru z rozsahu provedeného šetření nemůže autorka v žádném případě podat „ucelené“ informace

Teoretická část práce: vesměs na odpovídající úrovni

Práce s pojmy: vesměs na odpovídající úrovni

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 0 % - v „dokumentu nebyly nalezeny podobnosti v repozitáři Odevzdej.cz, tedy shoda s jinými texty je 0%“
- **přiměřenost citací:** teoretická část práce je kompilátem dané problematiky
- **způsob odkazování:** častá absence uvozovacích vět u parafrází – z textu tedy není patrné, kde parafráze začíná a kde je oddělena od vlastního textu autora
- **použitá literatura:** vesměs aktuální
- **počet použitých zdrojů:** seznam 64 tištěných i elektronických zdrojů (z toho 3 cizojazyčné), ale spousta z nich v textu není jasně citovaná či odkazovaná (např. místo dvou autorů je odkazováno pouze na jednoho; v textu není odkazováno například na Žižlavského)

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** kvalitativní metoda – rozhovor; 3 respondenti – pracovníci zmiňovaných center
- **interpretace výsledků:** vesměs na odpovídající úrovni

Jazyková a stylistická úroveň práce: čtení práce ruší opakující se slova (na s. 27 se na čtyřech řádcích opakuje 6x slovo „může“; na s. 30 je 19x použito slovo „klient“ a jemu příbuzná; na s. 31 je 15x „klient“ a 12x „může“; s. 36 – 17x „klient“), špatná interpunkce v souvětích (př. s. 13, 14, 16, 18, 19, 24, 65, 66, ...), překlepy (např.: s. 7 společnost/společnosti; s. 8 a 19 jí/ji; s. 18 zařízení/zařízení; s. 22 matadon/metadon; s. 31 bít/být; s. 42 relaxace/relaxací; s. 43 pracovním/pracovník; s. 65 drog/drogy). Špatně je napsané na titulní straně jméno vedoucí práce, kde chybí čárka za jménem. Jako velkou ledabylost beru poděkování „... Mgr. et Mgr. Petře Ambrožové za ...“ – chybí tečka za titulem před jménem a titul za jménem není uveden vůbec. V úvodu

se ve dvou po sobě jdoucích odstavcích opakují úplně totožná souvětí. Hned první slovo v závěru je napsané chybně.

Formální stránka práce: překlad anglické anotace neodpovídá české variantě

Využitelnost pro praxi: specifikuje v úvodu práce i závěru práce

Celkové hodnocení

Bakalářská práce pojednává o stále aktuálním tématu. Autorka se zaměřila na téma resocializace drogově závislých, a to pohledem pracovníků K – center. V teoretické části práce vymezuje vznik závislosti, typy drog, nebezpečí a onemocnění spojená s užíváním, možnosti léčby. Popisuje služby pro drogově závislé klienty, nízkoprahová centra. Dále resocializaci a prevenci. Autorka se snaží minimalizovat dlouhá souvětí, ve kterých se objevují chyby v interpunkci, na základě toho se jí ale kupí stejná slova. Úroveň práce se snižuje množstvím chyb, překlepů a opakujících se vět i slovních spojení. Tím se snižuje i čtivost textu, který jinak obsahuje mnoho zajímavých informací a specifický náhled na danou problematiku.

V empirické části je představeno průzkumné šetření – kvalitativní šetření (rozhovor). Autorka oslovila pouze 3 pracovníky zmíněných center z různých měst, avšak s ohledem na pandemickou situaci to vnímám jako dostatečný počet. Stanoven cíl, dílčí výzkumné cíle a otázky, tazatelské okruhy. Průzkumné šetření doplňuje teoretickou část práce. V příloze je uveden přepis jednoho rozhovoru/videohovoru.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Co znamená pojem „škrabání“?

Vysvětlete pojem „set a setting“?

Výsledné hodnocení:

Datum: 2. 5. 2021

.....

Podpis oponenta práce