



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Martina Jetýlková

**Název práce:** Výzkum spotřebního chování studentů středních a vysokých škol v souvislosti s cestováním

**Autor posudku:** Mgr. Petr Hruša, Ph.D.

**Cíl práce:** Výzkum a porovnání vzorce spotřebního chování a životního stylu studentů středních a vysokých škol v České Republice a ve Španělsku v souvislosti s environmentální bublinou při cestování.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Autorka si stanovila cíl hned na začátku své práce. V kapitole Metodika zpracování mi chybí informace o celkovém počtu dotazníků (jejich návratnosti) a také data jeho uveřejnění na webu. Tyto informace jsem nakonec našel v kapitole 6 Shrnutí výsledků dotazníkového šetření (str. 36), což trochu z kvality práce. Dále si stanovila výzkumné otázky, ale nevím z jakého důvodu se otázka č. 1 týkající se recyklace, týká pouze španělských studentů.

Teoretická část je přehledná a jsou v ní vysvětleny všechny klíčové pojmy pojící se s názvem práce. Autorka zde prokázala schopnost práce s použitou literaturou, odkazy jsou ve shodě s normou a vhodně je použita i přímá citace z použitých zdrojů. Na str. 20 je Obrázek 1, kde je uvedený zdroj (MULAČOVÁ, MULAČ, 2013), který není uveden v seznamu použité literatury.

V praktické části mi u dotazníku chybí informace, že jde zaškrtnout i více odpovědí, což je nutné, pro případ správného pochopení dotazníku. Na straně 32 je kap. 5.3 Komentář k otázkám, ale číslování otázek není stejné jako v dotazníku. V dotazníku jak českém, tak i španělském jsem našel pouze 17 otázek, přestože autorka uvádí na str. 4, že se dotazník skládá z 18ti otázek. Po delším zkoumání jsem zjistil, že v dotazníku není uvedena otázka: Uveďte prosím, jakou školu studujete? Zajímalo by mě tedy, jak se dostala k informacím, které uvádí na str. 36???

V praktické části jsou jinak přehledně zpracovány odpovědi na otázky v grafech a vlastním komentářem. Osobně mě velice překvapily odpovědi na věk respondentů. Přestože se jednalo o studenty SŠ a VŠ, tak u obou skupin byla zhruba čtvrtina dotazovaných starší 25 let.

Diskuze k výsledkům je osekána pouze na 3 otázky, týkající se recyklace, stravování a četnosti cestování, což přímo koresponduje s výzkumnými otázkami.

Na str. 66 chybí u použité literatury č. 16 rok vydání.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Na práci oceňuji snahu autorky o vlastní výzkum. Práce svým pojetím odpovídá požadavkům na závěrečnou bakalářskou práci. Formální a jazyková stránka i úprava práce jsou vyhovující. Formální požadavky bibliografické citace odkazů v textu jsou splněny a referenční seznam je ve shodě s normou. Práci doporučuji i pře výše uvedené připomínky k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Udělala jste nějaký předvýzkum týkající se srozumitelnosti dotazníku?
- 2) Proč jste se v otázce recyklace zabývala pouze španělskými studenty?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C - velmi dobře**

**V Hradci Králové, dne 15. května 2016**

---

**podpis**