

Bakalářská práce studentky **Kamily Ptáčkové** s názvem „*Obec Vysoká nad Labem ve 20. století*“ si klade za cíl, jak je z názvu zřejmé, shromáždit informace z období jednoho stalet o obci nacházející se nedaleko Hradce Králové. Zvláštní pozornost měla být věnována politickému dění, vývoji tamní školy a spolkovému životu v obci. Už v zadání shledávám největší slabinu práce – velký časový rozsah, který má za následek mnohdy povrchnost nashromážděných informací a kupení informací analistického charakteru. Prospěšnější by bylo s ohledem na kvalifikační práci mapovat vývoj v obci např. v období válek, za první republiky, po roce 1948 či za normalizace. Nabízí se pochopitelně i sledování vývoje některého z dílčích témat dějin obce, a to i napříč celým 20. stoletím.

Práce čítá i s přílohami 112 stran. I přes výhrady k výběru tématu je třeba říci, že struktura práce je s ohledem na zadání dobře promyšlena: základním kritériem se vcelku logicky stalo chronologické či posléze tematické hledisko. Studentka se skutečně držela zadání a shromažďovala informace o stěžejních tématech, která si vytkla jako nosná. Text, jenž vedle dostupné literatury vychází i z pramenného výzkumu (zvláště z obecních či školních kronik) a z využití metody oral history, dosahuje s drobnými pochybeními (syntaktické nedostatky, práce s přímou řečí a citacemi – např. s. 75 či 66, pravopisné prohřešky – např. s. 26 – vysočtí píšeme s velkým písmenem, s. 78 - občané si mohly) vcelku dobré jazykové úrovně. Citační norma je bohužel místy porušována (např. s. 10, 12, 13 – zde v pozn. 24 poprvé citován pramen zkrácenou citací, s. 23, 32).

Po obligatorním úvodu, v němž autorka uvedla cíl a koncepci své bakalářské práce a představila dostupné prameny a literaturu (zde bych doporučovala v poznámkovém aparátu odkázat na jejich citaci), následuje stručný přehled dějin sledované lokality do 19. století. Druhou kapitolu již studentka zaměřila na vývoj na počátku 20. století. Taktéž další kapitoly, dělené na dílčí, tematicky zaměřené podkapitoly, jsou věnovány významným obdobím 20. století. Výjimku tvoří kapitola sedmá, která se věnuje zavedení vody do obce ve 30. letech, a osmá, jež se orientuje na významné osobnosti Vysoké nad Labem (zde na s. 73 nepovažuji za nejšťastnější začínat kapitolu větou: „*Ráda bych se zde zmínila o významných rodácích a známých osobnostech s dobrým vztahem k Vysoké nad Labem*“). Právě tato kapitola je příkladem určité povrchnosti zpracování vysockých dějin 20. století.). V deváté kapitole je opět upřednostněno chronologické hledisko, a proto se autorka zabývala vývojem událostí po roce 1989. Zde mi s ohledem na koncepci práce schází informace o vývoji školství a spolicích v obci. Uvítala bych též závěrem i drobný exkurz do problematiky počátků nové výstavby v obci, kdy se okraj Vysoké v posledních letech v podstatě začal přetvářet v satelit Hradce

Králové, což přináší do obce celou řadu zásadních změn, a to v nejširším slova smyslu. Podmínky se však vytvořily již v závěru 20. století.

Práci uzavírá seznam zkratk, soupis pramenů a literatury (zde se liší citační norma od základního textu) a seznam obrazových příloh, kde bych doporučovala vytvořit citaci v rámci seznamu. Samotnou obrazovou přílohu, tvořenou zejména ukázkami dobových vyobrazení Vysoké, by bylo vhodné doplnit o titulky, aby se potenciální čtenář nemusel neustále vracet k seznamu vyobrazení.

Předkládanou bakalářskou práci, kterou autorka nepochybně zpracovávala se zájmem vyplývajícím s jejího vztahu k uvedené lokalitě, doporučuji k obhajobě.

PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.