

**Univerzita Palackého v Olomouci**  
**Právnická fakulta**

**Zuzana Motlochová**  
**Správní trestání na úseku hazardních her**  
**(se zaměřením na hmotněprávní úpravu)**

**Diplomová práce**

**V Olomouci 2023**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma *Správní trestání na úseku hazardních her (se zaměřením na hmotněprávní úpravu)* vypracovala samostatně a citovala jsem všechny použité zdroje. Dále prohlašuji, že vlastní text práce včetně poznámek pod čarou má 168 087 znaků včetně mezer.

V Olomouci dne 23.6. 2022

Zuzana Motlochová

### **Poděkování**

Chtěla bych poděkovat paní doc. JUDr. Kateřině Frumarové, Ph.D. za trpělivost a odbornost při vedení diplomové práce. Dále bych chtěla poděkovat rodině a přátelům za podporu po celou dobu studia.

# Obsah

Seznam použitých zkratk	7
Úvod	8
1. Základy právní regulace provozování hazardních her v ČR	11
1.1. Vývoj soukromoprávní regulace	11
1.1.1. Období před právní úpravou v OZO	11
1.1.2. Právní regulace hazardních her v OZO	12
1.1.3. Právní úprava hazardních her za dob socialismu	13
1.1.4. Právní úprava v OZ 1950	13
1.1.5. Právní úprava v OZ 1964	14
1.1.6. Právní úprava v NOZ	14
1.2. Vývoj veřejnoprávní regulace	15
1.2.1. Právní úprava v zákoně o veřejných sbírkách	16
1.2.2. Právní úprava v loterijním zákoně	17
1.2.2.1. Významné novely loterijního zákona	17
1.2.2.3. Výkon státního dozoru dle loterijního zákona	19
1.3. Současná právní úprava na úseku hazardních her, její východiska a zhodnocení	21
1.3.1. Zhodnocení nové právní úpravy	24
2. Správní dozor v oblasti hazardních her dle ZoHH	27
3. Hmotněprávní úprava přestupků na úseku HH	30
3.1. Pojem přestupek	30
3.2. Obecně ke znakům přestupku se specifiky na tomto úseku	30
3.2.1. Objekt	31
3.2.2. Objektivní stránka	32
3.2.3. Subjekt	33
3.2.4. Subjektivní stránka	35
4. Vybrané skutkové podstaty přestupků dle ZoHH	36
4.1. Přestupky fyzických osob	36
4.1.1. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. a) ZoHH	36
4.1.2. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. b) ZoHH	38
4.1.3. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. c) ZoHH	39
4.1.4. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. d) ZoHH	40

4.1.5. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. e) ZoHH.....	41
4.1.6. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. f) ZoHH .....	42
4.1.7. Přestupky podle § 122 odst. 1 písm. g) a h) ZoHH .....	43
4.1.8. Přestupky podle § 122 odst. 1 písm. i) ZoHH .....	43
4.1.9. Přestupky podle § 122 odst. 1 písm. j) ZoHH.....	44
4.1.10. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. k) ZoHH .....	45
4.2. Přestupky právnických osob a podnikajících fyzických osob.....	45
4.2.1. Přestupky proti zákonným omezením .....	46
4.2.1.1. Přestupek podle § 123 odst. 1 písm. a) ZoHH .....	46
4.2.1.2. Přestupek dle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH.....	47
4.2.1.3. Přestupek podle § 123 odst. 1 písm. f) ZoHH.....	49
4.2.1.4. Přestupky podle § 123 odst. 1 písm. g) a h) ZoHH.....	49
4.2.2. Přestupky proti podmínkám povolení nebo ohlášení .....	50
4.2.2.1. Přestupek podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH .....	50
4.2.2.2. Přestupek podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH .....	51
4.2.2.3. Přestupek podle § 123 odst. 1 písm. e) ZoHH .....	52
4.2.3. Přestupky proti obecným podmínkám pro provozování hazardních her.....	53
4.2.3.1. Skutková podstata podle § 123 odst. 1 písm. i) ZoHH .....	53
4.2.3.2. Skutkové podstaty podle § 123 odst. 1 písm. j) až l) ZoHH .....	54
4.2.3.3. Skutková podstata podle § 123 odst. 1 písm. m).....	55
4.2.2.4. Skutková podstata dle ustanovení § 123 odst. 1 písm. n) .....	55
4.2.4. Přestupky proti opatřením pro zodpovědné hraní.....	56
4.2.4.1. Skutková podstata podle § 123 odst. 1 písm. o) ZOHH.....	56
4.2.4.2. Skutková podstata podle § 123 odst. 1 písm. p) ZoHH.....	57
4.2.4.3. Skutková podstata podle § 123 odst. 1 písm. q) ZoHH.....	57
4.2.4.4. Skutkové podstaty podle § 123 odst. 1 písm. r) a s) ZoHH .....	57
4.2.5. Přestupky proti podmínkám pro provozování jednotlivých druhů hazardních her .....	58
4.2.5.1. Přestupek podle § 123 odst. 2 písm. k).....	59
4.2.5.2. Přestupek podle § 123 odst. 2 písm. t).....	59
4.2.6. Přestupky proti režimovým opatřením u HH provozovaných v herním prostoru .....	59
4.2.6.1. Přestupky podle § 123 odst. 3 písm. d).....	60
4.2.6.2. Přestupky podle § 123 odst. 3 písm. e) a f).....	62
4.2.6.3. Přestupek podle § 123 odst. 3 písm. g) .....	63
4.2.6.4. Přestupek podle § 123 odst. 3 písm. f).....	64
4.2.6.5. Přestupek podle § 123 odst. 3 písm. i).....	64
4.2.6.6. Přestupek podle § 123 odst. 3 písm. j) ZoHH.....	65
4.2.7. Přestupky v oblasti internetových her .....	65
4.2.7.1. Skutková podstata podle § 123 odst. 3 písm. k).....	66

4.2.7.2. Skutková podstata podle § 123 odst. 3 písm. m).....	66
4.2.8. Zbytková skupina přestupků dle ZoHH .....	67
5. Správní tresty a ochranná opatření při rozhodování o přestupcích dle ZoHH .....	70
5.1. Úvod ke správním trestům a ochranným opatřením .....	70
5.2. Správní trest napomenutí .....	71
5.3. Správní trest pokuty.....	71
5.4. Správní trest zákazu činnosti .....	72
5.5. Správní trest propadnutí věci .....	73
5.6. Správní trest propadnutí náhradní hodnoty.....	74
5.7. Ochranné opatření zabrání věci .....	74
5.8. Ochranné opatření zabrání náhradní hodnoty .....	75
Závěr.....	76
Seznam použitých zdrojů .....	80
Abstrakt .....	87
Abstract .....	87
Seznam klíčových slov .....	88
The list of keywords .....	88
Přílohy .....	89

## **Seznam použitých zkratek**

OZ 1964 - zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 87/1991 Sb.

OZO - císařský patent č. 946/1811 Sb. z. s., obecný zákoník občanský.

OZ 1950 - zákon č. 141/1950 Sb, občanský zákoník.

NOZ - zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon o veřejných sbírkách – zákon č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách a loteriích a jiných podobných hrách (první historicky účinné znění).

Loterijní zákon - zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů.

ZoHH - zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolní řád - zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

ZOP - zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

ČR - Česká republika.

HH - hazardní hry, hazardní hra.

Celní správa ČR - Celní správa České republiky.

TZ – technické zařízení.

VLT - videoloterijní terminál.

Zákon o veřejných sbírkách - zákon č. 37/1937 Sb., o veřejných sbírkách, loteriích a jiných podobných hrách.

SŘ - zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

# Úvod

Téma, kterým se ve své diplomové práci zabývám, je „Správní trestání na úseku hazardních her se zaměřením na hmotněprávní úpravu.“

Hazardní hry (dále jen „HH“) považuji za oblast, která se pohybuje na hranici práva a morálky. Na straně jedné stále přibývají snahy o zdokonalování a zpřísnování právní úpravy ze strany státních orgánů, která oblast HH reguluje. Na straně druhé se jedná o sociálně patologický jev, se kterým jsou spojeny další problémy, jako například nárůst kriminality, chorobné závislosti na hazardním hraní nebo negativní ovlivnění osob mladších 18 let.

Pro uvedené téma jsem se rozhodla z důvodu, že 1.1. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (dále jen „ZoHH“), který nahradil tehdejší nedostatečnou právní úpravu v podobě zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „loterijní zákon“). Současná právní úprava se důkladněji zaměřuje nejen na provozovatele HH, ale také na ochranu osob, které mohou být těmito činnostmi negativně ovlivňovány. ZoHH oproti loterijnímu zákonu nově upravuje široký výčet zákonných omezení, jejichž porušení zakládá odpovědnost za přešůpek dle ZoHH.<sup>1</sup>

Právní úprava v loterijním zákoně byla také nedostatečná v tom smyslu, že neupravovala jasně a přehledně skutkové podstaty přešůpků páchaných na úseku HH. Proto jedním z cílů diplomové práce je předložit a posoudit katalog skutkových podstat přešůpků, které aktuální právní úprava zavedla.

Jelikož je právní úprava v podobě ZoHH poměrně nová, neexistuje široké množství dostupné literatury, která by se přešůpky na tomto úseku detailněji zabývala, což bylo také jednou z motivací ke zvolení si uvedeného tématu. Těžiště práce proto představuje charakteristika jednotlivých skutkových podstat upravených ZoHH.

Pro účely napsání diplomové práce bylo kromě použité literatury zapotřebí si obstarat především relevantní judikaturu, rozhodnutí o přešůpcích páchaných na tomto úseku a dále statistické přehledy četností páchání jednotlivých skutkových podstat za roky 2021 a 2022. Uvedené materiály mi byly poskytnuty ze strany Generálního ředitelství cel v anonymizované podobě na základě žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.<sup>2</sup>

Práci jsem rozčlenila do pěti kapitol. První kapitolu věnuji vývoji právní úpravy HH na území České republiky (dále jen „ČR“). Jelikož je oblast HH ovlivňována

---

<sup>1</sup> § 7 odst. 2 ZoHH.

<sup>2</sup> Příloha č. 7 diplomové práce.



jak veřejnoprávní, tak soukromoprávní úpravou, rozčlenila jsem tuto kapitolu do dvou podkapitol, kdy se v každé z nich snažím poukázat na nejdůležitější milníky vývoje právní úpravy na tomto úseku. Závěrem této kapitoly hodnotím, v čem spočívá efektivnost úpravy v ZoHH oproti loterijnímu zákonu, což považuji za další z cílů diplomové práce.

Kapitola druhá je věnovaná správnímu dozoru na úseku HH dle ZoHH. Nová právní úprava přinesla do oblasti správního dozoru pozitivní posun v tom smyslu, že oproti právní úpravě v loterijním zákoně, je jeho výkon svěřen Ministerstvu financí a orgánům Celní správy České republiky. Dozorovou činnost ovlivňuje jednak právní úprava obsažená v zákoně č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) (dále jen „kontrolní řád“), a také v ZoHH.

Třetí kapitola spolu se čtvrtou kapitolou představují hlavní část diplomové práce. Ve třetí kapitole obecně pojednávám o pojmu „přestupek“ a snažím se zde upozornovat na odchylky, které se objevují na úseku HH. Z důvodu rozsáhlosti práce a také z důvodu přehlednosti jsem se rozhodla, že vybraným skutkovým podstatám dle ZoHH věnuji samostatnou kapitolu, kdy i tato kapitola je obsáhla natolik, že jsem zde musela zakomponovat pro přehlednost nadpisy čtvrté úrovně. ZoHH oproti loterijního zákona vymezuje přestupky fyzických osob, právnických osob a podnikajících fyzických osob. Z důvodu velkého množství skutkových podstat upravených ZoHH jsem z kapacitních důvodů postupovala tak, že podrobnější rozборы skutkových podstat jsem provedla především u přestupků páchaných porušováním zákonných omezení, což jsou nejčastěji vyskytující se přestupky na daném úseku.<sup>3</sup> U přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob bylo nutné z důvodu omezeného rozsahu diplomové práce provést vlastní systematiku s tím, že podrobnější rozборы jsem provedla především u skutkových podstat, které jsou z hlediska výskytu protiprávních jednání významnější. Na základě vlastních rozborů a v návaznosti na příslušnou judikaturu a poskytnutá správní rozhodnutí jsem si dala za cíl, kromě okomentování jednotlivých skutkových podstat anebo jejich skupin, také nalézt především případná aplikační úskalí, nastínit jejich možná řešení, popřípadě poukázat na slabiny současné právní úpravy s možnostmi jejich řešení „de lege ferenda.“

V páté kapitole zkoumám, jaké správní tresty a ochranná opatření lze za spáchané přestupky dle ZoHH a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“) uložit. V tomto směru se snažím upozornit na odchylky, které v této oblasti ZoHH oproti subsidiární právní úpravě v ZOP uvádí. V této

---

<sup>3</sup> Příloha č. 1 diplomové práce.

kapitole jsem si dala za cíl posoudit, jaký druh správního trestu byl za spáchané přestupky na úseku HH dozorovými orgány nejčastěji ukládán.

Při psaní diplomové práce jsem vycházela z následujících výzkumných metod:

Metodou *komparace* jsem zkoumala rozdíly mezi právní úpravou v loterijním zákoně a ZoHH.

Metodu *deskripce* jsem užila k vymezení základních pojmů. Dále jsem tuto metodou popisovala jednotlivé skutkové podstaty dle ZoHH, za současného užití *analýzy a syntézy*.

Současně závěrem uvádím, že problematika HH je opravdu obsáhlé téma, kdy každou z kapitol této diplomové práce by bylo přípustné zkoumat zvlášť.

V práci jsem si dala za cíl odpovědět na následující výzkumné otázky:

- Garantuje ZoHH dostatečnou ochranu společnosti před patologickým hráčstvím a došlo v tomto směru ke zlepšení oproti loterijnímu zákonu?
- Je konstrukce skutkových podstat dle ZoHH dostatečná?
- Je výkon správního dozoru dle ZoHH efektivnější než výkon správního dozoru dle loterijního zákona?

Diplomová práce je vypracovaná k právnímu stavu ke dni 1.3. 2023.

# 1. Základy právní regulace provozování hazardních her v ČR

## 1.1. Vývoj soukromoprávní regulace

Problematika provozování HH je kryta jak soukromoprávní, tak veřejnoprávní regulací, která prošla značným vývojem. V období vývoje docházelo postupně ke střídaní časových intervalů, ve kterých docházelo k rozvolňování a omezování HH. Důvody k liberalizaci a následnému zpřísnění můžeme spatřovat například v ochraně společnosti nebo území, na kterém dochází k provozování HH, nebo náboženské důvody.<sup>4</sup> Ve společnosti se můžeme setkat také s názory, které se klaní k úplnému zákazu HH.

### 1.1.1. Období před právní úpravou v OZO

S jistou formou právní regulace HH se poprvé na území naší země setkáváme v herních řádech ve statutech měst. Tato statuta obsahovala povinnost trestání falešných her. Právní úprava ve statutech měst se však v různých oblastech země lišila, například úprava statutu Nového Města pražského zakazovala hry v soukromých prostorách. Naopak, co se týče právní úpravy na území Starého Města pražského, zde byla dovolena hra v kostky, která byla provozována poctivým způsobem.<sup>5</sup>

Další snahou o právní regulaci HH na území českých zemí byl kodex *Majestas Carolina*, který však nebyl schválen. Z tohoto pramenu lze usuzovat, že již existovaly určité snahy o omezení provozování HH. Tento pramen obsahoval povolení hry v kostky s finančním limitem do jedné kopy.<sup>6</sup>

V roce 1549 byla českým zřízením zemským stanovena soudní nevymahatelnost dluhů za hry, což platí dodnes a je zahrnuto i v aktuální právní úpravě.<sup>7</sup>

Dalším důležitým obdobím vývoje právní úpravy HH v ČR je doba vlády Marie Terezie, kdy již docházelo k zakládání prvních heren, ke kterým byla ukládána povolení. Marie Terezie uvedla patent, ve kterém bylo mimo jiné stanoveno, jaké hry bylo možné provozovat.<sup>8</sup> Důležitým rokem v historii provozování HH je rok 1787, ve kterém došlo k úplnému svěřeni organizování loterií státu.<sup>9</sup>

---

<sup>4</sup> MAFFESOLI, Michael. *Evropské loterie a hry*. Praha: Olympia, ed. Sazka, 1998, 160 s.

<sup>5</sup> MAFFESOLI: *Evropské loterie a hry...*, 160 s.

<sup>6</sup> *Tamtéž*.

<sup>7</sup> RAJCHL, Jiří a kol. *Právní aspekty hazardních her*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, 49 s.

<sup>8</sup> RAJCHL: *Právní aspekty hazardních her...*, 50 s.

<sup>9</sup> *Tamtéž*.

### 1.1.2. Právní regulace hazardních her v OZO

Císařský patent č. 946/1811 Sb. z. s., obecný zákoník občanský (dále jen „OZO“) přinesl první celistvou úpravu HH na území ČR. Jedná se o jeden z nejbližších pramenů, který inspiroval současnou soukromoprávní úpravu HH na našem území. OZO byl do právního řádu ČR vtažen na základě tzv. recepční normy, která měla podobu zákona č. 11/1918 Sb., o zřízení samostatného státu.<sup>10</sup> Zde se právní regulace HH v OZO pohybovala v období od roku 1918 do roku 1950, kdy byl přijat zákon č. 141/1950, občanský zákoník (dále jen „OZ 1950“), ke kterému došlo 25. října 1950.<sup>11</sup>

OZO pracoval s tzv. odvážnými smlouvami, pro které se vžilo označení aleatorní smlouvy. Pojem aleatorní má původ v latinském pojmu „alea“, který vyjadřuje hru v kostky. Pokud bychom chtěli pátrat po hlubším původu tohoto pojmu, došli bychom k údajnému Caesarově nejznámějšímu prohlášení „kostky jsou vrženy“, který v latinském překladu zní „alea iacta est“<sup>12</sup>

Nyní budu blíže rozebírat ustanovení OZO, ve kterém byly sázka a los upraveny, a které se staly jedním z nejdůležitějších inspiračních zdrojů pro nyní účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NOZ“).

Podle § 1267 OZO je aleatorní ta smlouva, která „slibuje a přijímá naděje nejisté výhody.“ „Smluví-li se o události oběma stranám dosud neznámé mezi nimi určitá cena pro toho, jehož tvrzení odpovídá výsledek, vzniká sázka.“<sup>13</sup> Již v tomto období bylo dovozováno, že předpokladem platnosti sázky je skutečnost, že obě strany nemají vědomí o tom, jaký je její výsledek.<sup>14</sup> Ve větě druhé již zmíněného ustanovení § 1270 OZO uvádí neplatnost sázky v případě, že vyhrávající strana smlouvy dopředu zná její výsledek. Naopak, pokud prohrávající strana dopředu výsledek sázky znala, považoval ji zákon za dárce.<sup>15</sup>

Co se týče hry, zde OZO neuváděl podrobnou definici, jako tomu bylo u sázky. Hru zakotvil do ustanovení § 1272, kde uvedl, že „každá hra je druhem sázky.“<sup>16</sup> „Práva daná pro sázky platí také pro hry.“<sup>17</sup> Ve své podstatě se jedná také o odkazující normu, která ve své druhé větě odkazuje na politické zákony, které určovaly, které hry byly zakázány a zároveň

<sup>10</sup> KUKLÍK, Jan., SKŘEJPKOVÁ, Petra. *Kořeny a inspirace velkých kodifikací: příspěvek k aplikaci „Principů“ E.F. Smidaka* Praha: Havlíček Brain Team, 2008, Avenir edice, s. 167.

<sup>11</sup> SCHELLEOVÁ, Ilona., SCHELLE, Karel. *Civilní kodexy 1811-1950-1964*. Brno: Doplněk, 1993 s. 28

<sup>12</sup> SUETONIUS TRANQUILIUS, Gaius. *Životopisy dvanácti císařů*. Praha: Svoboda, 1998, 37 s.

<sup>13</sup> § 1270 OZO.

<sup>14</sup> ROUČEK, František a kol. *Komentář k Československému obecnému zákoníku občanskému a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi*. Praha: V. Linhart, 1937, 611 s.

<sup>15</sup> *Tamtéž*.

<sup>16</sup> § 1272 OZO.

<sup>17</sup> *Tamtéž*.

stanovovaly způsob trestání osob, které se těchto her nelegálně účastnily.<sup>18</sup> Los, jakožto třetí aleatorní smluvní typ, byl upraven v § 1273, kde OZO uvádí, že „*los, který mezi soukromými osobami směřuje k sázce nebo ke hře, se posuzuje podle předpisů daných pro sázky a hry.*“<sup>19</sup> „*Má-li se však losem rozhodnutí dělení, volba nebo spor, uplatní se práva ostatních smluv.*“<sup>20</sup>

### 1.1.3. Právní úprava hazardních her za dob socialismu

Období socialismu, tedy období let 1948-1989, přineslo do oblasti provozování HH výrazné omezení v podobě nedovolení provozování privátních sázkových her. Co se týče právní úpravy, v těchto letech byl hazard regulován zákonem č. 141/1950, občanský zákoník (dále jen „OZ 1950“), na jehož místo následně nastoupil zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ 1964“). V podkapitolách níže rozeberu, jakým způsobem tyto dva zákony regulovaly hazard v tehdejší socialistickém Československu.

### 1.1.4. Právní úprava v OZ 1950

Období právní úpravy OZ 1950 přináší oproti úpravy v OZO značnou stagnaci rozvoje regulace HH. OZ 1950 vyřadil právní pojem aleatorní smlouvy, stejně jako sázku, hru a los. Důvod k tak striktnímu omezení úpravy odvážných smluv byl ten, že se na sázku a hru hledělo jako na „*buržoazní přežitek*“.<sup>21</sup> Úprava tohoto zákona zmiňovala sázku, hru a los ve svém ustanovení § 504 a § 505 a hovořila o nich jen ve smyslu mezi legálního působení. Nepohlížela na ně jako na jeden z druhů závazkového právního vztahu.<sup>22</sup> OZ 1950 tedy u výše uvedených smluvních typů ve svém § 504 odst. 1 upravoval pouze nevymahatelnost jejich výher a také nevymahatelnost pohledávek z půjček, které byly „*poskytnuty vědomě do sázky nebo hry.*“<sup>23</sup> Tyto pohledávky dle uvedeného ustanovení nelze ani zajistit.<sup>24</sup> O losu se ve výše zmíněném § 504 OZ 1950 zmiňuje v odstavci druhém a to tak, že „*los se posuzuje jako sázka nebo hra.*“<sup>25</sup> Zmíněná ustanovení neplatila, pokud šlo o podnik provozovaný státem nebo jehož provoz byl úředně schválen.<sup>26</sup>

---

<sup>18</sup> SCHELLEOVÁ, SCHELLE: *Civilní kodexy...*, 258 s.

<sup>19</sup> § 1279 OZO.

<sup>20</sup> *Tamtéž.*

<sup>21</sup> RAJCHL: *Právní aspekty hazardních her...*, 54 s.

<sup>22</sup> *Tamtéž.*

<sup>23</sup> § 504 odst. 1 OZ 1950.

<sup>24</sup> *Tamtéž.*

<sup>25</sup> § 504 odst. 2 OZ 1950.

<sup>26</sup> § 505 OZO.

### 1.1.5. Právní úprava v OZ 1964

OZ 1964 se plně vzdal úpravy sázky a hry. Došlo také k vyloučení úpravy losu.<sup>27</sup> Ustanovení § 455 odst. 2 OZ 1964 stanovovalo, že se za bezdůvodné obohacení „*nepovažuje přijetí plnění za hry nebo sázky uzavřené mezi občany a vrácení peněz do hry nebo sázky půjčených; u soudu se však těchto plnění nelze domáhat.*“<sup>28</sup> Došlo také k vyloučení výjimek v podobě státem povolených výherních podniků, kdy se na tyto podniky striktní pravidla nevztahovala.

Novela v podobě zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník, která nabyla účinností 1.1. 1992, vnesla do právní úpravy OZ 1964 znovu zakotvení ustanovení § 845 o sázce a hře.<sup>29</sup> Vzorem pro tuto novelizaci se stal OZ 1950, což znamenalo, že došlo pouze k zakotvení nevymahatelnosti výher a k jejich bližšímu vymezení nedošlo.<sup>30</sup> Po této novele bylo důležité ustanovení § 846 OZ 1964, které opět zakotvovalo výjimku, která se týkala úředně povolených výherních podniků nebo podniků, které provozoval stát.<sup>31</sup> Právní úprava po novele platila v původní formě až do přijetí NOZ v roce 2014.

### 1.1.6. Právní úprava v NOZ

NOZ upravuje sázku, hru a los jako aleatorní smlouvy v hlavě II, oddíle třetím, ve svých ustanoveních § 2873 - § 2883.

Dle § 2873 NOZ „*sázkou se alespoň jedna strana zavazuje vůči druhé plnit výhru, ukáže-li se nesprávným její tvrzení o skutečnosti stranám neznámé nebo ukáže-li se tvrzení druhé strany o této události správným.*“ Zmíněné ustanovení ve svém odstavci druhém uvádí neplatnost sázky. Jedná se o situaci, kdy jedna ze stran zná výsledek sázky a tuto skutečnost druhé straně zatají za užití lsti.<sup>32</sup>

Hru, jakožto druhou aleatorní smlouvu, upravuje NOZ v ustanovení § 2881. Zde stručně zákon odkazuje na obdobné užití ustanovení o sázce. U tohoto smluvního typu výhra závisí na jednání stran. Rozdíl oproti sázce spočívá v tom, že u sázky je výhra závislá na tvrzení, které se ukáže jako pravdivé.<sup>33</sup>

<sup>27</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 54 s.

<sup>28</sup> SCHELLEOVÁ, SCHELLE: *Civilní kodexy...*, 495 s.

<sup>29</sup> Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník

<sup>30</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 55 s.

<sup>31</sup> *Tamtéž.*

<sup>32</sup> PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář. 1. vydání.* Praha: C.H. Beck, 2017, 2800 s.

<sup>33</sup> PETROV: *Občanský zákoník...*, 2804 s.

Los ustanovení § 2882 NOZ dělí na dvě skupiny, a to los, jako aleatorní smlouvu a dále los, jako prostředek k rozhodnutí sporu, rozdělení věci anebo rozhodnutí hlasování, přičemž v druhém případě se nejedná o aleatorní smluvní typ.<sup>34</sup>

Co se týče losu jako aleatorního smluvního typu upraveného v § 2882 NOZ, je zde samozřejmě obsažen prvek nejistoty. Nejistota se týká ujednání vyplývajícího ze smlouvy, které spočívá ve splnění povinnosti ze strany subjektu, který los vystavil, v případě, že los určité osoby bude vybrán.<sup>35</sup>

Je nutné zmínit, že pokud určitý subjekt záměrně plošně vydává losy, u kterých dochází k přesnému určení vkladů a výher, jedná se o loterii, která však není předmětem soukromoprávní úpravy, nýbrž úpravy veřejnoprávní, o které pojednávám v podkapitolách níže.<sup>36</sup>

## 1.2. Vývoj veřejnoprávní regulace

Veřejnoprávní regulace HH se oproti soukromoprávní úpravě týká těch typů her a sázek, kde je to potřebné s ohledem na ochranu veřejného zájmu. Ve veřejnoprávních vztazích je typické nerovné postavení subjektů.<sup>37</sup> V oblasti veřejnoprávní regulace hazardu se tato nerovnost projevuje například v souvislosti s vydáváním povolení a jejich odnímáním, schvalováním herních plánů, ukládáním pokut, prováděním správního dozoru ze strany správních úřadů a podobně.<sup>38</sup> Normy veřejného práva, které upravují oblast hazardu, jsou roztržštěny do předpisů finančního, správního ale i trestního práva.<sup>39</sup>

Oblast, která byla historicky nejvíce regulovaná, byla právní úprava loterií. V tomto směru je nutné zmínit loterijní patent císaře Františka I. z roku 1813. Tento patent například zakazoval úvěrové sázky.<sup>40</sup> V souvislosti se snahami eliminovat problém v podobě hráčství jako patologického jevu, byla do českého právního řádu vnesena třídní loterie, kterou právní úprava doposud neznala.<sup>41</sup>

V období po vzniku Československa došlo k přijetí řady právních předpisů v oblasti loterií. Došlo tak např. k přijetí vládního nařízení č. 206/1924 Sb., které prohlásilo státní loterie

---

<sup>34</sup> § 2882 NOZ.

<sup>35</sup> TINTĚRA, Tomáš a kol. *Základy závazkového práva*. 2. díl. Praha: Leges, 2016, 193 s.

<sup>36</sup> *Tamtéž*.

<sup>37</sup> SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3. aktualizované a upravené vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2013, 33 s.

<sup>38</sup> KRAMÁŘ, Květoslav a kol. *Herní právo*. Plzeň: vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2006, 34 s.

<sup>39</sup> KRAMÁŘ, HUŠÁK: *Herní právo...*, 36 s.

<sup>40</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 95 s.

<sup>41</sup> *Tamtéž*.

za podniky státu.<sup>42</sup> Nařízením vlády č. 256/1949 Sb. došlo k vyloučení Státní sázkové kanceláře z podniku Státní loterie a její prohlášení za nezávislý podnik.<sup>43</sup>

### 1.2.1. Právní úprava v zákoně o veřejných sbírkách

První celistvou veřejnoprávní úpravu HH na území Československa představoval zákon č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách a loteriích a jiných podobných hrách (dále jen „zákon o veřejných sbírkách“). Komplexnost právní úpravy se spatřovala v tom, že neupravovala pouze jeden typ HH, nýbrž jejich ucelený soubor.<sup>44</sup> Přijetím tohoto zákona došlo také ke zrušení právních předpisů v oblasti sbírek a loterií, které byly do právního řádu Československé republiky převzaty recepční normou, tedy zákonem č. 11/1918 Sb., o zřízení samostatného státu československého.<sup>45</sup>

Zákon o veřejných sbírkách definoval ve svém ustanovení § 2 odst. 1 loterie a podobné hry jako „*hry, při nichž rozhoduje o peněžité a věcné výhře náhoda, nebo předem neznámá okolnost nebo událost uvedená pořadatelem v předem stanovených herních podmínkách (herní plán) a jichž se účastní každý, kdo zaplatí vklad (sázku), jehož návratnost se účastníkovi nezaručuje. Nezáleží na tom, provádí-li se hra pomocí mechanických nebo podobných zařízení (hrací přístroje).*“ V odstavci druhém téhož ustanovení zákon vymezoval rozdělení a výčet her.<sup>46</sup> Jednalo se však o výčet demonstrativní, bylo tedy možné provozovat i jiné hry ve výčtu neuvedené.

#### 1.2.1.1. Výkon státního dozoru dle zákona o veřejných sbírkách

K provozování loterií bylo zapotřebí povolení, které vydával orgán státní správy na základě písemné žádosti žadatele.<sup>47</sup> Povolení k provozování peněžitých loterií bylo ukládáno pouze socialistickým organizacím, které byly založeny přímo k tomuto účelu.<sup>48</sup> Toto omezení však neplatilo pro případy, kdy loterie byly provozovány státem nebo Ministerstvem financí.<sup>49</sup> Jednalo se tedy o situace, kdy byly loterie provozovány ze strany Ministerstva financí nebo jim

---

<sup>42</sup> § 1 vládního nařízení č. 206/1924 Sb., kterým se provádí zákon o úpravě hospodaření ve státních závodech, ústavech a zařízeních, jež povahou nemají plniti úkoly správní, Vlády Československé republiky. [cit. 20.6. 2023] Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz).

<sup>43</sup> § 1 vládního nařízení č. 256/1949 Sb., kterým se Státní sázková kancelář prohlašuje za samostatný podnik spravovaný podle zásad obchodního hospodaření [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz).

<sup>44</sup> RAJCHL, KRAMAŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 97 s.

<sup>45</sup> *Tamtéž.*

<sup>46</sup> § 2 odst. 2 zákona č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách.

<sup>47</sup> § 10 odst. 1 zákona č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách.

<sup>48</sup> § 10 odst. 2 zákona č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách.

<sup>49</sup> *Tamtéž.*



pověřené státní organizace.<sup>50</sup> K výkonu dozoru v oblasti loterií byla oprávněna, pokud se jednalo o loterie povolené Ministerstvem financí, okresní finanční správa jim pověřená.<sup>51</sup> V případě ostatních loterií příslušel výkon dozoru národním výborům.<sup>52</sup> Ministerstvo financí vykonávalo dozor u všech druhů loterií.<sup>53</sup>

Zákon uváděl také protiprávní jednání, která byla postižitelná pokutou až do výše 200 000,- Kčs, k jejíž uložení byly oprávněny národní výbory.<sup>54</sup> Jednalo se o situace, kdy organizace v obvodu příslušného okresního národního výboru v rozporu s tímto zákonem provozovala loterii bez příslušného povolení nebo v rozporu s nastavenými podmínkami nebo pokud byl výtěžek ze sbírek a loterií ze strany těchto organizací užit k jinému účelu, než je dle zákona povolen.<sup>55</sup> Pokud šlo o loterie, které povolovalo Ministerstvo financí, byla k ukládání pokut oprávněna okresní finanční správa.<sup>56</sup> Pokuty ukládány za tato protiprávní jednání byly zdrojem státního rozpočtu.<sup>57</sup> Okresní finanční správě příslušelo rozhodnout o tom, že výtěžek loterie, ke které nebylo dáno povolení nebo jejíž povolení bylo odňato, musel být odveden do státního rozpočtu.<sup>58</sup>

### 1.2.2. Právní úprava v loterijním zákoně

Loterijní zákon po roce 1989 nahradil všechny dosavadní veřejnoprávní předpisy, které regulovaly oblast HH. Stejně tak došlo ke zrušení ustanovení obsahujících právní úpravu loterií ze zákona o veřejných sbírkách.<sup>59</sup> Tímto zákonem došlo ke stanovení podmínek provozování HH, vymezení pravomocí správních orgánů a územních samosprávných celků.<sup>60</sup> Jednalo se o právní úpravu, která prošla řadou novel, které však ve většině případů neřešily její komplexní nedostatky, ale kladly si za cíl primárně uspokojit aktuální zájmy společnosti.<sup>61</sup>

#### 1.2.2.1. Významné novely loterijního zákona

První významnou novelou loterijního zákona, byl zákon č. 149/1998 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona

---

<sup>50</sup> § 10 odst. 2 zákona č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách.

<sup>51</sup> § 17 zákona č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách.

<sup>52</sup> *Tamtéž.*

<sup>53</sup> § 17 zákona č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách.

<sup>54</sup> § 18 odst. 1 zákona č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách.

<sup>55</sup> *Tamtéž.*

<sup>56</sup> § 18 odst. 1 zákona č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách.

<sup>57</sup> *Tamtéž.*

<sup>58</sup> § 18 odst. 2 zákona č. 37/1973 Sb., o veřejných sbírkách.

<sup>59</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 97 s.

<sup>60</sup> KRAMÁŘ, HUŠÁK: *Herní právo...*, 36 s.

<sup>61</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 97 s.

č. 202/1990 Sb., ve znění zákona č. 70/1994 Sb., a o změně a doplnění dalších zákonů. Cílem první významné novely zákona o loteriích bylo stanovení přísnějších podmínek v oblasti provozu loterií a jiných podobných her, lépe vymezit základní pojmy a zefektivnit oblast státního dozoru. Novela také směřovala vůči provozovatelům všech druhů HH v podobě povinnosti prokazovat bezúhonnost ze strany těchto osob, a dále byla rovněž u všech druhů HH stanovena povinnost složení kauce.<sup>62</sup> Došlo také k ovlivnění obcí, které mohly formou obecně závazných vyhlášek (dále jen „OZV“) eliminovat provoz technických zařízení (dále jen „TZ“) na jejich území. Obcím byla také daná možnost vyšších příjmů z HH do svých rozpočtů.<sup>63</sup>

Úskalí této novely však spočívalo v tom, že umožnila na trh průchod značné korupci. Postupně na trhu začalo přibývat stále více heren. Bylo umožněno umístění výherních automatů prakticky kdekoliv a právní úprava absolutně nebrala ohled na hráče, u kterých závislost na HH výrazně rostla i z důvodu jeho stále větší dostupnosti.<sup>64</sup>

Druhou významnou novelou, která do oblasti HH vnesla značnou volnost, byl zákon č. 300/2011 Sb, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.<sup>65</sup> Problematické se stalo především ustanovení § 50 odst. 3 loterijního zákona a s ním spojen problém povolování nových technických her, především videoloterijních terminálů (dále jen „VLT“).<sup>66</sup> Zmíněné ustanovení svěřovalo Ministerstvu financí pravomoc povolovat hry, které loterijní zákon neupravoval, a to tak, že se v povolení podrobně stanovily podmínky jejich provozování.<sup>67</sup>

Problém VLT spočíval v tom, že oproti klasickým TZ u nich neexistovalo omezení v podobě výše sázek na jednu hru. TZ obsahovaly omezení výše sázek na jednu hru v ustanovení § 17 odst. 4 loterijního zákona, podle kterého „nejvyšší vsazená částka na jednu hru činí 2,- Kč, 5,- Kč u výherních hracích přístrojů umístěných v hernách a 50,- Kč, jsou-li umístěny v kasínech.“ Dle odstavce šestého téhož ustanovení představovalo nejvyšší hodinovou prohru 10 000,- Kč, pokud byl TZ umístěn v kasinu. Provozovatelům HH se podařilo prosadit, že VLT se nepovažoval za TZ, a tudíž se loterijní zákon na VLT neaplikoval.<sup>68</sup>

Na druhé straně tato novela přinesla obcím možnost provozování vyjmenovaných loterií a jiných podobných her, včetně TZ, na svém území úplně zakázat, což v období před přijetím

---

<sup>62</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 98 s.

<sup>63</sup> NOVOTNÝ, Josef. *Studie hazardních her v České republice a navrhované změn*. Senát Parlamentu České republiky, Valdštejnské náměstí 4, 118 01 Praha – Malá Strana, 2008, 6 s.

<sup>64</sup> NOVOTNÝ: *Studie hazardních her v České republice...*, 5 s.

<sup>65</sup> Tzv. Farského novela.

<sup>66</sup> NOVOTNÝ: *Studie hazardních her v České republice...*, 7 s.

<sup>67</sup> § 50 odst. 3 loterijního zákona.

<sup>68</sup> NOVOTNÝ: *Studie hazardních her v České republice...*, 6 s.

této novely nebylo možné. Dle ustanovení § 50 odst. 4 loterijního zákona, před zmíněnou novelou, obce měly pravomoc provozování loterií a jiných podobných her na svém území pouze omezit.<sup>69</sup> Novela zmíněného ustanovení vnesla možnost určité druhy loterií a jiných podobných her, včetně TZ, na svém území úplně zakázat. Znění tohoto ustanovení loterijního zákona přineslo řadu sporů, které se týkaly dosahu tohoto ustanovení také na VLT.

Již před zmíněnou novelou, kdy obce měly možnost provozování TZ na svém území omezit, se stal průlomovým nálezn Ústavního soudu České republiky ze dne 14.6. 2011, Pl. ÚS 29/10, kterým byl zrušen návrh Ministerstva vnitra na zrušení příslušné části OZV města Chrastavy o stanovení míst, na kterých mohly být provozovány VLT. Ústavní soud argumentoval, že přestože VLT přesně neodpovídají definici TZ, jsou těmto přístrojům podobné a shledal regulaci VLT jako přípustnou.<sup>70</sup> K tomu obdobně nálezn ÚS ze dne 7.9. 2011, sp. zn. Pl ÚS 56/10 ve věci návrhu Ministerstva vnitra na zrušení OZV města Františkovy Lázně.<sup>71</sup>

### 1.2.2.3. Výkon státního dozoru dle loterijního zákona

Co se týče systematiky právní úpravy státního dozoru v loterijním zákoně, lze si na první pohled všimnout nepřehlednosti a nejednotnosti. Nejhlavnějšími ustanoveními, ve kterých je oblast státního dozoru zakotvena, jsou ustanovení § 46 - § 49 loterijního zákona. V loterijním zákoně však nalezneme i ustanovení mimo tuto část zákona. Jedná se například o ustanovení § 10 písm. b) nebo § 11 odst. 4 loterijního zákona.

Státní dozor v oblasti loterií dle § 46 loterijního zákona příslušel obcím, krajským úřadům, finančním úřadům a Ministerstvu financí. Obcím<sup>72</sup> a krajským úřadům<sup>73</sup> výkon státního dozoru příslušel v oblasti udělování povolení provozovatelům loterií a jiných podobných her. Výjimku pro obce představovala část šestá zákona o loteriích, kdy těmto úřadům nad touto oblastí loterií a jiných podobných her výkon státního dozoru nepřislušel. Finančním úřadům příslušel výkon státního dozoru nad provozováním loterií a jiných podobných her, k jejichž provozování udělovalo povolení Ministerstvo financí.<sup>74</sup> Z uvedeného

---

<sup>69</sup> § 50 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., loterijní zákon, ve znění zákona č. 254/2008 Sb.

<sup>70</sup> Ústavní soud: Nález Ústavního soudu ze dne 14. června 2011, sp. zn. Pl. ÚS 29/10 (N 110/61 SbNU 625), bod 44. Dostupné z: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-29-10>

<sup>71</sup> Ústavní soud: Nález Ústavního soudu ze dne 7.9. 2011, sp. zn. Pl ÚS 56/10 (N 151/62 SbNU 315), body 43-45. Dostupné z: [https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-56-10\\_1](https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-56-10_1)

<sup>72</sup> § 46 odst. 1 písm. a) loterijního zákona.

<sup>73</sup> § 46 odst. 1 písm. b) loterijního zákona.

<sup>74</sup> § 46 odst. 1 písm. c) loterijního zákona.

tedy vyplývá, že výkon státního dozoru směřoval pouze vůči provozovatelům loterií a jiných podobných her.

Kromě loterijního zákona byl dále pro oblast státního dozoru v oblasti loterií a jiných podobných her důležitý zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní kontrole“). Na užití zákona o státní kontrole odkazoval sám loterijní zákon v ustanovení § 47 odst. 3.

Nepřehlednost právní úpravy státního dozoru se v zákoně o loteriích projevovala například v ustanovení § 46b, které uvádělo povinnost mlčenlivosti ohledně účastníků, kteří prováděli sázky, jejich vkladech a herní účasti.<sup>75</sup> Povinnost mlčenlivosti spadala nejen pod oblast státního dozoru, ale na všechny aktivity orgánů veřejné správy.<sup>76</sup> Důsledkem porušení této povinnosti bylo dle § 46b odst. 3 loterijního zákona uložení pokuty až do výše 50 000,- Kč. Pokutu ukládal „*finanční úřad vykonávající státní dozor, porušil-li povinnost mlčenlivosti provozovatel nebo osoby, které jsou k provozovateli v pracovněprávním nebo obdobném poměru*“<sup>77</sup> a dále „*ministerstvo, porušil-li povinnost mlčenlivosti zaměstnanec orgánu Finanční správy České republiky nebo ministerstva.*“<sup>78</sup>

Dále v části zákona, ve které byl obsažen státní dozor, upravoval § 46a loterijního zákona úřední jazyk. Jednalo se opět o výraz nepřehlednosti, neboť toto ustanovení přímo s výkonem státního dozoru nesouviselo.

Ustanovení § 47 odst. 1 loterijního zákona stanovovalo orgánu, který uložil povolení k provozování loterie nebo podobné hry, povinnost její kontroly.<sup>79</sup> Ustanovení ve svém odstavci druhém ukládalo provozovateli loterií a jiných podobných her povinnosti, které spočívaly například v umožnění vstupu orgánu, který povolení k jejich provozování vydal, a dále dozoru orgánu do prostorů, kde k provozování loterií a jiných podobných her docházelo, předložení dokladů, účetních závěrek nebo umožnění těmto orgánům zkontrolovat technická zařízení.<sup>80</sup>

V ustanovení § 48 loterijní zákon vymezoval výčet jednání, která byla postižitelná pokutou. K uložení pokuty byly příslušné orgány, kterým příslušel státní dozor v oblasti loterií a jiných podobných her. Tak např. dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) loterijního zákona „*pokutu do výše 150 000,- Kč uloží obec právnické osobě, která v jejím správním obvodu*

---

<sup>75</sup> § 46b odst. 1 loterijního zákona.

<sup>76</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 213 s.

<sup>77</sup> § 46b odst. 4 písm. a) loterijního zákona.

<sup>78</sup> § 46 odst. 4 písm. b) loterijního zákona.

<sup>79</sup> § 47 odst. 1 loterijního zákona.

<sup>80</sup> § 47 odst. 2 loterijního zákona.

*provozuje loterii, tombolu nebo výherní hrací přístroj bez povolení, které by byla oprávněna tato obec vydat, nebo je provozuje v rozporu s tímto zákonem, herním plánem nebo s podmínkami, které jí byly v povolení uloženy.*“ Nejvyšší možná pokuta, která dle tohoto ustanovení mohla být uložena, dosahovala výše 10 000 000,- Kč. Pravomoc k uložení takové pokuty příslušela finančnímu úřadu, který loterijní zákon uváděl v § 46 odst. 1 písm. c). Tato sankce postihovala fyzické osoby nebo právnické osoby, které bez povolení Ministerstva financí provozovaly nebo organizovaly loterie, tomboly nebo jiné podobné hry, nebo pokud je například neprovozovaly v souladu s herním plánem.<sup>81</sup>

### **1.3. Současná právní úprava na úseku hazardních her, její východiska a zhodnocení**

V současné době je základním právním předpisem upravujícím provozování HH zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů. ZoHH nahradil nevyhovující loterijní zákon. Mimo jiné došlo k přenesení správního dozoru v oblasti HH ze specializovaných finančních úřadů a obcí na celní úřady a Ministerstvo financí.<sup>82</sup> Došlo také k přesunu správního dozoru na úseku internetového hazardu na Celní úřad pro Plzeňský kraj, který v této oblasti vykonává výlučnou kompetenci.<sup>83</sup>

ZoHH nabyl účinností 1.1.2017 s výjimkou některých ustanovení, které nabyly účinností později. V porovnání s loterijním zákonem jde beze sporu o dokonalejší právní úpravu hazardu. Zákon přináší řadu změn, mimo jiné umožnění provozovat HH i právnickým osobám usazeným v unii a dalších státech, které tvoří Evropský hospodářský prostor, a regulaci internetových her. Novinkou, kterou loterijní zákon neznal, jsou také zákonná opatření, která směřují k zodpovědnému hraní.<sup>84</sup> Účelem opatření je mírnit rizika gamblerství a chránit společnost před negativními důsledky HH.<sup>85</sup>

Z důvodové zprávy vyplývá, že účelem zákona je nejen vymezení podmínek pro provoz HH, ale také chránit veřejný pořádek, omezit společenská rizika, která provozování hazardu přináší, a samozřejmě i stanovit působnost správních orgánů v této oblasti.<sup>86</sup>

---

<sup>81</sup> § 48 odst. 1 písm. c) loterijního zákona.

<sup>82</sup> § 118 ZoHH.

<sup>83</sup> Oddělení 12 – správního trestání, CÚ pro Plzeňský kraj. Hazard pohledem správního trestání, I. část. Clo-Douane. *Měsíčník celní správy České republiky*, leden 2022, roč. 56, 10 s.

<sup>84</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 25.

<sup>85</sup> *Tamtéž*.

<sup>86</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 58.

ZoHH reguluje pouze provozování HH na území ČR.<sup>87</sup> Pokud jde o HH v internetovém prostředí, je zásada teritoriality posuzována tak, že rozhodujícím hlediskem, zda působnost ZoHH na tyto hry dopadá, je jejich zacílení na osoby, které mají na území ČR bydliště, a to i pokud jde o zacílení částečné.<sup>88</sup>

Pokud jde o vymezení pojmu, co je to HH, toto je v porovnání s dřívější právní úpravou přesnější. Zejména samotné vymezení pojmu hovoří o tom, že HH se rozumí „*hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo z části náhoda nebo neznámá okolnost.*“<sup>89</sup> Tato definice je v porovnání s vymezením dle loterijního zákona z pohledu dozorových orgánů praktičtější, protože zde byla loterie nebo jiná podobná hra definována jako „*hra, při které o výhře rozhoduje náhoda nebo předem neznámá okolnost nebo událost uvedená provozovatelem v předem stanovených podmínkách.*“<sup>90</sup> To znamená, že náhoda byla definičním znakem bez výhrady. Dle současného znění stačí, aby byl prvek náhody v provozované hře zastoupen pouze částečně. Tento definiční znak se v praxi projevil zejména při posuzování nelegálních výherních TZ označovaných jako kvízomaty. Problematikou kvízomatů se budu v podrobnostech zabývat v dalších kapitolách.

Dále je třeba si všimnout, že výčet HH upravených v tomto zákoně, které lze legálně provozovat, je taxativní. Dle § 3 odst. 2 ZoHH jde o „*loterii, kurzovou sázku, totalizátorovou hru, bingo, technickou hru, živou hru, tombolu a turnaj malého rozsahu.*“ Zákon samozřejmě v ustanoveních § 18 až § 20 jednotlivé druhy HH definuje.

Na rozdíl od právní úpravy v loterijním zákoně, je přesně definováno, kdo je účastníkem HH. Jedná se výhradně o FO, která se „*k účastní na hazardní hře registrovala nebo zaplatila vklad.*“<sup>91</sup> Podrobněji pak zákon definuje, kdo je sázející.<sup>92</sup> Přesně je taky definováno, co se rozumí vkladem<sup>93</sup> a sázkou.<sup>94</sup>

Důležitá je také právní definice pojmu „*provozování hazardní hry*“. Dle § 5 ZoHH je provozování HH „*vykonávání činností, spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se*

---

<sup>87</sup> Tamtéž.

<sup>88</sup> LUBOVSKÝ, Zbyněk. *Přestupek nelegálního provozování internetové hazardní hry* [online]. Správní právo, č. 1/2022, 4 s. [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/spravni-pravo-cislo-1-2022.aspx>.

<sup>89</sup> § 3 odst. 1 ZoHH.

<sup>90</sup> § 1 odst. 2 loterijního zákona.

<sup>91</sup> § 4 odst. 1 písm. a) ZoHH.

<sup>92</sup> § 4 odst. 1 písm. b) ZoHH.

<sup>93</sup> § 4 odst. 1 písm. c) ZoHH.

<sup>94</sup> § 4 odst. 1 písm. d) ZoHH.

*zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry.*“ Záměr dosažení zisku je v definici obsažen zejména proto, aby se v režimu tohoto zákona nepohybovaly případy drobného hraní, například karetních her mezi přáteli, a nebylo toto postihováno jako nelegální HH.<sup>95</sup> Z důvodové zprávy dále vyplývá, že definiční znaky provozování HH jsou naplněny i v případě, kdy se nejedná o soustavnou činnost, přičemž tento pojem zahrnuje nejen realizaci hry samotné, ale i související činnosti potřebné k uskutečnění této hry.<sup>96</sup> Dále z důvodové zprávy vyplývá, že činnosti spadající pod pojem „provozování HH“ nemusejí být uskutečňovány přímo provozovatelem, ale i ze strany třetí osoby.<sup>97</sup>

Pokud jde o osobu provozovatele HH, obecně platí, že provozovatelem může být jen ČR nebo právnická osoba.<sup>98</sup> Mimo provozování tomboly a turnaje malého rozsahu platí pro ostatní druhy her poměrně přísné podmínky kladené na osobu provozovatele, které vyplývají z § 6 odst. 1 písm. b) ZoHH.

Z hlediska správního trestání je důležité ustanovení § 7 ZoHH, kde je soustředěn taxativní výčet zákonem zakázaných jednání, která mohou přicházet v úvahu v souvislosti s provozováním HH. Pro základní charakteristiku zákona nemá význam uvádět na tomto místě úplný výčet zákazů, proto jen pro ilustraci zde uvádím například zákaz provozovat jinou HH, než je upravena tímto zákonem, zákaz provozovat HH bez povolení nebo ohlášení v případě, že jde o HH podléhající ohlašovacímu režimu. Samozřejmě je zde obsažen zákaz dovolení účasti na HH osobám mladším 18 let a další.<sup>99</sup> Jednotlivé zákazy blíže rozeberu v kapitole týkající se přestupků, protože v podstatě každé porušení zde uvedených zákazů má za následek naplnění znaků přestupků dle ZoHH.

Hlava druhá ZoHH obsahuje obecné podmínky pro provozování HH. Najdeme zde například povinnost provozovatele stanovit pro každou HH herní plán s povinnými náležitostmi<sup>100</sup> a povinnost poskytovat informace v souvislosti s provozováním HH v českém jazyce.<sup>101</sup>

ZoHH podrobněji, než tomu bylo v předchozí právní úpravě, stanoví, co může a naopak co nesmí být předmětem výhry. Z § 10 odst. 1 ZoHH vyplývá, že s „*výjimkou věcných loterií, okamžitých loterií, doplňkových loterií a tomboly mohou být předmětem výhry pouze peněžní prostředky.*“ V podrobnostech je pak stanoveno, co může být předmětem věcné loterie a

---

<sup>95</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 61.

<sup>96</sup> *Tamtéž.*

<sup>97</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 61.

<sup>98</sup> § 6 odst. 1 ZoHH.

<sup>99</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 63.

<sup>100</sup> § 8 odst. 1 ZoHH.

<sup>101</sup> § 9 ZoHH.

tomboly, okamžité loterie nebo doplňkové loterie.<sup>102</sup> Explicitně je zde uvedeno, že zásadně nesmí být předmětem věcné výhry „*tabákové výrobky, kuřácké pomůcky, bylinné výrobky určené ke kouření, elektronické cigarety nebo alkoholické nápoje.*“<sup>103</sup> Z uvedeného vyplývá, že zakázané věci nesmějí být předmětem výhry ani v tombole.

Dle § 10 odst. 6 ZoHH, na rozdíl od předchozí úpravy v podobě loterijního zákona, je zde stanovena prekluzivní lhůta jednoho roku pro uplatnění výhry „*ode dne vyhodnocení sázkové příležitosti a u okamžité loterie do jednoho roku od ukončení prodeje losů.*“ Z důvodové zprávy k § 10 ZoHH vyplývá, že zákonodárce zde zařadil ustanovení k určení hodnoty nepeněžitých výher tak, že se určí podle zákona, který upravuje oceňování majetku.<sup>104</sup> Obdobně jako loterijní zákon, také ZoHH upravuje v ustanovení § 11 povinnost provozovatele zachovávat mlčenlivost o osobách, které se účastní HH.

### 1.3.1. Zhodnocení nové právní úpravy

K obecnému zhodnocení nové právní úpravy bych zmínila pozitivum v podobě institutu sebeomezujících opatření, což jsou opatření, která původní právní úprava vůbec neznala a která mají vést k eliminaci negativních dopadů hráčství, zejména na jednotlivce.<sup>105</sup> Podstatou těchto sebeomezujících opatření je povinnost provozovatele účastníkovi HH zřetelně nabídnout jednotlivá sebeomezující opatření tak, aby jich mohl kdykoliv v průběhu hraní anebo na počátku využít.<sup>106</sup> Způsob, jakým si lze sebeomezující opatření nastavit, rozeberu v kapitole čtvrté této diplomové práce u skutkové podstaty podle § 123 odst. 1 písm. q ZoHH.

V souvislosti s eliminací negativních dopadů hazardu na jednotlivce i společnost zákonodárce v ustanoveních § 16 až § 17 ZoHH upravil problematiku registru osob vyloučených z účasti na HH, jehož správcem je Ministerstvo financí.<sup>107</sup> Do tohoto rejstříku se zapisují zákonem stanovené údaje o vyloučených osobách, kterými jsou zejména osoby pobírající dávky pomoci v hmotné nouzi, osoby, kterým bylo uloženo předběžné opatření zákazu her a sázek podle trestního řádu, osoby, vůči kterým je pravomocně zjištěn úpadek a další osoby ve smyslu § 16a odst. 1 ZoHH.<sup>108</sup> Zákon zároveň umožňuje dobrovolný zápis osob do tohoto rejstříku na vlastní žádost.<sup>109</sup> V tomto případě jde o jakési generální

---

<sup>102</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 192 s.

<sup>103</sup> § 10 odst. 4 ZoHH.

<sup>104</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 66.

<sup>105</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 69.

<sup>106</sup> *Tamtéž.*

<sup>107</sup> § 16 odst. 1 ZoHH.

<sup>108</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 205 s.

<sup>109</sup> § 16b ZoHH.



sebeomezující opatření. V podrobnostech je zákonem stanoven postup pro zápis, výmaz a poskytování informací z tohoto rejstříku. Efektem vyplývajícím z těchto ustanovení je zákaz provozovatelů HH osobám zapsaným v tomto rejstříku vůbec tyto osoby do herního prostoru vpustit<sup>110</sup> a umožnit jim založit nebo užívat uživatelské konto pro hraní.<sup>111</sup>

Co se týče povolovacího řízení, jeho režim je odlišný oproti dřívější právní úpravě. Povolovací řízení provozování HH vede Ministerstvo financí a vydává základní povolení, pokud jde o loterie, kursově sázkové hry, totalizátorové hry, bingo, technické hry a živé hry.<sup>112</sup> Zákon stanoví pro vydání základního povolení poměrně přísné podmínky, mezi které patří například složení kauce v rozsahu 5 milionů až 50 milionů korun podle druhu HH<sup>113</sup>, finanční stabilita, kdy žadatel nesmí být v posledních třech letech v likvidaci anebo nesmí být ve stejné lhůtě u něj pravomocně rozhodnuto o úpadku,<sup>114</sup> a další. Povolení je vydáváno na dobu maximálně 6 let a nelze jej převést.<sup>115</sup>

Zákon stanoví i podmínky, za kterých lze již vydané povolení z moci úřední zrušit.<sup>116</sup>

Z povolovacího režimu jsou naopak vyňaty tomboly a turnaje malého rozsahu. U těchto dvou HH zákon stanoví povinnost ohlášení.<sup>117</sup> Ohlášení se podává obecnímu úřadu obce, na jejímž teritoriu má být HH provozována, ve lhůtě alespoň 30 dní před předpokládaným dnem započetí provozování HH.<sup>118</sup>

Skutečnost, že provozovatel HH je držitelem platného základního povolení, ještě sama o sobě v určitých případech neznamená faktickou možnost HH provozovat. K tomu je v případě „binga, technické hry a živé hry nutné mít povolení k umístění herního prostoru, jež uděluje v přenesené působnosti obecní úřad obce, v jejímž územním obvodu se má nacházet herní prostor, ve kterém mají být příslušné hazardní hry provozovány.“<sup>119</sup> Pro vydání povolení k umístění herního prostoru je zapotřebí splnit další podmínky dle § 98 ZoHH a v této souvislosti

---

<sup>110</sup> Ministerstvo financí České republiky, odbor 73 – Procesní agendy a regulace hazardu. *Výkladové stanovisko k ustanovení § 17 zákona o hazardních hrách* [online]. 2020. [cit. 20.6. 2023]. 3 s. Dostupné z: [https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/2020-11-06\\_Stanovisko-k-vykladu-17-ZHH-1-0.pdf](https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/2020-11-06_Stanovisko-k-vykladu-17-ZHH-1-0.pdf)

<sup>111</sup> Ministerstvo financí České republiky, odbor 73 – Procesní agendy a regulace hazardu. *Výkladové stanovisko k ustanovení § 17 zákona o hazardních hrách* [online]. 2020. [cit. 20.6. 2023]. 4 s. Dostupné z: [https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/2020-11-06\\_Stanovisko-k-vykladu-17-ZHH-1-0.pdf](https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/2020-11-06_Stanovisko-k-vykladu-17-ZHH-1-0.pdf)

<sup>112</sup> § 85 ZoHH.

<sup>113</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 144 s.

<sup>114</sup> *Tamtéž.*

<sup>115</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 96.

<sup>116</sup> § 103 ZoHH.

<sup>117</sup> § 105 písm. a) ZoHH.

<sup>118</sup> § 106 ZoH.

<sup>119</sup> § 97 odst. 1 ZoHH.

je potřeba upozornit na jednu z podmínek, kterou je to, že jeho umístění musí být v souladu s OZV obce, na jejímž území má být HH provozovaná.<sup>120</sup>

O charakteristice správního dozoru, který také doznal změn, se na tomto místě nebudu v podrobnostech zmiňovat, protože tomu je věnována následující kapitola. Nicméně jako pozitivum nové právní úpravy, co se týče správního dozoru, je třeba vnímat přenesení správního dozoru z finančních úřadů a obcí na celní úřady, které na tomto úseku provádějí rovněž správní trestání. Celkový efekt je možno posoudit na základě statistik<sup>121</sup>, které jednoznačně ukazují nárůst případů zjištění porušení tohoto zákona, přestože zejména TZ nejsou již provozovány v tak velkém rozsahu, jak tomu bylo do nabytí účinnosti ZoHH.

---

<sup>120</sup> § 98 odst. 1 písm. c) ZoHH.

<sup>121</sup> Ministerstvo financí České republiky. *Informace o činnosti Celní správy České republiky za rok 2020* [online]. Odbor 24 – Mezinárodní daňová spolupráce a vztahy, Červen 2021, 37 s. Dostupné z: [https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Dane\\_Vyhodnoceni-Pr-002\\_2020\\_Informace-o-cinnosti-CS-CR.pdf](https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Dane_Vyhodnoceni-Pr-002_2020_Informace-o-cinnosti-CS-CR.pdf)

## 2. Správní dozor v oblasti hazardních her dle ZoHH

Než začnu rozebírat materii, která se týká hmotněprávní úpravy přestupků na úseku HH, dovolím si do této části práce zahrnout zmínku o výkonu dozoru v této oblasti.

Co se týče obecně pojmu dozor, jedná se o činnost, která spočívá v pozorování a hodnocení toho, jakým způsobem se chovají subjekty, vůči kterým dozor směřuje.<sup>122</sup> V oblasti dozoru nad provozováním HH se aplikuje tzv. správní dozor, který směřuje vůči nepodřízeným subjektům a spočívá kromě již zmíněného pozorování a hodnocení chování také v porovnávání s chováním, které je právním řádem vyžadováno.<sup>123</sup> Na správní dozor může v případě porušení povinností navazovat také užití nápravných nebo sankčních prostředků, které mají za účel odstranit nesoulad mezi požadovaným chováním a chováním, které je sledováno.<sup>124</sup> Dozorovou činností dochází primárně ke zjišťování nedostatků, které spočívají v porušování povinností na daném úseku, a tyto jsou poté předmětem správního trestání.

Správní dozor je vykonáván ze strany dozorčích orgánů. Jedná se o vykonavatele „veřejné správy, jemuž zákon svěřuje dozorčí působnost.“<sup>125</sup>

ZoHH upravuje správní dozor v oblasti HH a dozorující orgán v části desáté, která je věnovaná dozoru a přestupkům. Dle § 118 ZoHH „dozor nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem vykonává dozorující orgán, kterým je ministerstvo a orgán Celní správy České republiky.“

Dozorová činnost je prováděna postupy dle kontrolního řádu. S ohledem na specifika správního dozoru v oblasti HH, zejména na protiprávní praktiky spočívající v provozování HH bez povolení,<sup>126</sup> jsou dozorové pravomoci oproti kontrolnímu řádu určitým způsobem posíleny.<sup>127</sup>

Kontrolní řád svěřuje kontrolujícímu orgánu v souvislosti s prováděním kontroly oprávnění vstupu do prostor, které jsou ve vlastnictví nebo v užívání kontrolovanou osobou nebo pokud souvisí s kontrolou.<sup>128</sup> Výjimku z těchto prostor představují obydlí.<sup>129</sup> Tato výjimka

---

<sup>122</sup> SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 4. aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019, 227 s.

<sup>123</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo - obecná část*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 204 s.

<sup>124</sup> KOPECKÝ: *Správní právo - obecná část*. 1. vydání..., 211 s.

<sup>125</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo. Obecná část*. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 201

<sup>126</sup> PRUDIČKOVÁ, Hana. *Celníci při razii zabavili přes 200 automatů* [online]. tydenikpolicie.cz, 18.2.2020 [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://tydenikpolicie.cz/celnici-pri-razii-zabavili-pres-200-automatu/>.

<sup>127</sup> MOR. *Nový zákon o hazardu umožní kontrolovat herny a v případě nutnosti použít i násilí* [online]. ct24.ceskatelevize.cz, 13.4. 2016. [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/ekonomika/1753387-novy-zakon-o-hazardu-umozni-kontrolovat-herny-a-v-pripade-nutnosti-pouzit-i-nasili>.

<sup>128</sup> § 7 kontrolního řádu.

<sup>129</sup> JEMELKA, Luboš a kol. *Zákon o kontrole*. Komentář, 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2021, 97 s.

však neplatí, pokud kontrolovaná osoba obydlí užívá k podnikání nebo jiné hospodářské činnosti.<sup>130</sup> Stejná situace nastává v případě, kdy má kontrolujícím orgánem dojít k prošetření, zda je obydlí k uvedeným účelům užíváno či nikoliv, pokud účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.<sup>131</sup>

Z ustanovení § 119 ZoHH vyplývá, že osoba, která byla pověřena orgánem oprávněným k výkonu dozoru, má svěřeno oprávnění si opatřit přístup do těchto prostor, a to i za užití síly v nezbytných případech. V ustanovení § 120 ZoHH je dále obsaženo oprávnění dozorujícího orgánu v herním prostoru provádět zkoušky TZ. Důležité je také oprávnění, resp. povinnost dozorujícího orgánu zajistit věci pro podezření, že jejich používáním je porušován ZoHH.<sup>132</sup> V praxi se bude jednat zejména o TZ, ale i například peníze nacházející se v jejich útrokách, které jsou v právním smyslu také věci.<sup>133</sup> Dozorující orgány tedy disponují speciálním zajišťovacím institutem, který má přednost před aplikací ustanovení umožňujících zajištění věci dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SR“).<sup>134</sup>

Efektivitě správního dozoru v dané oblasti přispívá i ustanovení § 121a ZoHH, které obsahuje doručování písemností veřejnou vyhláškou. Uvedené ustanovení se týká provozovatelů, kteří nemají sídlo nebo pobyt na území ČR, ale v jiném členském státě Evropské unie nebo „*státu, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru.*“<sup>135</sup>

Z úkonů prováděných v rámci správního dozoru má pro navazující přestupkové řízení význam zejména protokol o kontrole, který může být prakticky jediný podklad pro rozhodnutí ve věci.<sup>136</sup>

Právní úpravu správního dozoru v ZoHH oproti úpravě v loterijním zákoně považuji jednoznačně za efektivnější, což se odráží mimo jiné i ve statistikách poskytnutých Celní správou ČR, a to zejména v porovnání s informacemi o celkovém objemu uložených pokut. Kladně lze zhodnotit poměrně razantní oprávnění dozorujících orgánů vstupovat do prostor, v nichž jsou provozovány HH. V souvislosti s výkonem dozoru dle KŘ je bezesporu efektivní možnost sjednat si do prostor, kde má kontrola probíhat, přístup i za použití síly. To umožňuje ustanovení § 119 ZoHH a zvláště v případech odhalování nelegálního provozování HH je tato možnost prakticky využitelná. Bez tohoto ustanovení by „de facto“ byla znemožněna efektivní

---

<sup>130</sup> *Tamtéž.*

<sup>131</sup> § 7 kontrolního řádu.

<sup>132</sup> § 121 odst. 1 ZoHH.

<sup>133</sup> PRUDIČKOVÁ, Hana. *Celníci při razii zabavili přes 200 automatů* [online]. tydenikpolicie.cz, 18.2.2020 [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://tydenikpolicie.cz/celnici-pri-razii-zabavili-pres-200-automatu/>.

<sup>134</sup> § 61 odst. 1 SR.

<sup>135</sup> § 121a ZoHH.

<sup>136</sup> § 81 ZOP.

kontrola a přijímání dozorčích opatření v případě nelegálního hazardu. Z poskytnutých informací ohledně způsobu páchaní přestupků, zvláště nepovolených HH provozovaných prostřednictvím tzv. kvízomatů, je využíváno „*právo testovat hrací zařízení*“<sup>137</sup> formou zkoušek včetně možnosti, resp. povinnosti v průběhu správního dozoru zadržet věci v případě důvodného podezření, že v souvislosti s jejich užíváním je porušován ZoHH.<sup>138</sup>

---

<sup>137</sup> § 120 ZoHH.

<sup>138</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 106.

### 3. Hmotněprávní úprava přestupků na úseku HH

#### 3.1. Pojem přestupek

Právní úpravu přestupků upravuje jednak ZOP a dále řada zvláštních zákonů, v případě této práce ZoHH. Mezi ZOP a ZoHH je úzká provázanost. ZOP je vůči ZoHH v poměru subsidiarity, což znamená, že se tohoto zákona užije, nestanoví-li zákon o HH jako speciální právní předpis, jinak.

Co se týče pojmu přestupku, legální definici vymezuje § 5 ZOP. Dle tohoto ustanovení se přestupkem rozumí „*společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně výslovně za přestupek označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestní čin.*“<sup>139</sup> Zákonná definice je koncipovaná tím způsobem, že uvádí pojetí přestupku jako pozitivní, kdy v první části věty uvádí, co se rozumí přestupkem, a dále zde pracuje také s pojetím negativním, kdy je v druhé části definice uvedeno „... *nejde-li o trestný čin.*“<sup>139</sup>

Z výše uvedené definice tedy vyplývá, že přestupek má jednak materiální stránku<sup>140</sup> a jednak formální. Materiální stránka spočívá ve skutečnosti, že čin, který má být kvalifikován jako přestupek, musí vykazovat vedle protiprávnosti a naplnění všech formálních znaků také znak společenské škodlivosti.<sup>141</sup> Z formálního hlediska, pokud je zákonem užíván pojem „protiprávní čin“, jde o čin, který je protiprávní, tedy je zde patrná protinoremnost. Jak vyplývá ze zákonné definice, je dále zapotřebí, aby jednání bylo jako přestupek výslovně uvedeno v zákoně.<sup>142</sup>

#### 3.2. Obecně ke znakům přestupku se specifiky na tomto úseku

K tomu, abychom určité jednání mohli subsumovat pod konkrétní skutkovou podstatu přestupku, je zapotřebí, aby vykazovalo „*obecné zákonné znaky*“<sup>143</sup>, které jsou vymezeny v podkapitole výše u definice přestupku, a zároveň „*zákonné znaky skutkové podstaty*“<sup>144</sup>,

<sup>139</sup> JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích*. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017, 51 s.

<sup>140</sup> JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích*. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017, 58 s.

<sup>141</sup> JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích*. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017, 58 s.

<sup>142</sup> ONDRUŠOVÁ, Marta a kol. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb.* Praha: Leges, 2017, 65 s.

<sup>143</sup> FRUMAROVÁ: *Správní trestání...*, 25 s.

<sup>144</sup> *Tamtéž.*

kterými se jednotlivé přestupky odlišují. Jedná se o tzv. „formální typové znaky“<sup>145</sup>, které vymezují:

- Objekt
- Objektivní stránku
- Subjekt
- Subjektivní stránku v případě přestupků nepodnikajících fyzických osob<sup>146</sup>

### 3.2.1. Objekt

Objekt můžeme vymezit, jako „jevy a společenské vztahy, proti nimž směřuje protiprávní a protispoločenské jednání, přičemž tyto jevy a vztahy jsou chráněny zákonem.“<sup>147</sup>

V oblasti objektu dochází k jeho dělení na objekt obecný, individuální a druhový.<sup>148</sup>

Za obecný objekt správní právo trestní považuje zájem na tom, aby byla veřejná správa řádně vykonávána.<sup>149</sup> Co se týče obecného objektu, ten je u všech skutkových podstat stejný.<sup>150</sup>

Jedná se obecně o zájem chráněný právními normami, který byl nebo může být spácháním přestupku porušen nebo ohrožen.<sup>151</sup>

Individuální objekt je spojován s konkrétním přestupkem, kdy zákon přímo protiprávní jednání stanovuje společně s konkrétním chráněným zájmem.<sup>152</sup> K naplnění určité skutkové podstaty přestupku je zapotřebí, aby byl jednáním pachatele dotčen vždy individuální, primární objekt, tzn. chráněný zájem, k jehož ochraně byla příslušná skutková podstata konstruována.

Druhový objekt vyjadřuje detailněji vymezenou oblast přestupků, kdy obsahem této práce je úsek HH. U jednotlivých skutkových podstat přestupků na úseku HH není druhový objekt totožný. Bude se především jednat o zájem na ochraně regulace HH, eliminaci potenciálních hráčů nebo například zájem na dodržování zodpovědného hraní. Blíže se jednotlivými druhovými objekty, včetně uvedení jejich jednotlivých příkladů, budu zabývat v podkapitolách níže u jednotlivých skutkových podstat.

---

<sup>145</sup> JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích*. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017, 54 s.

<sup>146</sup> ONDRUŠOVÁ, Marta a kol. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb.* Praha: Leges, 2017, 65 s.

<sup>147</sup> FRUMAROVÁ: *Správní trestání...*, 26 s.

<sup>148</sup> Mates P. kol. *Základy správního práva trestního*. 5. vydání. Praha: C. H. BECK, 2010. 62 s.

<sup>149</sup> SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3. aktualizované a upravené vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2013, 208 s.

<sup>150</sup> Mates P. kol. *Základy správního práva trestního*. 5. vydání. Praha: C. H. BECK, 2010. s 62

<sup>151</sup> ONDRUŠOVÁ, Marta a kol. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb.* Praha: Leges, 2017, 65 s.

<sup>152</sup> MATES, P. a kol. *Základy správního práva trestního*. 7. přepracované vydání. Praha: C. H. BECK, 2017. 90 s.

### 3.2.2. Objektivní stránka

Objektivní stránka přestupku je tvořena skupinou znaků, které obligatorně vymezují jednání a následek, mezi kterými musí existovat příčinný vztah, tzv. kauzální nexus.<sup>153</sup>

Jednáním se rozumí vůle pachatele, která je navenek projevena.<sup>154</sup> Jednáním se pro účely naplnění určitých skutkových podstat rozumí i opomenutí.<sup>155</sup> Jedná se o porušení nebo ohrožení povinnosti, která je stanovena zákonem.<sup>156</sup>

Z hlediska jednání, stejně jako u trestných činů, můžeme provést rozlišení na přestupky komisivní, omisivní a nepravé omisivní.<sup>157</sup> Komisivní lze spáchat jen konáním, například podle § 122 odst. 1 písm. b) ZoHH se přestupku dopustí fyzická osoba, která „*v rozporu s § 7 odst. 2 téhož zákona provozuje hazardní hru.*“ Naopak omisivní přestupky jsou takové, které lze spáchat jen nekonáním. Z oblasti přestupků na úseku HH se jedná například o přestupek právnické osoby podle § 123 odst. 1 písm. l) ZoHH, která „*nevyplatí výhru ve lhůtě podle § 10 odst. 5 téhož zákona.*“ Další kategorií přestupků členěných podle jednání jsou takzvané nepravé omisivní přestupky, které lze spáchat jak konáním, tak opomenutím. Typickým přestupkem tohoto druhu dle ZoHH je přestupek podle § 123 odst. 1 písm. a), kterého se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že „*umožní účast osobě na hazardní hře v rozporu s § 7 odst. 1*“ téhož zákona, to znamená osobě mladší 18 let. Pro nepravé omisivní přestupky, jsou-li páčány omisivně, je důležité, aby bylo prokázáno, že pachatel, ač nekonal, měl povinnost konat a tato povinnost vyplývala, jak je stanoveno v § 10 ZOP z „*právního předpisu nebo úředního rozhodnutí, v důsledku dobrovolného převzetí povinnosti konat nebo vyplývala-li jeho zvláštní povinnost z jeho předchozího ohrožujícího jednání nebo k němuž byl z jiného důvodu podle okolností a svých poměrů povinen.*“

Následek představuje situaci, kdy je objekt, který je chráněn normami upravujícími přestupky, porušen nebo ohrožen.<sup>158</sup>

Mezi jednáním a následkem musí být příčinná souvislost neboli kauzální nexus.<sup>159</sup>

<sup>153</sup> FRUMAROVÁ: *Správní trestání...*, 27 s.

<sup>154</sup> BOHDALO, David a kol. *Správní trestání z hlediska praxe a judikatury*. Vydání první. Praha: C. H. Beck, 38 s.

<sup>155</sup> FRUMAROVÁ: *Správní trestání...*, 27 s.

<sup>156</sup> *Tamtéž.*

<sup>157</sup> JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo hmotné, obecná část, zvláštní část*. 8. aktualizované a doplněné vydání podle stavu k 1.2. 2022. Praha: Leges, 2022, 155 s.

<sup>158</sup> ONDRUŠOVÁ, Marta a kol. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb.* Praha: Leges, 2017, 65 s.

<sup>159</sup> FRUMAROVÁ: *Správní trestání...*, 27 s.



Objektivní stránka přestupku může kromě výše uvedeného obsahovat i další fakultativní znaky, jako například dobu spáchání přestupku nebo způsob provedení.<sup>160</sup> Obsahuje-li skutková podstata některé z těchto znaků, je potřeba v řízení jejich existenci rovněž prokázat, přičemž, je-li znakem skutkové podstaty přestupku účinek, musí být prokázán také příčinný vztah mezi jednáním pachatele a účinkem.<sup>161</sup>

### 3.2.3. Subjekt

Skutkové podstaty přestupků vymezují dále subjekt, přičemž se jedná o znak nebo skupinu znaků charakterizujících osobu, která může daný přestupek spáchat. Subjektem přestupku může být fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba.

Pokud je subjektem přestupku osoba fyzická, je zapotřebí u této osoby zkoumat, zda je deliktně odpovědná, tedy zda dosáhla požadovaného věku a byla v době spáchání přestupku přičetná.<sup>162</sup> Věková hranice pro spáchání přestupku je dle aktuální právní úpravy 15 let.<sup>163</sup> Co se týče přičetnosti, zákon neobsahuje její legální definici, ale vymezuje ji negativně. Nepřičetně jedná osoba, která je zbavena rozpoznávací nebo ovládací schopnosti<sup>164</sup>, přesněji řečeno, nepřičetnost je stav, kdy je v důsledku duševní poruchy narušena ovládací nebo rozpoznávací složka jedince do té míry, že své jednání nemohl ovládat nebo rozpoznat jeho protiprávnost. Odpovědnosti za přestupek se však nezbavuje ten, kdo se do stavu nepřičetnosti přivedl, byť i z nedbalosti užitím látek způsobilych nepříznivě ovlivnit psychiku nebo jeho ovládací či rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování.<sup>165</sup>

Pokud zákon, resp. skutková podstata určitého přestupku, neklade na osobu pachatele požadavek, aby byl nositelem „*zvláštní vlastnosti, způsobilosti nebo postavení*“<sup>166</sup>, hovoříme o tzv. obecném subjektu. V případě, kdy jsou tyto předpoklady uvedené v § 12 ZOP u subjektu vyžadovány, jde o zvláštní subjekt přestupku, tzv. speciální subjekt.<sup>167</sup> ZoHH obsahuje řadu skutkových podstat přestupků, kterých se mohou dopustit například jen osoby jako provozovatelé HH. Rozlišení subjektů na obecné a speciální má význam jednak pro samotnou

<sup>160</sup> JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo hmotné, obecná část, zvláštní část*. 8. aktualizované a doplněné vydání podle stavu k 1.2. 2022. Praha: Leges, 2022, 155 s.

<sup>161</sup> JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo hmotné, obecná část, zvláštní část*. 7. aktualizované a doplněné vydání podle stavu k 1.10. 2019. Praha: Leges, 2019, 196 s.

<sup>162</sup> HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo. Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 875 s.

<sup>163</sup> § 18 ZOP.

<sup>164</sup> BOHDALO, POTĚŠIL, POTMĚŠIL: *Správní trestání z hlediska praxe...*, 136 s.

<sup>165</sup> JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích*. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017, 51 s.

<sup>166</sup> § 12 ZOP.

<sup>167</sup> § 12 ZOP.

kvalifikaci přestupku a dále pro posuzování případného spolupachatelství, kde platí, že i spolupachatel musí v případě naplnění skutkové podstaty přestupku se speciálním subjektem vykazovat požadovanou vlastnost, způsobilost či postavení s výjimkou případů, kdy zákon stanoví, že postačuje, aby tento požadavek byl naplněn pouze u některého ze spolupachatelů.<sup>168</sup> U přestupků na úseku ZoHH však v současné době neexistuje skutková podstata, u níž by zákon připouštěl možnost, aby v případě spolupachatelství vykazoval zvláštní vlastnost, způsobilost či postavení pouze jeden ze spolupachatelů. Obecná zákonná výjimka, pokud jde o požadavek na splnění znaků speciálního subjektu, se vztahuje na jednání zákonných zástupců nebo opatrovníků fyzických osob.<sup>169</sup>

V důsledku dílčí rekonstrukce přestupkového práva na základě ZOP, který nabyl účinnosti 1.7.2017, se oproti předchozí právní úpravě rozšířila kategorie pachatelů přestupků na právnické osoby a podnikající fyzické osoby.<sup>170</sup> Do výše uvedeného data se přestupku mohly dopustit jen fyzické osoby, přičemž tzv. správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob<sup>171</sup> se „přetransformovaly“ na přestupky souběžně na základě zákona č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Tato rekonstrukce měla samozřejmě dopad také na ZoHH, který od své účinnosti, která nastala dne 1. 1. 2017, do nabytí účinnosti ZOP, tedy po dobu šesti měsíců, obsahoval jen skutkové podstaty přestupků fyzických osob a vedle toho tzv. jiné správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob.<sup>172</sup>

Na úseku ZoHH zaujímají přestupky právnických a podnikajících fyzických osob významnější okruh, a to nejen co do výskytu protiprávních jednání, ale i množství skutkových podstat. To je logické vzhledem k předmětu právní úpravy ZoHH, kdy provozovatelem hazardní hry může být včetně ČR<sup>173</sup>, „s výjimkou turnaje malého rozsahu“<sup>174</sup>, jen právnická osoba<sup>175</sup>, která musí v souvislosti s provozováním HH splňovat řadu zvláštních povinností vyplývajících ze ZoHH, ale také zejména ze základního povolení, popřípadě z povolení o

---

<sup>168</sup> § 12 písm. b) ZOP.

<sup>169</sup> § 14 ZOP.

<sup>170</sup> MLÍKOVSKÝ, Pavel, ČOPÁKOVÁ, Tereza. *Nový zákon o přestupcích – zavedení institutů trestního práva, nová úprava promlčení či možnost rozšíření compliance programů*[online]. epravo.cz, 2.8.2017. [cit. 20.6.2023]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/novy-zakon-o-prestupcich-zavedeni-institutu-trestniho-prava-nova-uprava-promlцени-ci-moznost-rozsireni-compliance-programu-106202.html>

<sup>171</sup> PRÁŠKOVÁ, Helena. *Přestupkové právo*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2022, 30 s.

<sup>172</sup> Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách.

<sup>173</sup> § 6 odst. 1 písm. a) ZoHH.

<sup>174</sup> § 6 odst. 1 ZoHH.

<sup>175</sup> § 6 odst. 1 písm. b) ZoHH.

umístění herního prostoru. Jednotlivé stěžejní povinnosti jsou prostředky přestupkového práva chráněny, pokud jde o právnické a podnikající fyzické osoby, ustanoveními § 123 a 123a ZoHH, které obsahují více než osmdesát skutkových podstat.

Jednotlivé skutkové podstaty přestupků fyzických osob, právnických osob a podnikajících fyzických osob nebo jejich skupiny, jsou předmětem dalších částí této práce, ve které provedu jejich rozbor i za použití aktuální judikatury, kterou jsem k tomuto tématu dohledala.

#### 3.2.4. Subjektivní stránka

Subjektivní stránka vyjadřuje zavinění, kterým se rozumí „*vnitřní psychický vztah subjektu k předmětnému protiprávnímu jednání a jeho následku.*“<sup>176</sup> Zvinění je vyžadováno pouze, pokud je pachatelem přestupku nepodnikající fyzická osoba. V případě fyzických osob stačí nedbalostní zavinění, pokud zákon u konkrétních skutkových podstat nevyžaduje zavinění úmyslné.<sup>177</sup> Pro konstrukci skutkových podstat přestupků nepodnikajících fyzických osob z hlediska zavinění je tedy základem ustanovení § 15 odst. 1 ZOP, které stanoví, že „*k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.*“

U právnických a podnikajících fyzických osob není zavinění podmínkou odpovědnosti za přestupek. Tyto osoby se mohou pouze takzvaně liberovat.<sup>178</sup>

Stejná konstrukce podmínek pro liberaci platí ve smyslu § 23 odst. 1 ZOP i pro podnikající fyzické osoby. Lze tedy shrnout, že ZOP stanoví v ustanovení § 21 rámcové pravidlo v tom smyslu, že odpovědnost za přestupek z důvodu liberace nenastává, jestliže právnická nebo podnikající fyzická osoba vynaložila nad rámec nutné míry „kontroly“ další úsilí v míře jejích možností směrem k zabránění přestupku.

---

<sup>176</sup> FRUMAROVÁ: *Správní trestání...*, 28 s.

<sup>177</sup> FRUMAROVÁ: *Správní trestání...*, 29 s.

<sup>178</sup> § 20 odst. 2 ZOP.

## 4. Vybrané skutkové podstaty přestupků dle ZoHH

### 4.1. Přestupky fyzických osob

Skutkové podstaty přestupků fyzických osob jsou soustředěny do ustanovení § 122 ZoHH, z nichž nejucelenější skupinu tvoří přestupky proti zákonným omezením, resp. základním zákonným omezením. Výčet zákonných omezení je uveden v ustanoveních § 7 ZoHH. Jedná se o výčet uzavřený, přičemž tato omezení platí obecně pro všechny druhy HH. Z důvodu rozsáhlosti ustanovení § 7 odst. 2 ZoHH nebudu jmenovitě úvodem jednotlivá zákonná omezení uvádět, ale poukážu na ně níže u jednotlivých skutkových podstat.

Zákon rovněž zakazuje provozovateli dát osobě, která se účastní na hazardní hře, přínos v podobě omamných látek nebo tabákových výrobků.<sup>179</sup> Z důvodové zprávy ke zmíněnému ustanovení vyplývá, že důvodem pro zavedení tohoto omezení je zájem na redukci budoucích potenciálních hráčů.<sup>180</sup> Jako další zákonné omezení, které je ukládáno provozovateli, zákon uvádí nemožnost přijímání nepeněžních vkladů nebo sázek<sup>181</sup> a dále je zakázána účast na hazardní hře osobě, která se v herním prostoru pro provozovatele zavázala k výkonu činnosti nebo úkolu, který s touto hazardní hrou souvisí.<sup>182</sup>

Jednání fyzických osob, které naplňují znaky přestupku proti zákonným omezením, se dotýká jen vybraných omezení, jak je popsáno níže v rámci rozboru jednotlivých skutkových podstat. V případě nepodnikajících fyzických osob jsou postihována všechna zákonná omezení uvedená v § 7 ZoHH, s výjimkou ustanovení § 7 odst. 4 ZoHH, upravující zákaz přijímání nepeněžitých vkladů nebo sázek. Přestupky fyzických osob proti zákonným omezením vyplývajícím z § 7 ZoHH jsou uvedeny v ustanoveních § 122 odst. 1 písm. a) až e) ZoHH, zbývající skutkové podstaty dle § 122 odst. 1 písm. f) až k) postihují porušení jiných povinností, než které jsou v ustanovení § 7 ZoHH označeny jako zákonné.

#### 4.1.1. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. a) ZoHH

Podle tohoto ustanovení se fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že „*umožní účast osobě na hazardní hře v rozporu s § 7 odst. 1 ZoHH*“<sup>183</sup>, tedy osobě mladší 18 let.

Z důvodové zprávy k § 7 ZoHH lze dovodit, že objektem u této skutkové podstaty je ochrana nedospělých jedinců před negativními dopady hráčství, zejména před větším rizikem

---

<sup>179</sup> § 7 odst. 3 ZoHH.

<sup>180</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 65.

<sup>181</sup> § 7 odst. 4 ZoHH.

<sup>182</sup> § 7 odst. 5 ZoHH.

<sup>183</sup> § 122 odst. 1 písm. a) ZoHH.

vzniku závislosti.<sup>184</sup> Jedná se o nepravý omisivní přestupek, který lze spáchat jak konáním, například tím, že fyzická osoba aktivně vytvoří podmínky k tomu, aby se nezletilý hry zúčastnil, tak opomenutím.

Jako určité aplikační úskalí pro tuto skutkovou podstatu považují skutečnost, že se jedná o odkazovací skutkovou podstatu, ostatně jako naprostá většina skutkových podstat dle ZoHH. Konkrétně tato skutková podstata odkazuje na § 7 odst. 1 ZoHH, tedy na zákaz cílený vůči provozovateli HH. Jako problém v této souvislosti vnímám skutečnost, že ve smyslu § 6 odst. 1 ZoHH nemůže být legálním provozovatelem hazardní hry fyzická osoba. Záměr zákonodárce, jak je výše zmíněno, je zcela zřejmý, to je ochránit nezletilé před negativními dopady hazardu. Nicméně, dle mého názoru, měl být za tímto účelem zákaz dle § 7 odst. 1 ZoHH formulován obecněji, například tak, že provozovatel ani jiné osoby nesmějí umožnit účast na hazardní hře osobám mladším 18 let.

V podmínkách činnosti oprávněných provozovatelů HH může být tento obecný zákaz, resp. jeho porušení, kvalifikováno jako přestupek právnické osoby dle § 123 odst. 1 písm. a) ZoHH, kdy na základě tohoto ustanovení „*právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že umožní účast osobě na hazardní hře v rozporu s § 7 odst. 1*“ s tím, že jednání fyzické osoby, v praxi nejčastěji zaměstnance provozovatele, které je dle § 20 ZOP přičitatelné, se právnické osobě přičte.<sup>185</sup> Souběžný postih konkrétní fyzické osoby, která nezletilému účast na hazardní hře v této situaci umožnila, je vzhledem k výše uvedené konstrukci skutkové podstaty dle § 122 odst. 1 písm. a) ZoHH sporný.

Řešení tohoto úskalí jsem nenalezla ani v dostupné judikatuře, nicméně konkrétně tento problém je nastíněn v příloze č. 13 v odst. IV. materiálu nazvaném „*Hodnocení dopadů regulace zákona o hazardních hrách a souvisejících právních předpisů*“, který je publikován na internetových stránkách Ministerstva financí.<sup>186</sup> Právě zde je zmíněna absence skutkové podstaty, která by chránila nezletilé před jednáním širšího okruhu osob, které v praxi mohou účast na HH nezletilých umožňovat.

Teoreticky je možné při postihu fyzické osoby za umožnění účasti na hazardní hře nezletilým vycházet z definice pojmu provozování hazardní hry obsažené v § 5 ZoHH, jak je uvedeno například v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 3. 2022 č.j. 31 Af 57/2020 -

---

<sup>184</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 63-64.

<sup>185</sup> PRÁŠKOVÁ: *Přestupkové právo...*, 30 s.

<sup>186</sup> Odbor 23 – Procesní agendy a regulace hazardu. *Hodnocení dopadů regulace zákona o hazardních hrách a souvisejících právních předpisů*. Analýza regulace hazardu v České republice, příloha 13, 30.9. 2021 [cit. 20.6. 2023], 11 s. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/pravni-ramce/hodnoceni-dopadu-regulace-zakona-o-hazar-43097>

96, bodu 58. Tento rozsudek odpovídá již ustálenému výkladu pojmu provozovatel odvozeného od pojmu provozování hazardní hry ve smyslu § 5 ZoHH, to znamená, že za provozovatele hazardní hry se pro účely správního trestání považuje i nelegální provozovatel, pokud jeho činnost vykazuje znaky uvedené v tomto ustanovení.<sup>187</sup>

Nicméně, i při užití tohoto soudního výkladu, je dle mého názoru vinou konstrukce této skutkové podstaty její praktická aplikace zúžena jen na případy jednání fyzických osob, které jednak naplní znak provozování hazardní hry, kdy tato činnost zároveň nevykazuje všechny znaky podnikání, včetně soustavnosti. Pokud by u fyzické osoby znaky podnikání, včetně soustavnosti, naplněny byly, bylo by na místě toto jednání kvalifikovat nikoli jako přestupek fyzické osoby dle § 122 odst. 1 písm. a) ZoHH, ale jako přestupek podnikající fyzické osoby dle § 123 odst. 1 písm. a) téhož zákona. Tomuto názoru svědčí mimo jiné závěr č. 163 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 21. 9. 2018, kde je výslovně uvedeno následující: „*Fyzická osoba odpovídá za přestupek jako podnikající fyzická osoba, tedy bez ohledu na zavinění s možností liberace, pokud je jako subjekt přestupku v příslušné skutkové podstatě označena podnikající fyzická osoba a správní orgán s využitím znaků vymezujících osobu podnikatele v občanském zákoníku zároveň prokáže, že fyzická osoba je podnikatelem a přestupku se dopustila při svém podnikání nebo v přímé souvislosti s ním.*“<sup>188</sup>

Pravděpodobně důvodem výše zmíněného aplikačního úskalí je skutečnost, že dle poskytnutého přehledu evidovaných porušení právních předpisů poskytnutého Celní správou ČR nebyl za období let 2021 a 2022 zaznamenán žádný případ porušení naplňující tuto skutkovou podstatu přestupku.<sup>189</sup>

Z hlediska zavinění u této skutkové podstaty platí, že postačuje zavinění z nedbalosti.

#### **4.1.2. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. b) ZoHH**

Stejně jako v případě skutkové podstaty dle § 122 odst. 1 písm. a) ZoHH, i tato postihuje porušení zákonných omezení, tedy zbývajících zákonných omezení soustředěných do ustanovení § 7 odst. 2 ZoHH.

<sup>187</sup> Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 22. 3. 2022, č.j. 31 Af 57/2020-96, bodu 58.

<sup>188</sup> Ministerstvo vnitra České republiky, odbor legislativy a koordinace. *Závěry poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání z let 2005 až 2021*. Závěr č. 163 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 21.9. 2018. [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravniemu-radu-a-spravniemu-trestani.aspx>

<sup>189</sup> Příloha č. 1.

Jedná se opět o odkazovací skutkovou podstatu, která „paušálně“ odkazuje na porušení povinností, tedy jedné nebo více z povinností vyjmenovaných v tomto ustanovení.

Pokud jde o vymezení objektu této skutkové podstaty, s ohledem na výčet zákonných omezení je potřeba pro každý typ porušení definovat objekt skutkové podstaty zvlášť. V této souvislosti a s ohledem na to, co jsem k předcházející skutkové podstatě zmínila k výkladu pojmu „provozovatel HH“, přichází v případě nepodnikajících fyzických osob naplnění této skutkové podstaty v úvahu především porušením zákazu provozovat HH, která není upravena ZoHH<sup>190</sup>, anebo porušením zákazu provozovat hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení nebo která nebyla řádně ohlášena.<sup>191</sup> Vedle toho může samozřejmě souběžně docházet ze strany nepodnikajících fyzických osob k porušování dalších z povinností uvedených v ustanoveních § 7 odst. 2 písm. ZoHH.

Pro ilustraci k této skutkové podstatě zařazuji níže případovou studii vycházející z anonymizované verze pravomocně rozhodnutého případu přestupku.<sup>192</sup> Celní úřad pro Plzeňský kraj řešil porušení povinnosti uvedené v § 7 odst. 2 ZoHH v rozhodnutí ze dne 14.4. 2022, č.j. 68421/2022-600000-12. Obviněný naplnil znaky tohoto přestupku tím, že v období od 28.11. 2020 do 2.3. 2021 skrze aplikaci PokerBros organizoval a provozoval HH poker na území ČR bez povolení, které je ZoHH vyžadováno. Konkrétně ze strany obviněného docházelo k organizování a realizaci turnajů v rámci skupiny registrovaných hráčů, která nesla název „XXX“. Obviněný byl administrátorem uvedené skupiny a řídil ji prostřednictvím sítě Facebook. Účast v turnajích byla vázaná na podmínku zaplacení finanční částky, kdy část obnosu připadala organizátorovi. Obviněný také aktivně nabádal k účasti na HH a oslovoval ostatní osoby, aby se stali členy klubu. Popsaným jednáním došlo k úmyslnému spáchání přestupku podle ustanovení § 122 odst. 1 písm. b) ZoHH a byla uložena pokuta dle § 122 odst. 2 písm. a) ZoHH ve výši 50 000 Kč.

#### **4.1.3. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. c) ZoHH**

Podle tohoto ustanovení se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že „*zpřístupňuje hazardní hry, k nimž nebylo uděleno povolení nebo které nebyly řádně ohlášeny, nebo napomáhá setkání za účelem pořádání takové hazardní hry, s cílem získat pro sebe nebo jinou osobu majetkový prospěch z tohoto pořádání nebo setkání.*“<sup>193</sup>

---

<sup>190</sup> § 7 odst. 2 písm. a) ZoHH.

<sup>191</sup> § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH.

<sup>192</sup> Příloha č. 2.

<sup>193</sup> § 122 odst. 1 písm. c) ZoHH.

Na poli správního trestání dle ZoHH se jedná o jednu z výjimek v tom smyslu, že jde o skutkovou podstatu ryze popisnou.

Předmětem právní ochrany, tedy objektem této skutkové podstaty, je především samotná ochrana před provozováním nelegálního hazardu. Systematicky se dá proto tento typ přestupku zařadit do skupiny přestupků proti zákonným omezením, a přestože neodkazuje na konkrétní zákonnou normu, jde bezesporu o skutkovou podstatu postihující osoby, které se mohou dopouštět některé z forem součinnosti při provozování nelegálního hazardu, konkrétně formou zpřístupňování nebo napomáhání setkání za účelem pořádání nepovolených nebo neohlášených her. Dle mého názoru je při kvalifikaci skutku podle tohoto ustanovení potřeba podrobně zkoumat, zda protiprávní jednání spočívající ve zpřístupňování či napomáhání setkání za účelem pořádání takovéto hry, již nevykazuje znak samotného provozování dle § 5 ZoHH. V takovémto případě by bylo nutno skutek kvalifikovat jako přestupek dle § 7 odst. 1 písm. a) ZoHH.

Co se týče objektivní stránky tohoto přestupku, podstatou protiprávního jednání je zpřístupňování nelegálních HH nebo napomáhání setkání za účelem jejich pořádání. Obě formy jednání mohou být naplněny samostatně nebo současně.

Následkem je porušení nebo ohrožení uvedeného objektu.

Pokud jde o zavinění, je u této skutkové podstaty vyžadováno prokázání přímého úmyslu, a to v případě napomáhání setkání za účelem pořádání takové nelegální hry. V případě jednání spočívajícím ve zpřístupňování nelegální hazardní hry postačí zavinění z nedbalosti.

Jde o složitou skutkovou podstatu zahrnující jak více forem jednání, tak i zavinění.

#### **4.1.4. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. d) ZoHH**

Přestupku podle uvedeného ustanovení se dopustí fyzická osoba, která „*v rozporu s § 7 odst. 3 ZoHH poskytne účastníkovi hazardní hry v souvislosti s provozováním hazardních her jakoukoli výhodu v podobě potravin, nápojů, tabákových výrobků nebo povzbuzujících látek.*“<sup>194</sup>

Objektem této skutkové podstaty je zodpovědné hraní. Je zde zjevný zájem zákonodárce eliminovat v minulosti četné praktiky, kdy byli účastníci HH příslibem konzumace zdarma motivováni k tomu, aby v herním prostoru trávili co nejvíce času.<sup>195</sup> Jako určité úskalí pro aplikaci této skutkové podstaty na protiprávní jednání nepodnikajících fyzických osob spatřuji to, že výše uvedený zákaz cílí na provozovatele HH. V případě nepodnikajících fyzických osob

---

<sup>194</sup> § 122 odst. 1 písm. d) ZOHH.

<sup>195</sup> Důvodová práva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 65.



se tyto osoby dostanou do postavení provozovatelů prakticky jen při provozování nepovolených nebo neohlášených HH, tzn. jako nelegální provozovatelé. Pokud by se tohoto jednání dopustila osoba zaměstnance provozovatele HH, myšleno HH provozované legálně, došlo by jejím přičitatelným jednáním k naplnění skutkové podstaty zaměstnavatele, jakožto právnické osoby, jelikož pro stejný typ porušení může být za přešůpek postihován provozovatel dle § 123 odst. 1 písm. g) ZoHH. Dle mého názoru s ohledem na konstrukci této skutkové podstaty odpadá v popsané situaci možnost souběžného postihu zaměstnance provozovatele hazardní hry, který by jinak dle § 20 odst. 6 ZOP přicházel v úvahu, pokud by zákaz poskytování konzumace hráčům zdarma cílil i na jiné subjekty, než jsou osoby v postavení provozovatelů HH.

Pro tuto skutkovou podstatu není vyžadována specifická forma zavinění, proto postačuje, dojde-li k jejímu naplnění z nedbalosti, byť nevědomé.

#### **4.1.5. Přešůpek podle § 122 odst. 1 písm. e) ZoHH**

Ve smyslu uvedeného ustanovení přešůpek spáchá fyzická osoba, která „v rozporu § 7 odst. 5 ZoHH jako osoba, která pro provozovatele vykonává činnost nebo úkol související s provozováním hazardní hry, se účastní hazardní hry v herním prostoru, kde tuto činnost nebo úkol vykonává.“<sup>196</sup>

Zákaz je v ustanovení § 7 odst. 5 ZoHH v podstatě formulován stejně, jako jednání ve skutkové podstatě. Dle mého názoru by pro konstrukci skutkové podstaty samotné z tohoto důvodu postačoval zde uvedený popis jednání, odkaz na ustanovení upravující zákaz je zde nadbytečný.

Z důvodové zprávy k ZoHH vyplývá, že důvodem zavedení tohoto zákonného omezení je především zabránit zaměstnancům provozovatele či osobám v obdobném postavení, aby se nekontrolovaně účastnily HH zde provozovaných, jelikož u těchto zaměstnanců hrozí vyšší riziko vzniku patologického hráčství<sup>197</sup> a s tím spojené negativní dopady.<sup>198</sup>

Objektem přešůpku je z tohoto pohledu hráčská zodpovědnost a ohrožovacím následkem stav hrozící porušením chráněného zájmu, tedy stav hrozící vznikem hráčské závislosti.

Z hlediska zavinění zde opět postačuje zavinění z nedbalosti.

---

<sup>196</sup> § 122 odst. 1 písm. e) ZoHH.

<sup>197</sup> Úřad vlády České republiky. *Koncepční rámeček škodlivého hráčství*. 1. vydání v jazyce českém [online]. Nábřeží Edvarda Beneše, Praha 1, 2013, [cit. 20.6. 2023], 32 s., Dostupné z: [https://www.vlada.cz/assets/urad-vlady/vydavatelstvi/vydane-publikace/Koncepni\\_ramec\\_skodliveho\\_hracstvi.pdf](https://www.vlada.cz/assets/urad-vlady/vydavatelstvi/vydane-publikace/Koncepni_ramec_skodliveho_hracstvi.pdf)

<sup>198</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 65.

Porušením povinnosti stanovené ustanovením § 7 odst. 5 ZoHH se zabýval Celní úřad pro Královeshradecký kraj v rozhodnutí<sup>199</sup> ze dne 13.1. 2023, č.j. 3797-4/2023-550000-12. Z obsahu rozhodnutí vyplývá, že obviněná, která pracovala pro společnost XX a vykonávala činnosti nebo úkoly, které souvisely s provozováním HH, byla shledána vinnou za porušení uvedeného ustanovení ZoHH tím, že se účastnila HH na technickém zařízení v provozovně, kde vykonávala pro provozovatele závislou práci. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že se obviněná HH účastnila prostřednictvím karet, které byly registrované na jména Jaroslav XX a Kevin XX. Popsaným jednáním tedy obviněná naplnila znaky přestupku podle ustanovení § 122 odst. 2 písm. b) ZoHH, kdy tento přestupek dle § 15 odst. 2 písm. a) ZoP spáchala s přímým úmyslem. Jako sankce jí byl uložen správní trest pokuty ve výši 5,- 000 Kč.

#### **4.1.6. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. f) ZoHH**

Ve smyslu uvedeného ustanovení přestupek spáchá fyzická osoba, která „v rozporu s § 38 odst. 1 ZoHH jako osoba, která přijímá sázky, se zároveň účastní kursové sázky u provozovatele, pro něhož tyto sázky přijímá.“<sup>200</sup>

Jedná se opět o odkazovací skutkovou podstatu, která, co se týče protiprávního jednání, odkazuje na zákaz sázek upravený v ustanovení § 38 odst. 1 ZoHH. Ve smyslu tohoto ustanovení je zakázána osobě, která je oprávněná k přijímání sázek, účast na hazardní hře u provozovatele, pro kterého jsou ze strany této osoby sázky přijímány.<sup>201</sup> Typicky se může jednat o zaměstnance sázkové kanceláře, který se po celou pracovní dobu pohybuje ne sice v herním prostoru, kde je provozována technická hra, ale každopádně v hráčském prostředí, kde hrozí podobně jako u personálu provozovatelů heren a kasin hráčská závislost. Důvodová zpráva sice konkrétně tento druh zákazu uvedený v odstavci 1 nekomentuje, účel úpravy, a tedy objekt tohoto přestupku lze dovodit z účelu výše uvedeného ustanovení § 122 odst. 1 písm. e) ZoHH. Objekt tohoto přestupku je shodný, tedy dle mého názoru je to opět hráčská zodpovědnost. Z hlediska konstrukce této skutkové podstaty, kde je protiprávní jednání popsáno, se jeví odkaz na ustanovení § 38 odst. 1 ZoHH jako nadbytečný.

Co se týče subjektivní stránky, postačuje zavinění z nedbalosti.

---

<sup>199</sup> Příloha č. 3.

<sup>200</sup> § 122 odst. 1 písm. f) ZOHH.

<sup>201</sup> § 38 odst. 1 ZOHH.

#### 4.1.7. Přestupky podle § 122 odst. 1 písm. g) a h) ZoHH

Přestupků podle těchto skutkových podstat se může dopustit „*fyzická osoba, která v rozporu s § 38 odst. 3 ZoHH jako osoba přímo podílející se na sázkové příležitosti, na kterou provozovatel přijímá sázky, sází na tuto sázkovou příležitost*“<sup>202</sup>, nebo „*osoba, která v rozporu s § 38 odst. 4 ZoHH jako osoba přímo podílející se na sportovní události, jejíž je účastníkem nebo se na ní jinak podílí, nebo které se účastní sportovní klub, v němž zastává funkci, sází na tuto sportovní událost.*“<sup>203</sup>

Obě tyto skutkové podstaty jsou typově příbuzné a jejich chráněným zájmem je neovlivněná sázková příležitost.

Smyslem obou výše uvedených zákazů, a s tím spojených skutkových podstat přestupků, je zamezit osobám, které se přímo podílejí na sportovní události nebo jiné sázkové příležitosti, na tyto sázkové příležitosti sázet. U těchto osob reálně hrozí, že budou zainteresovány na ovlivnění výsledku sázkové příležitosti ve prospěch svých sázek.<sup>204</sup>

Jedná se o přestupky, k jejichž spáchání postačuje nedbalostní zavinění.

Celní úřad pro Plzeňský kraj rozhodnutím<sup>205</sup> ze dne 21.2. 2023, č.j. 24095-2/2023-600000-12, uznal obviněného XX vinným ze spáchání přestupku podle § 122 odst. 1 písm. h) a uložil peněžitý trest ve výši 10 000,- Kč. Skutková podstata uvedeného přestupku byla naplněna tím, že obviněný uzavíral sázky na sportovní události, kterých se sám aktivně účastnil. Jednalo se o uzavírání sázek na turnaj MMA, kdy obviněný sázel prostřednictvím internetu na své prohry.

#### 4.1.8. Přestupky podle § 122 odst. 1 písm. i) ZoHH

Přestupku se dle uvedené skutkové podstaty se dopustí fyzická osoba, která „*v rozporu s § 73 odst. 4 ZoHH nabízí nebo poskytuje zařízení umožňující účast na internetové hře.*“<sup>206</sup>

Zákaz ve smyslu tohoto ustanovení cílí na provozovatele internetových her, kterým je zakázáno poskytnutí zařízení, prostřednictvím kterých je umožněna účast na internetových hrách, a to ani za pomoci osoby třetí.<sup>207</sup>

Smysl tohoto zákazu vyplývá z charakteru internetových her, kdy jejich účastníci hrají tímto prostřednictvím většinou proti softwarovému systému nebo „online“ proti jinému hráči,

---

<sup>202</sup> § 122 odst. 1 písm. g) ZoHH.

<sup>203</sup> § 122 odst. 1 písm. h) ZoHH.

<sup>204</sup> Důvodová zpráva k § 38 ZoHH.

<sup>205</sup> Příloha č. 6.

<sup>206</sup> § 122 odst. 1 písm. i) ZoHH.

<sup>207</sup> Důvodová zpráva k § 73 ZoHH.

a to při užití svého počítače, tabletu či mobilního telefonu. Vlastnictví tohoto zařízení, typicky počítače, tedy není ve vlastnictví provozovatele hazardní hry. V tom je rozdíl oproti technické hře provozované prostřednictvím TZ a zařízení (počítač) tvoří integrální celek se serverem provozovatele.<sup>208</sup>

Z důvodové zprávy vyplývá, že účelem tohoto opatření, je zabránit tomu, aby vznikaly místa, kde budou cíleně nabízeny HH, na které se právní úprava v ZoHH, regulace pomocí OZV obcí a především daňová povinnost nebude vztahovat.<sup>209</sup>

Objektem této skutkové podstaty je tedy zájem na zamezení obcházení podmínek určených pro provozování her, jejichž realizace neprobíhá prostřednictvím internetu.<sup>210</sup>

Jako problematické aplikační úskalí u této skutkové podstaty spatřuji skutečnost, že zákaz obsažený v ustanovení § 73 odst. 4 ZoHH cílí výhradně na provozovatele, pro kterého existuje korespondující skutková podstata spočívající v porušení téhož zákazu, a to podle § 123 odst. 3 písm. k) ZoHH. Dle mého názoru je proto ustanovení § 122 odst. 1 písm. i) ZoHH pro postih nepodnikajících fyzických osob prakticky nepoužitelné, přičemž typově obdobné protiprávní jednání provozovatelů lze na základě principu přičítání kva postihovat podle § 123 odst. 3 písm. k) ZoHH, v úvahu přichází i nepřímé pachatelství.<sup>211</sup>

Ke spáchání tohoto přestupku postačuje zavinění z nedbalosti.

#### **4.1.9. Přestupky podle § 122 odst. 1 písm. j) ZoHH**

Tato skutková podstata vymezuje porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost podle § 108e ZoHH. Objektem této skutkové podstaty je mlčenlivost o poměrech osob, které vyplývají z herního výkaznictví či rejstříku vedeného podle § 16 ZoHH, což je rejstřík vyloučených osob.

Subjektem u této skutkové podstaty je buď fyzická osoba, která se přímo podílí na výkonu pravomoci orgánu, který vykonává „*státní správu v oblasti provozování hazardních her, a je k tomu oprávněná podle vnitřních předpisů tohoto orgánu, nebo je pověřená vedoucím tohoto orgánu*“<sup>212</sup>, provozovatel HH, popřípadě fyzická osoba, která je uvedena rejstříku podle § 16 ZoHH.<sup>213</sup> Všechny tyto osoby jsou vázány povinností mlčenlivosti o tom, co se

---

<sup>208</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 91.

<sup>209</sup> *Tamtéž.*

<sup>210</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 91.

<sup>211</sup> PRÁŠKOVÁ: *Přestupkové právo...*, 160 s.

<sup>212</sup> § 108e odst. 1 ZoHH.

<sup>213</sup> *Tamtéž.*

z výkaznictví nebo z rejstříku podle § 16 ZoHH dozvěděli o poměrech jiných osob. Jedná se tedy o skutkovou podstatu přestupku se zvláštním subjektem.

Tyto osoby se dopustí přestupku, pokud povinnost mlčenlivosti dle § 108e ZoHH jakýmkoli způsobem poruší, ať již komisivně, například ústním vyjádřením informací podléhajících mlčenlivosti, anebo omisivně, například nezabezpečením nosiče s chráněnými údaji. Jedná se tedy o nepravý omisivní přestupek, k jehož spáchání postačuje zavinění z nedbalosti.

Ke spáchání tohoto přestupku samozřejmě nedojde v případech, se kterými zákon v ustanovení § 108e ZoHH spojuje zproštění mlčenlivosti nebo její prolomení.<sup>214</sup>

#### **4.1.10. Přestupek podle § 122 odst. 1 písm. k) ZoHH**

V řadě posledním z přestupků nepodnikajících fyzických osob, který v této diplomové práci rozeberu, je přestupek spočívající v porušení některé z povinností související se zadržením věci podle § 121 odst. 4 ZoHH.

Ustanovení § 121 ZoHH obsahuje dozorové oprávnění spočívající v zadržení věci, pokud je zde podezření, že ve spojitosti s jejím užíváním je porušován ZoHH.

Pro dozorovanou osobu v souvislosti se zadržením věci vyplývá jednak povinnost věc vydat pod sankcí jejího odnětí<sup>215</sup> a dále, pokud bude věc ponechána po zadržení u dozorované osoby, platí omezená možnost nakládání s touto věcí, kdy v takovém případě věc bude možné pouze skladovat nebo držet.<sup>216</sup> Daná skutková podstata tedy postihuje případy, kdy je se zadrženou věcí nakládáno nad rámec držení či skladování.<sup>217</sup>

Jedná se o přestupek, k jehož spáchání postačuje zavinění z nedbalosti. Přestože je způsob jednání definován poměrně volně jako porušení některé z povinností související se zadržením dle § 121 ZoHH, domnívám se, že v případě úspěšné realizace odnětí věci, pokud nedošlo k dobrovolnému vydání, o přestupek nepůjde.

## **4.2. Přestupky právnických osob a podnikajících fyzických osob**

Skutkové podstaty přestupků právnických a podnikajících fyzických osob jsou obsaženy v § 123 a § 123a ZoHH. V porovnání s právní úpravou, resp. počtem skutkových podstat přestupků fyzických osob, jde v případě přestupků podnikajících fyzických osob

---

<sup>214</sup> § 108e ZoHH

<sup>215</sup> § 121 odst. 2 ZoHH.

<sup>216</sup> § 121 odst. 4 ZoHH.

<sup>217</sup> § 122 odst. 1 písm. k) ZoHH.

a právnických osob o mnohonásobně větší počet, přičemž rozsah této práce neumožňuje rozebrat každou jednotlivou skutkovou podstatu. Pokusím se na tomto místě provést určitou vlastní systematiku a přiřadit jednotlivé skutkové podstaty k dílčím oblastem právní úpravy, neboť systematika ustanovení § 123 ZoHH a jeho rozčlenění jednotlivých skutkových podstat do 6 odstavců důsledně neodráží jednotlivé ucelené oblasti právní úpravy dle ZoHH. Jde o převážně posloupný výčet skutkových podstat, rovněž převážně odkazovacích, v posloupnosti, v jaké zákon uvádí právní normy, jejichž porušení spáchání přestupku zakládá. U jednotlivých oblastí se zaměřím na z mého pohledu zajímavé, popřípadě sporné otázky, ve spojitosti s aktuální judikaturou a podklady poskytnutými pro účely této práce Celní správou České republiky (dále jen „Celní správa ČR“) na základě mé žádosti podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Čistě z kapacitních důvodů se přestupků, které nejsou v přehledu zjištěných porušení významnou měrou zastoupeny, dotknou jen rámcově.

Obecnou charakteristiku přestupků podnikajících fyzických osob a osob právnických jsem již uvedla v podkapitole zabývající se znaky přestupku, přistoupím proto rovnou k rozebírání jednotlivých podskupin.

#### **4.2.1. Přestupky proti zákonným omezením**

Skutkové podstaty těchto přestupků jsou obsaženy v ustanoveních § 123 odst. 1 písm. a), b), f) g), h) ZoHH.

##### **4.2.1.1. Přestupek podle § 123 odst. 1 písm. a) ZoHH**

Jde o korespondující skutkovou podstatu k ustanovení § 122 odst. 1 písm. a) ZoHH, podle kterého se stejným způsobem dopustí přestupku nepodnikající fyzická osoba. Úskalí spočívající s postihem nepodnikajících fyzických osob pro tento typ porušení jsem již zmínila v kapitole zabývající se přestupky fyzických osob. Stejně tak i rozbor skutkové podstaty je obdobný, samozřejmě s tím, že podmínkou odpovědnosti za přestupek v případě právnických osob a podnikajících fyzických osob není zavinění.

Podstatou naplnění této skutkové podstaty je umožnění účasti na hazardní hře nezletilým. V rozhodovací praxi celních úřadů se jedná o frekventovaný způsob porušení právních předpisů.<sup>218</sup> K pojmu „účast na hazardní hře“ v současnosti existuje poměrně ustálená judikatura, která pod tento pojem zahrnuje i pasivní účast. Na tomto místě je potřeba odkázat

---

<sup>218</sup> Příloha č. 1.

zejména na rozsudek Nejvyššího správního soudu<sup>219</sup>, byť se týkal obdobného zákazu účasti nezletilých na HH dle předchozí právní úpravy ve smyslu § 17 odst. 10 loterijního zákona. Nejvyšší správní soud v uvedeném rozsudku konstatoval, že účelem § 17 odst. 10 písm. c) loterijního zákona není zabránit samotnou hru nezletilým na TZ, ale samotná prevence. To znamená, že uvedené ustanovení má chránit nezletilé již před samotným vstupem do herního prostoru a jeho vizuálním vnímáním. Účastnit se hry je tedy možné též pouhým pasivním přihlížením.

V této souvislosti je potřeba zmínit skutečnost, že ZoHH v ustanovení § 69 obsahuje režimové opatření ve formě zákazu cíleného vůči provozovateli, který nesmí nezletilému ani vstup do herního prostoru umožnit. Zákon tedy obsahuje na ochranu nezletilých vedle sebe jednak zákonné omezení, které zakazuje provozovateli účasti nezletilému na hazardní hře, a to bez ohledu, zda je tato hra uskutečňována v herním prostoru či kdekoli jinde.<sup>220</sup> Vedle uvedeného omezení je dále zákonem pro účely HH provozovaných v herním prostoru upraven zákaz v podobě umožnění samotného vstupu nezletilého do herního prostoru.<sup>221</sup>

Z uvedeného lze dovodit, že v případech, kdy provozovatel umožní nezletilému vstup do herního prostoru a ten se následně, ať již pasivně nebo aktivně, se HH účastní, je nutno přestupek kvalifikovat jen podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. a) ZoHH, přičemž dojde v rámci kvalifikace skutku k vyloučení jednočinného souběhu u přestupku podle § 123 odst. 3 písm. g) ZoHH.

#### **4.2.1.2. Přestupek dle § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH**

Jedná se o korespondující přestupek právnických a podnikajících fyzických osob k přestupku fyzických osob dle § 122 odst. 1 písm. b). Stejně jako u přestupků fyzických osob, spočívá v tomto případě protiprávní jednání v porušení jednoho nebo více zákonných omezení uvedených v § 7 odst. 2 ZoHH. Nejfrekventovanějším způsobem porušení naplňujícího skutkovou podstatu tohoto přestupku je dle statistik Celní správy ČR porušení ustanovení § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH<sup>222</sup>, které zakazuje provozování hazardní hry, „*ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle tohoto zákona.*“ Ze statistik poskytnutých Generálním ředitelstvím cel<sup>223</sup> vyplývá, že za rok 2021 bylo evidováno celkem 67 a za rok 2022

---

<sup>219</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.11. 2011, č.j. 5 Afs 26/2011 – 81 (Sbírka rozhodnutí NSS, 2525/2012), bod 14.

<sup>220</sup> § 7 odst. 1 ZoHH.

<sup>221</sup> § 69 ZoHH

<sup>222</sup> Příloha č. 7.

<sup>223</sup> Příloha č. 1.

celkem 212 případů. Pachatelé tohoto typu přestupku používají poměrně propracované metody, jak nelegální způsob provozování HH realizovat.

V této souvislosti je určitě potřeba zmínit problematiku takzvaných kvízomatů, což jsou technická zařízení fungující na principu technické hry v kombinaci s prvky znalostních kvízů.<sup>224</sup> Jedná se o dlouhodobý fenomén často probíraný v médiích<sup>225</sup>, se kterým se dozorující orgány potýkají do dnešní doby.<sup>226</sup> Přestože se provozovatelé těchto zařízení snaží poukázat na samotnou definici hazardní hry s tím, že právě onen prvek dovednosti, který je obsahem „kvízu“, převažuje nebo naopak zaručuje při jeho úspěšném zvládnutí návratnost hráčem vložené částky do hry, současná judikatura svědčí názoru, že v případě kvízomatů jde o provozování HH.

Priléhavým rozsudkem pro tuto situaci je například rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 5. 2021, č.j. 52 Af 38/2020-138, kterým byla zamítnuta žaloba proti Generálnímu ředitelství cel ve věci daného typu přestupku, u něhož byl řešen mimo jiné princip fungování tzv. kvízomatu s označením JEWEL, kde se žalobce snažil poukázat na návratnost hráčem vloženého vkladu v případě správné odpovědi na otázku poslední záchrany u této hry. Z obsahu zmíněného rozhodnutí vyplývá, že časový limit na zodpovězení otázky poslední záchrany, byl 10 vteřin. Hráči měli na výběr z celkem 10 odpovědí na položenou otázku a hra neumožňovala využití nápovědy. Soud mimo jiné v rozhodnutí zkonstatoval, že vzhledem k požadavkům a časovému limitu k volbě odpovědi, bude docházet k tomu, že hráč svou odpověď určí pouze náhodně a nevybere tak odpověď pomocí svých vědomostních schopností. I když kvízomaty mají z částí vědomostní povahu, je v nich přítomen vzhledem k popsáným skutečnostem také prvek náhody.<sup>227</sup> K otázce, jak chápat prvek náhody, Krajský soud v Hradci Králové odkázal na důvodovou zprávu k ZoHH, kde je řečeno, že náhoda nebo neznámí okolnost musí být u HH zastoupena zcela nebo částečně, kdy na výhru nebo prohru mohou mít vliv i další okolnosti, které je hráč schopen ovlivnit.<sup>228</sup> Z důvodové zprávy dále vyplývá, že

---

<sup>224</sup> Ministerstvo financí. *Ministerstvo financí podalo trestní oznámení kvůli neoprávněnému provozování „kvízomatů“* [online]. pravni prostor.cz 31.7. 2014, [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://www.pravniportal.cz/aktuality/aktuality/ministerstvo-financi-podalo-trestni-oznameni-kvuli-neopravnenemu-provozovani-kvizomatu>

<sup>225</sup> ADVOKÁTNÍ ONLINE DENÍK. *Kvízomaty jsou nelegální hazardní hra* [online]. 30.11. 2021 [cit. 20.6. 2023], Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2021/11/30/neivyssi-spravni-soud-kvizomaty-jou-nelegalni-hazardni-hra/>

<sup>226</sup> CELNÍ ÚŘAD PRO PARDUBICKÝ KRAJ. *Tisková zpráva Celní správy České republiky. Kdo hraje, nevyhraje - kvízomaty v likvidaci* [online]. 22. 3. 2023 [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/celni-urad-pro-pardubicky-kraj/tiskove-zpravy/2023/Stranky/Kdo-hraje,-nevyhraje---kv%C3%ADzomaty-v-likvidaci.aspx>

<sup>227</sup> Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 5. 2021 č.j. 52 Af 38/2020-138, bod 27-30.

<sup>228</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 59.



„náhoda nemusí být v hazardní hře zastoupena ve většinovém podílu, ale její podíl musí mít určitou váhu (není zanedbatelný) a musí ovlivňovat výsledek hry.“<sup>229</sup> Při hodnocení zastoupení prvku náhody pro kvalifikaci, zda se jedná či nejedná o hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 ZoHH, považuji výše uvedený soudní výklad ve spojitosti s důvodovou zprávou k tomuto ustanovení za zcela zásadní. Řada dalších rozhodnutí soudů na tuto problematiku nahlíží obdobně, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti Generálního ředitelství cel v obdobné věci ze dne 27. 4. 2020, č. j. 1 As 429/2019-22, body 33-34.

#### **4.2.1.3. Přestupek podle § 123 odst. 1 písm. f) ZoHH**

Systematicky jsem tento typ přestupku začlenila rovněž do skupiny přestupků proti zákonným omezením, ačkoliv přímo na žádné ze zákonných omezení neodkazuje. Touto skutkovou podstatou je totiž jednoznačně poskytována právní ochrana proti provozování nepovolených nebo neohlášených HH. Korespondující skutková podstata pro nepodnikající fyzické osoby je obsažena v ustanovení § 122 odst. 1 písm. c), kdy rozbor skutkové podstaty je obsažen v podkapitole, která se týká přestupků osob fyzických, samozřejmě s tím rozdílem, že v případě právnických osob a podnikajících fyzických osob zde není podmínkou odpovědnosti za přestupek zavinění.

U formy jednání spočívající v „napomáhání za účelem pořádání...“ pak bude potřeba i v případě právnických a podnikajících fyzických osob prokázat i existenci záměru napomáhání setkání pro specifický účel, kterým je pořádání „nelegální“ hazardní hry motivované majetkovým prospěchem pro pachatele nebo jinou osobu.

#### **4.2.1.4. Přestupky podle § 123 odst. 1 písm. g) a h) ZoHH**

Tyto dva typy přestupků doplňují skupinu přestupků proti zákonným omezením a jejich aplikace dle mého názoru nepřináší žádná úskalí. V případě § 123 odst. 1 písm. g) ZoHH může být pachatelem právnická nebo podnikající fyzická osoba, která v rozporu s § 7 odst. 3 ZoHH poskytne účastníkovi HH v souvislosti s provozováním HH jakoukoli výhodu v podobě potravin, nápojů, tabákových výrobků nebo povzbuzujících látek, kdy ustanovení § 7 odst. 3 ZoHH toto přímo zakazuje.<sup>230</sup> Uvedenou skutkovou podstatou je určitým způsobem poskytována ochrana před patologickým hráčstvím tak, že se zakazuje motivovat k hraní poskytováním uvedených benefitů.<sup>231</sup>

---

<sup>229</sup> *Tamtéž.*

<sup>230</sup> § 7 odst. 3 ZoHH

<sup>231</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 65.

Skutková podstata podle § 123 odst. 1 písm. h) ZoHH poskytuje určitou ochranu proti patologickému hráčství tím, že postihuje porušení zákazu dle § 7 odst. 4 ZoHH, v podobě přijmout v rámci hazardní hry nepeněžitý vklad nebo sázku.

#### **4.2.2. Přestupky proti podmínkám povolení nebo ohlášení**

Zvláštní skupinu přestupků s výše uvedeným označením jsem vytvořila pro přestupky právnických a podnikajících fyzických osob obsažené ve skutkových podstatách § 123 odst. 1 písm. c), d) a e) ZoHH. Všechny tyto tři skutkové podstaty mají společné to, že deliktní odpovědnost při splnění obecných podmínek odpovědnosti za přestupek vzniká porušením podmínek stanovených příslušným správním orgánem v povolovacím režimu nebo v rozporu s ohlášením nebo podmínkami pro provozování ohlašovaných HH. Limity deliktní odpovědnosti jsou v těchto případech určovány obsahem povolení anebo akceptovaného ohlášení.

##### **4.2.2.1. Přestupek podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH**

Tohoto přestupku se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba, která „*provozuje hazardní hru v rozporu s podmínkami jejího řádného provozování stanovenými v základním povolení, schváleným herním plánem nebo provozuje hazardní hru prostřednictvím jiného modelu technického zařízení, než jaký byl v základním povolení schválen.*“<sup>232</sup> Jedná se o poměrně frekventovaný přestupek, přičemž nejčastější způsob porušení je právě porušení podmínek stanovených v základním povolení. Alternativně může jít také o porušení schváleného herního plánu či provozování prostřednictvím jiného TZ, než jaký byl schválen v základním povolení.<sup>233</sup> V roce 2021 bylo zjištěno 72 a v roce 2022 celkem 66 případů naplnění této skutkové podstaty.

Z dostupných zdrojů<sup>234</sup> je možno zjistit obsah některých vydaných základních povolení. Zde jsem zjistila, že určité podmínky základních povolení rekapituluji zákonné povinnosti, pro jejichž porušení existuje samostatná skutková podstata. Typicky je tomu tak u porušení povinností pro provádění monitorování v hernách či kasinech<sup>235</sup>, anebo plnění dílčích povinností při provozování heren či kasin, například dodržování proporcionality herních pozic technické hry k hracím stolům s živou hrou ve smyslu § 68 odst. 6 ZoHH.

---

<sup>232</sup> § 123 odst. 1 písm. c) ZOHH

<sup>233</sup> § 123 odst. 1 písm. c) ZOHH

<sup>234</sup> Příloha č. 5.

<sup>235</sup> § 72 ZOHH

V této souvislosti jsem z anonymizovaného rozhodnutí Celního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 24.11. 2022, č.j. 74552/2022-560000-12 zjistila, že provozovatel firmy XX naplnil znaky přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) ZoHH tím, že v herně XX v České Lípě nebyly v době od 14:10 do 14:20 rozmístěny kamery tak, aby bylo zjevné, že jsou všechna TZ v provozu. Tímto jednáním provozovatel porušil podmínku stanovenou ve výroku v bodu 20 rozhodnutí Ministerstva financí, č.j. MF-XXXXXXX/2017/34-1964.<sup>236</sup>

V daném případě a podobných případech se domnívám, že rekapitulace zákonných povinností, které působí přímo ze zákona, má ve vydaném povolení za situace, kdy pro samotné toto porušení existuje skutková podstata, pro adresáta spíše informativní význam. Z tohoto důvodu jsem toho názoru, že konkrétně výše uvedený případ porušení měl být spíše kvalifikován podle § 123 odst. 3 písm. j) ZoHH, přičemž právě zákonná povinnost ve smyslu § 72 odst. 3 ZoHH byla rekapitulována v základním povolení.<sup>237</sup>

#### 4.2.2.2. Přestupek podle § 123 odst. 1 písm. d) ZoHH

Tohoto přestupku se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že „provozuje hazardní hru v rozporu s povolením k umístění herního prostoru.“<sup>238</sup> Povolení k umístění herního prostoru je podmínkou k provozování živé hry, technické hry a binga.<sup>239</sup>

Páchání tohoto typu přestupku je zjišťováno převážně kontrolní činností celních úřadů „v terénu“, která je uskutečňována v režimu kontrolního řádu. V tomto ohledu je nejčastěji detekováno nedodržení provozní doby heren či kasin. Z obsahu poskytnutých rozhodnutí<sup>240</sup> o přestupcích je mimochodem možno vysledovat, že v rámci kontroly se kontrolní skupiny zaměřují na dodržování širokého okruhu podmínek provozování HH, a tomu také odpovídá fakt, že není výjimkou, kdy je v rámci jednoho kontrolního šetření zjištěno více přestupků spáchaných ve vícečinném souběhu<sup>241</sup>, o čemž je pak ve společném řízení vydáváno jedno rozhodnutí členěné ve výrokové části na více výroků o jednotlivých skutcích.

Pro ilustraci k uvedené skutkové podstatě jsem si vybrala řešení přestupku v rozhodnutí Celního úřadu pro Liberecký kraj<sup>242</sup> ze dne 15.11.2019, č. j. 114807-15/2019-560000-12, kterým byla obchodní společnost XX a.s. se sídlem v Rumburku uložena pokuta ve výši 15 000,- Kč, jelikož se dopustila ve smyslu bodu II. příkazu přestupku podle § 123 odst. 1

<sup>236</sup> Příloha č. 5.

<sup>237</sup> § 72 odst. 2 ZOHH

<sup>238</sup> § 123 odst. 1 písm. d)

<sup>239</sup> § 97 odst. 1 ZoHH

<sup>240</sup> Příloha č.

<sup>241</sup> FIALA, Zdeněk a kol. *Správní právo trestní*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2021, 97 s.

<sup>242</sup> Příloha č. 5.

písm. d) ZoHH. Z povolení k umístění herního prostoru vyplývalo, že provozní doba herny byla stanovena na dny pondělí-neděle od 15:00 do 03:00 hodin. Pachatel v tomto případě skutkovou podstatu uvedeného přestupku naplnil tím, „že dne 2. 9. 2019 v čase od 15:00 do 15:23 hod. neprovozoval v herním prostoru provozovny „Herna XXX“ herní pozice koncových zařízení technické hry po celou provozní dobu uvedenou v rozhodnutí o povolení k umístění herního prostoru vydaném Městským úřadem Žandov ev. č. XXXXX/2019/0001-2, č.j. MěÚŽ XXXX/2019 (dále jen „povolení k umístění herního prostoru“), čímž porušil podmínku ve výroku III. povolení k umístění herního prostoru.“<sup>243</sup>

Jsem toho názoru, že stanovená provozní doba v podmínkách povolení k umístění herního prostoru je mezní dobou, kterou mohou obce stanovit například v návaznosti na vyhlášky obcí. Ani tak není ale možné tuto dobu stanovit nad rámec zákazu vyplývajícího z ustanovení § 67 odst. 3 ZoHH, podle kterého „herna nesmí být v provozu v době od 3:00 do 10:00 hodin.“ Domnívám se, že v případě, kdy nebyla herna v provozu v čase, kdy mohla být, kdy nedoje k využití oprávnění vyplývajícího z povolení, nejedná se o porušení podmínek povolení. Vznik odpovědnosti za přestupek by nastal v případě překročení povoleného časového limitu.

#### 4.2.2.3. Přestupek podle § 123 odst. 1 písm. e) ZoHH

Tohoto přestupku se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že „provozuje hazardní hru v rozporu s ohlášením nebo s podmínkami pro provozování ohlašovaných hazardních her.“<sup>244</sup> Z evidencí poskytnutých celní správou vyplývá, že za roky 2021 a 2022 není evidován žádný přestupek dle tohoto ustanovení.<sup>245</sup>

Ohlašovacímu režimu podléhá tombola, pokud je herní jistina vyšší než 100.000 Kč<sup>246</sup>, a turnaj malého rozsahu.<sup>247</sup>

Ohlášení uvedených her přijímá obecní úřad obce, na jejímž území má k provozu hazardní hry dojít. Ohlášení je třeba učinit nejpozději 30 dnů přede dnem, kdy má být provozování hazardní hry zahájeno.<sup>248</sup> Náležitosti ohlášení jsou taxativně uvedeny v § 107 ZoHH, přičemž je potřeba každou jednotlivou hru označit zvlášť.<sup>249</sup> Mezi náležitosti ohlášení

<sup>243</sup> Rozhodnutí Celního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 15.11.2019, č. j. 114807-15/2019-560000-12.

<sup>244</sup> § 123 odst. 1 e) ZoHH.

<sup>245</sup> Příloha č. 1.

<sup>246</sup> § 105 odst. a) ZoHH.

<sup>247</sup> § 105 písm. b) ZoHH.

<sup>248</sup> § 106 ZoHH.

<sup>249</sup> § 107 odst. 2 ZOHH.

patří „název a popis ohlašované hazardní hry,<sup>250</sup> adresa místa, kde bude ohlašovaná hazardní hra provozována,<sup>251</sup> doba, po kterou bude ohlašovaná hazardní hra provozována, stanovenou přesným dnem jejího zahájení a ukončení,<sup>252</sup> určení osoby, která bude zajišťovat řádný průběh hazardní hry a dodržování podmínek stanovených tímto zákonem,<sup>253</sup> herní plán,<sup>254</sup> a v případě tomboly identifikační údaje notáře, který osvědčí průběh slosování.“<sup>255</sup>

V praxi by mohlo dojít k nedodržení údajů, které provozovatel ohlásil, například herního plánu, anebo podmínek pro provozování ohlašovacích HH. Takovou podmínkou v případě tomboly je například povinnost „prodávat sázkové tikety a vydávat výhry pouze v den a na místě slosování.“<sup>256</sup>

#### **4.2.3. Přestupky proti obecným podmínkám pro provozování hazardních her**

Do této skupiny přestupků jsem zařadila přestupky dle skutkových podstat § 123 odst. 1 písm. i) až n) ZoHH. Jedná se o přestupky, které se mohou vyskytnout v souvislosti s provozováním jakéhokoli druhu hazardní hry.

##### **4.2.3.1. Skutková podstata podle § 123 odst. 1 písm. i) ZoHH**

Tato skutková podstata postihuje nedodržení povinnosti podle § 9 ZoHH. Zmíněné ustanovení zakotvuje povinnost poskytovat veškeré instrukce a údaje, které souvisejí s provozem konkrétní hazardní hry, v českém jazyce.<sup>257</sup>

Z referenčního přehledu přestupků poskytnutého celní správou za období let 2021 a 2022 vyplývá, že v tomto období nebyl tento typ přestupku evidován. Bez ohledu na tuto skutečnost jsem toho názoru, že ustanovení § 9 ZoHH je nutno vykládat ve spojitosti s ustanoveními, které způsob a rozsah informační povinnosti konkrétně stanoví. Jedná se především o informační povinnost o škodlivosti HH<sup>258</sup> a dalších skutečnostech v herním prostoru ve smyslu § 66 ZoHH a informační povinnost při provozování technické hry ve smyslu § 49 ZoHH. Z ustanovení § 9 ZoHH obecně vyplývá, že „veškeré informace a údaje související s provozováním hazardní hry je nutno poskytovat tak, aby byly každému snadno dostupné

---

<sup>250</sup> § 107 odst. 1 písm. a) ZoHH.

<sup>251</sup> § 107 odst. 1 písm. b) ZoHH.

<sup>252</sup> § 107 odst. 1 písm. c) ZoHH.

<sup>253</sup> § 107 odst. 1 písm. d) ZoHH.

<sup>254</sup> § 107 odst. 1 písm. e) ZoHH.

<sup>255</sup> § 107 odst. 1 písm. f) ZoHH.

<sup>256</sup> § 61 odst. 2 ZoHH.

<sup>257</sup> § 123 odst. 1 písm. i) ZoHH.

<sup>258</sup> § 66 odst. 1 písm. d) ZoHH.

v českém jazyce. “ Pro porušení ustanovení § 65 a § 42 ZoHH, tedy konkrétních informačních povinností o konkrétním rozsahu, existují samostatné skutkové podstaty. Jsem toho názoru, že nesplnění konkrétní informační povinnosti v českém jazyce, byť by hypoteticky svým obsahem v cizím jazyce bylo dostatečné, pro které existuje samostatná skutková podstata, je nutno kvalifikovat podle této skutkové podstaty, nikoli podle § 123 odst. 1 písm. i) ZoHH.

#### **4.2.3.2. Skutkové podstaty podle § 123 odst. 1 písm. j) až l) ZoHH**

Skutková podstata uvedená v § 123 odst. 1 písm. j) ZoHH souvisí s porušením povinnosti stanovené v § 10 odst. 1, 2 nebo 3 ZoHH. V roce 2021 a 2022 nebyl tento typ přestupku dozorovými orgány evidován, jde ale z mého pohledu o zajímavou skutkovou podstatu. Podstatou spáchání tohoto přestupku je tedy alternativní poskytnutí výhry v jiné formě než ve formě peněžních prostředků, v případě povinnosti stanovené v § 10 odst. 1 ZoHH. Výjimkou jsou věcné, okamžité a doplňkové loterie a tomboly, u kterých výhrou mohou být i jiné než peněžní prostředky.<sup>259</sup>

V oblasti zmíněných výjimek jsou pro předměty výhry také stanovena pravidla, jejichž porušení zakládá odpovědnost za přestupek. Ustanovení § 10 odst. 2 ZoHH stanoví, že u tombol a věcných loterií může být předmět výhry pouze hmotná věc nebo služba. Je zde vyloučeno poskytnout jako výhru peněžní prostředky, cenné papíry, ceniny a další investiční nástroje.<sup>260</sup>

U okamžitých loterií nebo doplňkových loterií lze jako předmět výhry stanovit pouze věci hmotné, služby a peněžní prostředky.<sup>261</sup>

Kromě výše zmíněné skutkové podstaty zakládá porušení ustanovení § 10 ZoHH také přestupky další. V tomto ohledu půjde o skutkovou podstatu uvedenou v § 123 odst. 1 písm. k) ZoHH, která souvisí s porušením zákazu poskytnout jako výhru tabákový výrobek, alkoholický nápoj a další.<sup>262</sup>

Poslední skutková podstata, která s porušením § 10 ZoHH souvisí, je uvedena v § 123 odst. 1 písm. l) ZoHH a souvisí s povinností provozovatele vyplatit sázejícímu výhru v určené lhůtě. Lhůtu stanoví herní plán, nesmí být však delší než 60 dnů ode dne, kdy byl nárok na výhru sázejícím uplatněn.<sup>263</sup>

---

<sup>259</sup> § 10 odst. 1 ZoHH.

<sup>260</sup> § 10 odst. 2 ZoHH.

<sup>261</sup> § 10 odst. 3 ZoHH.

<sup>262</sup> § 10 odst. 4 ZoHH.

<sup>263</sup> § 10 odst. 5 ZoHH.

#### **4.2.3.3. Skutková podstata podle § 123 odst. 1 písm. m)**

Uvedená skutková podstata odkazuje na porušení ustanovení § 11 ZoHH, které upravuje povinnost mlčenlivosti. Povinnost mlčenlivosti se týká informací o účastnících HH a jejich účasti na jednotlivých hrách. Uvedená povinnost však neplatí, pokud účastník HH provozovatele povinnosti mlčenlivosti zprostil.<sup>264</sup>

Povinnost podle § 11 ZoHH zavazuje výlučně provozovatele HH a je potřeba ji odlišit od zvláštní povinnosti zachovávat mlčenlivost, kterou má kromě jiných osob i provozovatel. Zvláštní povinnost mlčenlivosti se týká informací obsažených ve výkaznictví a informací vyplývajících z rejstříku vyloučených osob. Tato zvláštní povinnost mlčenlivosti je uvedena v § 108e ZoHH a na její porušení dopadá skutková podstata přestupku podle § 122 odst. 1 písm. j) ZoHH v případě fyzických osob a v případě právnických a podnikajících fyzických osob § 123 odst. 3 písm. x) ZoHH.

#### **4.2.2.4. Skutková podstata dle ustanovení § 123 odst. 1 písm. n)**

Tato skutková podstata odkazuje na omezení stanovené v ustanovení § 13 odst. 1, odst. 2 ZoHH. Zákon v uvedeném ustanovení vymezuje prostory, ve kterých nesmí být hazardní hry provozovány. Jedná se například o nemocnice nebo školská zařízení.<sup>265</sup> Účelem tohoto omezení je zejména zájem na ochraně osob, které se v uvedených prostorách nacházejí.<sup>266</sup>

Kurová sázka a totalizátorová hra nesmí být provozovány v prostorách uvedených v § 13 odst. 1 ZOHH a dále v prostorách, které slouží orgánům veřejné moci.<sup>267</sup>

V případě řádně vydaného povolení k umístění herního prostoru v praxi pravděpodobně nebude docházet k rozporu povolení s ustanoveními § 13 ZoHH, protože obecní úřad v povolovacím řízení musí uvedené brát do úvahy. K porušení tohoto ustanovení by však mohlo docházet tam, kde provozování hazardní hry není podmíněno povolením k umístění herního prostoru. Ani sázkové terminály, které se běžně provozují jako „doplňková činnost“ v maloobchodní síti by po správnosti neměly být na uvedených místech provozovány.

---

<sup>264</sup> § 11 ZOHH.

<sup>265</sup> § 13 odst. 1 ZOHH.

<sup>266</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 69.

<sup>267</sup> § 13 odst. 2 ZoHH.

#### 4.2.4. Přestupky proti opatřením pro zodpovědné hraní

Opatření pro zodpovědné hraní jsou upravena v Hlavě III. ZoHH. Jedná se v podstatě o sebeomezující opatření, která si účastník HH může kdykoliv, i v průběhu hry, nastavit. Dále jde o zápis do rejstříku osob vyloučených z účasti na HH z moci úřední a dobrovolný zápis do tohoto rejstříku na žádost fyzické osoby.

Základním smyslem sebeomezujících opatření, kterých může účastník hazardní hry využít, je dobrovolné nastavení limitů, které zákon dává k dispozici pro případ možné ztráty kontroly nad hraním. V souladu s těmito opatřeními si hráči mohou nastavit maximální čistou prohru za den nebo za měsíc, maximální výši sázky za den a další.<sup>268</sup> Jakmile si účastník HH sebeomezující opatření nastaví, lze je i v průběhu účasti na hře kdykoli z jeho strany zpřísnit, ovšem zmírnění je možné realizovat až se sedmidenním odstupem od nastavení zmírnění.<sup>269</sup> Pro provozovatele HH vyplývají v souvislosti se sebeomezujícími opatřeními povinnosti jednak informačního rázu<sup>270</sup> a dále povinnosti směrem k respektování nastavených opatření. Tato skupina přestupků je obsažena v ustanoveních § 123 odst. 1 písm. o) až s) ZoHH.

##### 4.2.4.1. Skutková podstata podle § 123 odst. 1 písm. o) ZOHH

Dle této skutkové podstaty se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že „*nenabídne nebo neumožní účastníkovi hazardní hry jednotlivě si stanovit sebeomezující opatření podle § 14 odst. 1, § 15 odst. 1, 2 nebo 3 nebo jejich nastavení jednotlivě odmítnout.*“<sup>271</sup>

Smyslem ustanovení § 14 odst. 1 ZoHH je dát účastníkovi HH nabídku na realizaci všech sebeomezujících opatření, které ve smyslu § 15 odst. 1 až 3 ZoHH, na daný typ hry dopadají.<sup>272</sup>

Sebeomezující opatření je možno realizovat samostatně anebo v kombinaci s dalšími. Zároveň, pokud se jedná o možnost jejich odmítnutí, toto musí být dáno k dispozici způsobem, aby účastník hazardní hry odmítal každé sebeomezující opatření jednotlivě, nikoli jedním úkonem všechna opatření v souhrnu.<sup>273</sup>

---

<sup>268</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 70.

<sup>269</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 69.

<sup>270</sup> § 66 odst. 1 písm. e) ZoHH.

<sup>271</sup> § 123 odst. 1 písm. o) ZoHH

<sup>272</sup> § 14 odst. 1 ZoHH.

<sup>273</sup> *Tamtéž.*



#### **4.2.4.2. Skutková podstata podle § 123 odst. 1 písm. p) ZoHH**

Tato skutková podstata také souvisí s povinnostmi, které ZoHH ukládá provozovatelům v oblasti sebeomezujících opatření. Pokud účastník hazardní hry sebeomezujících opatření dle § 14 odst. 1 ZoHH využije, nesmí mu provozovatel dovolit účast na HH, pokud by to nebylo v souladu s nastaveným opatřením.<sup>274</sup>

Pokud by provozovatel v rozporu s nastavenými opatřeními účastníkovi účast na HH umožnil, dopustil by se tímto jednáním přestupku podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. p) ZoHH.

Smyslem tohoto ustanovení, je ochrana hráčské zodpovědnosti před možným obcházením dodržování sebeomezujících opatření.

#### **4.2.4.3. Skutková podstata podle § 123 odst. 1 písm. q) ZoHH**

Na poli sebeomezujících opatření tato skutková podstata dopadá na provozovatele, který „v rozporu s § 14 odst. 3 nebo 4 ZoHH neprovede změnu opatření pro zodpovědné hraní,“<sup>275</sup> tedy níže uvedeným způsobem.

Pokud účastník hazardní hry vybrané sebeomezující opatření zmírní, je povinností provozovatele takovou změnu provést nejdříve sedmý den od provedení změny účastníkem.<sup>276</sup>

V případě zpřísnění je provozovatel povinen provést změnu okamžitě, nejdéle do 24 hodin od změny učiněné účastníkem.<sup>277</sup>

#### **4.2.4.4. Skutkové podstaty podle § 123 odst. 1 písm. r) a s) ZoHH**

Dalšími opatřeními pro zodpovědné hraní jsou zápisy osob do rejstříku osob vyloučených z účasti na HH. Toto opatření znemožňuje účast na všech HH, ke kterým je zapotřebí registrace, což se v praxi dotýká zejména účasti na technické hře. Rejstřík spravuje Ministerstvo financí.<sup>278</sup> Osoby, které se povinně do rejstříku zapisují, jsou například určité

---

<sup>274</sup> § 14 odst. 2 ZoHH.

<sup>275</sup> § 123 odst. 1 písm. q) ZoHH.

<sup>276</sup> § 14 odst. 3 ZoHH.

<sup>277</sup> § 14 odst. 4 ZoHH.

<sup>278</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 70.

osoby pobírající příspěvky v hmotné nouzi<sup>279</sup>, neplatiči výživného<sup>280</sup> a další osoby uvedené v § 16a ZoHH.

Existuje zde také možnost dobrovolného zápisu,<sup>281</sup> což fakticky znamená generální zákaz účasti na HH osobám, u kterých je nutno provést identifikaci, ať už z důvodu registrace, popřípadě z důvodu samotného vstupu do herního prostoru. V případě dobrovolného zápisu může Ministerstvo financí na žádost dotčené osoby provést výmaz až po uplynutí jednoho roku od zápisu.<sup>282</sup>

Zápis osoby do rejstříku vyloučených osob má za důsledek to, že ji nesmí provozovatel do herního prostoru vpustit.<sup>283</sup> Dalším důsledkem je zákaz zřízení nebo používání uživatelského konta podle § 29, § 44 nebo § 76 ZoHH.<sup>284</sup>

Pokud provozovatel vpustí v rozporu s § 17 ZoHH osobu zapsanou v rejstříku podle § 16 téhož zákona do herny nebo kasina, naplní tím uvedenou skutkovou podstatu.

#### **4.2.5. Přestupky proti podmínkám pro provozování jednotlivých druhů hazardních her**

Právní úprava skutkových podstat přestupků na tomto úseku je poměrně podrobná. Jde o přestupky podle § 123 odst. 1 písm. t) až z) ZoHH, § 123 odst. 2 a § 123 odst. 3 písm. a) až c) ZoHH. Obecně lze k těmto skutkovým podstatám konstatovat, že postihují nedodržování konkrétních povinností stanovených pro uskutečňování jednotlivých druhů HH. Tyto povinnosti se týkají specifických činností, které s provozováním souvisí. Jde zejména o zákonem vyžadovaná pravidla pro vlastní uskutečňování HH, například zákonem stanovený způsob slosování loterií, dodržování oznamovací povinnosti vůči dozorovému orgánu, pravidla pro registrační procedury u HH, kde je to zákonem vyžadováno, a další.

Ačkoli je skupina přestupků na tomto dílčím úseku obsáhlá, paradoxně z poskytnutých evidencí Celní správy ČR vyplývá, že frekvence zjištěných porušení je zde malá. Přesto jsem se rozhodla do části této práce zahrnout přestupek podle § 123 odst. 2 písm. k) ZoHH, kdy

---

<sup>279</sup> § 16a odst. 1 písm. a) ZoHH.

<sup>280</sup> BOHÁČKOVÁ, Helena. *Přelomová pomoc tzv. sólo rodičů – zákon o náhradním výživném*. SoukPr, rok 2021, číslo 7 [online], 10 s. [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/7/295500/1/2>

<sup>281</sup> § 16b ZoHH.

<sup>282</sup> § 16b odst. 3 ZoHH.

<sup>283</sup> § 17 ZoHH.

<sup>284</sup> *Tamtéž*.

v roce 2022 byly evidovány celkem 4 případy, a § 123 odst. 2 písm. t), u kterého byl za uvedené období evidován pouze 1 případ.

#### 4.2.5.1. Přestupek podle § 123 odst. 2 písm. k)

Pro zúčastnění se technické hry je nutné se zaregistrovat a vytvořit uživatelské konto.<sup>285</sup> Jedná se o obdobnou podmínku, kterou zákon uvádí v oblasti online her<sup>286</sup> a kurzových sázek.<sup>287</sup> V kontrastu s těmito případy však nesmí být účastníkovi povoleno účastnit se hry na několika TZ souběžně.<sup>288</sup> Účel tohoto ustanovení je snížení rizika patologického hráčství. Osoba právnická nebo podnikající fyzická spáchá tento přestupek, pokud „v rozporu s § 41 odst. 1 umožní účast na technické hře bez registrace.“<sup>289</sup>

#### 4.2.5.2. Přestupek podle § 123 odst. 2 písm. t)

Ke spáchání tohoto přestupku dojde, pokud provozovatel „nepřeruší účast na technické hře podle § 50 odst. 3.“<sup>290</sup>

Uvedená skutková podstata odkazuje na ustanovení § 50 odst. 3 ZoHH, které upravuje povinnost přestávek v průběhu HH. Po 120 minutách účasti na technické hře musí být účastníkovo zapojení do hry na povinných 15 minut přerušeno.<sup>291</sup> Povinné přestávky během jednotlivých her představují prostředek ochrany ve vztahu k jednotlivým hráčům, kdy dochází k přerušování zápalu do hry. Hráč se tak může lépe rozmyslet, zda bude ve hře pokračovat a také si lépe uvědomí, v jaké výši se nachází jeho sázky a prohry.<sup>292</sup>

#### 4.2.6. Přestupky proti režimovým opatřením u HH provozovaných v herním prostoru

Tato skupina přestupků zahrnující skutkové podstaty podle ustanovení § 123 odst. 3 písm. d) až j) ZoHH dopadá výlučně na technickou hru, živou hru a bingo. Jedná se o hry, které lze provozovat jen v herním prostoru, kterým je herna nebo kasino.<sup>293</sup>

---

<sup>285</sup> § 44 ZoHH.

<sup>286</sup> § 76 odst. 1 ZoHH.

<sup>287</sup> § 29 odst. 1 ZoHH.

<sup>288</sup> § 44 odst. 6 ZoHH.

<sup>289</sup> § 123 odst. 2 písm. k) ZoHH.

<sup>290</sup> § 123 odst. 2 písm. t) ZoHH.

<sup>291</sup> § 50 odst. 3 ZoHH.

<sup>292</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 81.

<sup>293</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 154 s.

#### 4.2.6.1. Přestupky podle § 123 odst. 3 písm. d)

Zákon stanoví, že v jednom herním prostoru může provozovat hazardní hry pouze jeden provozovatel, kterému bylo uděleno povolení v souladu se ZoHH.<sup>294</sup> Je také zakázáno, aby se v herním prostoru nacházela nepovolená TZ technických her nebo nepovolené hrací stoly, na nichž dochází k realizaci živých her.<sup>295</sup>

V souvislosti s herním prostorem ZoHH stanoví taxativním výčtem rozsah informační povinnosti uvnitř herního prostoru,<sup>296</sup> zákaz reklamy<sup>297</sup> a povinnost zabezpečit herní prostor proti nahlížení.<sup>298</sup>

Právě na poli porušování ustanovení § 65 ZoHH a § 66 ZoHH je evidováno značné množství přestupků, ke kterým jsem dohledala relevantní judikaturu. Zároveň pro porušení jak ustanovení § 65 ZoHH, tak i § 66 ZoHH je konstruována skutková podstata přestupku podle § 123 odst. 3 písm. d) ZoHH, kterého se dopustí právnická osoba nebo podnikající osoba fyzická tím, že „poruší povinnost podle § 65 nebo § 66.“<sup>299</sup> Jedná se opět o odkazovací skutkovou podstatu, u níž přichází do úvahy naplnění mnoha způsoby jednání v návaznosti na porušovanou právní normu.

Z dostupné judikatury týkající se porušení § 65 odst. 3 ZoHH je vhodné zmínit rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové-pobočka v Pardubicích, ze dne 30.10. 2019, č.j. 52 Af 19/2019-59, bod 18, kde je vysloven závěr, že znaky skutkové podstaty jsou naplněny již tím, že je nepovolené TZ v herním prostoru přítomno, tedy ne až při jeho provozu.

Porušení ustanovení § 66 odst. 1 písm. f) ZoHH, které ukládá provozovateli povinnost umístit na zřetelné místo herního prostoru herní plán, bylo řešeno mimo jiné rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci ze dne 3.6. 2020, č.j. 59 A 6/2020-69. V tomto rozhodnutí je judikováno, že herní plán musí být v herním prostoru bezprostředně a bez nutnosti překonání překážek dostupný, přičemž tento požadavek je splněn, bude-li herní plán do konkrétního TZ umístěn.<sup>300</sup> Jinak řečeno, takzvaným poskytnutím herního plánu „na vyžádání“ není splněna informační povinnost ve smyslu uvedeného ustanovení.

---

<sup>294</sup> § 65 odst. 2 ZoHH.

<sup>295</sup> § 65 odst. 3 ZoHH.

<sup>296</sup> § 66 odst. 1 písm. a) až h) ZoHH.

<sup>297</sup> § 66 odst. 2 ZoHH.

<sup>298</sup> § 66 odst. 3 ZoHH.

<sup>299</sup> § 123 odst. 3 písm. d) ZoHH.

<sup>300</sup> rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci ze dne 3.6. 2020, č.j. 59 A 6/2020-69, body 15-17.

Porušení ustanovení § 66 odst. 1 písm. h), které se týká povinnosti umístit do herního prostoru na viditelné místo ukazatel času, jehož viditelnost musí být zajištěna po celou dobu provozu, bylo předmětem řešení v rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, ze dne 10.6. 2020, č.j. 52 A 70/2019-49. Z uvedeného rozhodnutí lze dovodit závěr, že nestačí ukazatel času zobrazený na TZ, a to s ohledem na fakt, že účastí na hře se nerozumí jen aktivní, ale i pasivní hra. Účelem této povinnosti je informovat účastníky HH o čase, který v herním prostoru tráví, a také o možnosti zvážit další účasti na HH.<sup>301</sup>

Poměrně bohatá a ustálená judikatura se týká porušení ustanovení § 66 odst. 2 ZoHH, které zakazuje umístování reklam, sdělení a jiných forem propagace HH na budovách nebo ve veřejně přístupných vnitřních částech budov, v nichž se nachází herní prostory. Uvedené omezení sleduje zájem na ochraně před hráčskou závislostí tak, aby zranitelnější osoby byly ušetřeny působení těchto forem propagace a aby nedocházelo nedovolenému lákání okolí k účasti na HH.<sup>302</sup>

Při řešení otázky, kdy se provozovatelé HH dostávají do režimu zakázané reklamy, je zapotřebí posuzovat jednotlivé případy individuálně.<sup>303</sup> Zákon totiž ukládá provozovatelům povinnost herní prostor zvenčí označit viditelně jako herna či kasino.<sup>304</sup> Toto označení má být bezesporu činěno za čistě informativním účelem. Do rozporu se ZoHH se provozovatelé mohou dostat v případě, kdy je informační povinnost nadměrná. Krajský soud v Plzni se v rozsudku ze dne 4.8. 2020, č.j. 57 A 155/2019-52 zabýval otázkou, zda opakující se nápis „casino“<sup>305</sup> nacházející se na budově, mohl ovlivňovat ve větší míře kolemjdoucí osoby. Soud v uvedeném rozhodnutí konstatoval, že vzhledem k množství nápisu, polohy a ilustračnímu provedení jde v tomto případě o nepřípustnou formu reklamy.<sup>306</sup>

Pokud jde o porušování povinnosti ve smyslu § 66 odst. 3 ZoHH, tedy povinnosti zabezpečit vstup, okna a výstavní plochy tak, aby do herního prostoru nebylo možno nahlížet, k tomuto se vyslovil Krajský soud v Plzni v rozsudku ze dne 11.12 2019, č.j. 30 Af 25/2019-34. Z uvedeného rozhodnutí vyplývá jednoznačný požadavek, aby byl proti nahlížení zajištěn celý herní prostor, bez zřetele na umístění technických zařízení a také bez ohledu na to, zda

---

<sup>301</sup> rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, ze dne 10.6. 2020, č.j. 52 A 70/2019-49, body 15-17.

<sup>302</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu České republiky ze dne 2.9. 2020, č.j. 6 As 196/2020-32, bod 24.

<sup>303</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu České republiky ze dne 19.8. 2022, č.j. 3 As 287/2020-34, bod 17.

<sup>304</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 154 s.

<sup>305</sup> 18krát.

<sup>306</sup> Rozhodnutí Krajského soudu v Plzni ze dne 4.8. 2020, č.j. 57 A 155/2019-52, bod 30.

může dojít k ovlivnění konkrétních osob. Vstupní dveře do provozovny nemohou zůstat otevřeny déle, než je nutné pro vstup či odchod osob.<sup>307</sup>

#### 4.2.6.2. Přestupky podle § 123 odst. 3 písm. e) a f)

Jedná se o typově podobné skutkové podstaty. V případě ustanovení § 123 odst. 3 písm. e) ZoHH se právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že „*provozuje hernu v rozporu s ustanovením § 67 ZoHH*“, přičemž § 67 ZoHH stanoví povinnosti stran požadavků na samostatnost a stavební oddělení herního prostoru, požadavku provozování technické hry jako hlavní činnosti v tomto prostoru, požadavku na výslovné a viditelné označení slovem „herna“, požadavku na zákaz provozu v mezidobí od tří do deseti hodin a samozřejmě možnosti provozovat v herně jen technickou hru s nejméně 15 pozicemi.<sup>308</sup>

Obdobným způsobem jsou zvlášť v ustanovení § 68 ZoHH upraveny zákonné požadavky pro kasina, kdy na porušení tohoto ustanovení dopadá skutková podstata podle § 123 odst. 3 písm. f) ZoHH. V případě kasina jde rovněž o prostor, kde musí být splněna podmínka samostatnosti a stavební oddělitelnosti<sup>309</sup>, a dále označením názvem „kasino“.<sup>310</sup> Hlavní činností je v případě kasin provoz živé hry<sup>311</sup>, kdy je zákonem připuštěna také její kombinace s bingem a technickou hrou.<sup>312</sup> Pro režim provozu kasin dále existují zvláštní podmínky, které určují omezení provozu počtu technických her v závislosti na počtu hracích stolů živé hry<sup>313</sup> a také omezení v podobě umožnění hry „*nejméně u 3 hracích stolů živé hry, a to po celou provozní dobu kasina.*“<sup>314</sup> Další podmínku pro provoz kasin uvádí ustanovení § 68 odst. 2 ZoHH, dle kterého „*v kasinu, ve kterém je provozována technická hra, může být provozováno nejméně 30 povolených herních pozic technické hry.*“

K naplnění výše uvedených skutkových podstat postačí porušení byť jediné povinnosti.

Častým způsobem páčání přestupku podle § 123 odst. 3 písm. f) ZoHH, je provozování tzv. „kvazikasín“. Jedná se o herní prostory, k jejichž provozování v režimu kasina byla vydaná potřebná povolení, avšak faktické fungování je zabezpečeno jen pro technickou hru. Porušitelé v tomto případě rezignují typicky na provoz živé hry, což je ve smyslu § 68 odst. 4 ZoHH povinné, kdy není její provoz zajištěn po celou dobu provozu u všech hracích stolů. Dochází

<sup>307</sup> Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 6.9. 2019, č.j. 30 Af 32/2019-43, body 50-51

<sup>308</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 88.

<sup>309</sup> § 68 odst. 1 ZoHH.

<sup>310</sup> § 68 odst. 2 ZoHH.

<sup>311</sup> § 68 odst. 1 ZoHH.

<sup>312</sup> § 68 odst. 3 ZoHH.

<sup>313</sup> § 68 odst. 6 ZoHH.

<sup>314</sup> § 68 odst. 4 ZoHH.

tak k faktickému provozu kasina v režimu herny s benefitem mít v provozu více TZ, než v hernách.<sup>315</sup>

K problematice kvazikasin je přílehlavý rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.9. 2020, č.j. 6 As 196/2020-32, který řešil neumožnění živé hry v kasinu z důvodu nedostatku personálu. Jednalo se o situaci, kdy v provozovně nebyla u žádných ze stolů živé hry zajištěna přítomnost krupiera a v herním prostoru byl přítomen pouze jeden zaměstnanec. V takovém případě nebyla splněna podmínka, kdy „*v kasinu musí být umožněna hra nejméně u 3 hracích stolů živé hry, a to po celou provozní dobu kasina,*“<sup>316</sup> čímž došlo k porušení ustanovení § 68 odst. 1, odst. 4 ZoHH.<sup>317</sup>

Obdobně přísně řešil záležitost nedostatečné obsluhy u živé hry rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 31.1. 2022, č.j. 55 Af 58/2020-33. V rozhodnutí je zdůrazněno pravidlo „jedna živá hra, jeden krupier,“ což je podpořeno důvodovou zprávou k § 68 odst. 4 ZoHH. Provoz kasina je založen na poskytování živých her po celou dobu provozu, což vyžaduje nepřetržitou přítomnost tří krupieru. Jedině tímto způsobem může být při projevení hráčského zájmu umožněna živá hra na všech započítatelných stolech a zajištěno dodržování pravidel živé hry.<sup>318</sup>

Za období let 2021 a 2022 bylo evidováno celkem 85 případů naplnění skutkové podstaty podle § 123 odst. 3 písm. e) ZoHH, a celkem 19 případů v případě skutkové podstaty podle § 123 odst. 3 písm. f) ZoHH.

#### **4.2.6.3. Přestupek podle § 123 odst. 3 písm. g)**

Tohoto přestupku se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí, pokud umožní vstup do herního prostoru osobě mladší 18 let. Konstrukce této skutkové podstaty by neměla způsobit aplikační problémy. V poměru ke skutkové podstatě podle § 123 odst. 1 písm. a) ZoHH, která postihuje umožnění účasti neplnoletým na hazardní hře ze strany provozovatelů, je tato skutková podstata v poměru subsidiarity. To znamená, že pokud pachatel jakožto provozovatel umožní nezletilému vstupu do herního prostoru a současně účast na hazardní hře, je nutno jeho jednání kvalifikovat jen podle § 123 odst. 1 písm. a) ZoHH. Jedná se o nepravý omisivní přestupek, který lze spáchat jak konáním, tak opomenutím. Co se týče četnosti výskytu zjištění tohoto přestupku, za období 2021 a 2022 bylo zjištěno celkem 42 případů.

<sup>315</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 88.

<sup>316</sup> § 68 odst. 4 ZoHH.

<sup>317</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.9. 2020, č.j. 6 As 196/2020-32, body 20-21.

<sup>318</sup> Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 31.1. 2022, č.j. 55 Af 58/2020-33, body 23-25.

#### 4.2.6.4. Přestupek podle § 123 odst. 3 písm. f)

Rovněž konstrukce tohoto přestupku dle mého názoru nepřináší aplikační úskalí. Jde o odkazovací skutkovou podstatu přestupku, který je naplněn porušením povinnosti provozovatele hazardní hry ve smyslu ustanovení § 70 ZoHH, tedy oznámit příslušnému celnímu úřadu ve lhůtě 5 pracovních dnů přede dnem zahájení provozování hazardní hry v herním prostoru okamžik zahájení jejího provozování.<sup>319</sup>

#### 4.2.6.5. Přestupek podle § 123 odst. 3 písm. i)

ZoHH ukládá provozovateli herny nebo kasina povinnost identifikovat návštěvníky při jejich vstupu do herního prostoru, zjištění jejich věku a také prověření, zda jsou zapsáni v rejstříku vyloučených osob podle § 16 ZoHH.<sup>320</sup> Provozovatel se tohoto přestupku dopustí, pokud jedná v rozporu s ustanovením § 71 ZoHH a řádnou identifikaci návštěvníka neprovede.<sup>321</sup> Z důvodu vysoké míry společenské nebezpečnosti HH musí být identifikace provedena již při vstupu osoby do herního prostoru, nikoli tedy až v okamžiku, kdy se osoba bude chtít na hazardní hře účastnit.<sup>322</sup>

Povinnost identifikace musí být splněna ve vztahu k návštěvníkům heren a kasin. Existují však skupiny osob, které se za návštěvníky nepovažují, i když do herního prostoru vstupují a určitou dobu v něm setrvávají. Pokud k řádné identifikaci zmíněných osob nedojde, provozovatel se přestupku podle § 123 odst. 3 písm. i) nedopustí. Půjde typicky o osoby, které jsou s provozovatelem v pracovněprávním vztahu nebo jiném smluvním vztahu, personál v herně nebo kasinu, servisní technici nebo osoby dopravci.<sup>323</sup> Druhou skupinu osob, na které se povinnost uvedená v § 71 ZoHH nevztahuje, jsou dozorující orgány.<sup>324</sup> Pokud by však zmíněné osoby následně chtěly v herním prostoru setrvat za účelem účasti na HH, je třeba splnit veškeré povinnosti požadované ustanovením § 71 ZoHH. Uvedená výjimka také nevylučuje povinnost stanovenou v § 69 ZoHH, tedy zákaz vstupu do herního prostoru všem osobám mladším 18 let, i když by se jednalo o osoby, které by v případě splnění podmínky zletilosti bez povinnosti identifikace do herního prostoru vstoupit mohly.<sup>325</sup>

---

<sup>319</sup> § 70 ZoHH.

<sup>320</sup> 71 odst. 1 ZoHH.

<sup>321</sup> § 123 odst. 3 písm. i) ZoHH.

<sup>322</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 89.

<sup>323</sup> Stanovisko Generálního ředitelství cel k povinnosti provozovatele herny a kasina dle § 71 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách.

<sup>324</sup> *Tamtéž.*

<sup>325</sup> § 69 ZoHH.



#### 4.2.6.6. Přestupek podle § 123 odst. 3 písm. j) ZoHH

Tato skutková podstata se vztahuje k povinnosti monitoringu v herním prostoru.

Povinnost a způsob monitoringu podléhá striktním zákonným pravidlům. Účelem je ochrana jak provozovatelů HH, tak samotných hráčů před možným nepoctivým jednáním ze strany provozovatelů.<sup>326</sup>

Zákon vymezuje místa, které musí být povinně pod kamerovým dohledem. Jedná se o vstup do herny nebo kasina a celou plochu herny nebo kasina, kde dochází k provozu HH a kde jsou identifikovány osoby. Monitoring musí být prováděn po celou dobu provozu herny nebo kasina.<sup>327</sup> Záznamy pořízené monitorováním musí být provozovatelem uchovány po dobu dvou let způsobem, aby nedošlo k jejich zneužití nebo například zničení.<sup>328</sup>

Je také zákonem vyžadováno, aby provozovatel každých 24 hodin ověřoval, zda jsou monitorovací zařízení funkční, a pořizoval o ověřování písemný záznam.<sup>329</sup> V případě zjištění nedostatků je provozovatel povinen o tomto informovat do 24 hodin celní úřad.<sup>330</sup>

Pokud je poškozeno monitorovací zařízení, které snímá prostor, kde se nachází pokladna, vstup nebo všechny hrací stoly zároveň, musí být kasino uzavřeno až do doby nápravy poruchy.<sup>331</sup>

Pokud provozovatel neprovádí řádný monitoring tak, jak je stanoveno v § 72 ZoHH, naplní skutkovou podstatu dle § 123 odst. 3 písm. j) ZoHH.

Této skutkové podstaty se týká například rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci, ze dne 25. 6. 2020, č.j. 59 A 59/2019-40, který odpovídá výše uvedeným zásadám. Krajský soud zde konstatuje, že z „kamerových záznamů musí být seznatelný průběh hry tak, aby byl zpětně plně přezkoumatelný a mohl sloužit ke kontrole ex post.“<sup>332</sup>

#### 4.2.7. Přestupky v oblasti internetových her

Provozování HH pomocí internetu se stává mezi hráči HH stále oblíbenějším. Jedná se však o velmi rizikovou oblast, pomocí které může docházet k možným obcházením opatření,

<sup>326</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 89.

<sup>327</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 89.

<sup>328</sup> § 72 odst. 5 ZoHH.

<sup>329</sup> § 72 odst. 6 ZoHH.

<sup>330</sup> § 72 odst. 6 ZoHH.

<sup>331</sup> § 72 odst. 6 ZoHH.

<sup>332</sup> rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci, ze dne 25. 6. 2020, č.j. 59 A 59/2019-40, bod 42.

které ZoHH za účelem regulace a prevence hazardu upravuje. Dále může docházet také k navýšení počtu patologických hráčů.<sup>333</sup> Pro hráče HH je způsob hry pomocí internetu jednodušší a také dostupnější. Jde také o navýšení pocitu soukromí, kdy nemusí do heren nebo kasin fyzicky docházet a mohou tak hrát prakticky kdykoliv a kdekoliv.

Prostřednictvím internetu lze provozovat HH uvedené v § 3 odst. 2 písm. a) až f) ZoHH.<sup>334</sup> Právní úprava internetových her je z velké části ovlivněna Doporučením Evropské komise pro účinnou ochranu spotřebitelů v oblasti HH online. Do skupiny přestupků v oblasti internetových her spadají přestupky podle § 123 odst. 3 písm. k) až w) ZoHH. Podrobněji se zmíním k níže uvedeným dvěma skutkovým podstatám

#### **4.2.7.1. Skutková podstata podle § 123 odst. 3 písm. k)**

Při účasti na HH prostřednictvím internetu se hráči zapojují do hry buď proti online systému provozovatele nebo s využitím tohoto systému proti jiným hráčům, a to prostřednictvím jakéhokoliv zařízení. Zařízením k účasti na internetových hrách je například mobilní telefon nebo tablet, který je zcela nezávislý na softwarovém hracím systému provozovatele.<sup>335</sup> Zákon zakazuje provozovatelům internetových her nabízet nebo poskytovat tato zařízení, pomocí kterých by se hráči mohli účastnit internetových her, a to ani za pomoci třetích osob.<sup>336</sup>

Provozovatel HH se tohoto přestupku dopustí, pokud „v rozporu s § 73 odst. 4 nabízí nebo poskytuje zařízení umožňující účast na internetové hře.“<sup>337</sup>

Za období let 2021 a 2022 byl tento přestupek zjištěn ve 36 případech.

#### **4.2.7.2. Skutková podstata podle § 123 odst. 3 písm. m)**

Zákon jako podmínku účasti na internetových HH stanoví povinnost registrace a vytvoření uživatelského konta u provozovatele. Výjimku představuje situace, kdy je hráči ze strany provozovatele zřízeno dočasné uživatelské konto, kdy v takovém případě se hráč může hry omezeně účastnit.<sup>338</sup> Skutková podstata dle § 123 odst. 3 písm. m) dopadá na situace, kdy je ze strany právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby umožněna osobě účast na internetové hře bez řádné registrace dle ustanovení § 76 odst. 1 ZoHH.<sup>339</sup>

---

<sup>333</sup> Přibývá lidí, kteří hrají hazardní hry on-line [online]. 2021 [cit. 2023-04-20]. ISSN edsano.

<sup>334</sup> § 73 odst. 1 ZoHH.

<sup>335</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 91.

<sup>336</sup> § 73 odst. 4 ZoHH.

<sup>337</sup> § 123 odst. 3 písm. k) ZoHH.

<sup>338</sup> § 80 ZoHH.

<sup>339</sup> § 123 odst. 3 písm. m) ZoHH.

Další skutkové podstaty přestupků z oblasti internetových HH se týkají porušení specifických povinností. Jedná se především o porušení informační povinnosti dle § 75 ZoHH<sup>340</sup>, zákaz zřizování více než jednoho uživatelského konta jednomu hráči ve smyslu § 76 odst. 4 ZoHH<sup>341</sup>, porušení povinností v registrační proceduře ve smyslu ustanovení § 77 ZoHH<sup>342</sup>, porušení zákazu vícezdrojového financování internetové hry<sup>343</sup> a dalších povinností stanovených v ustanoveních § 73 až 83 ZoHH.

V této souvislosti je potřeba zdůraznit, že uvedená skupina přestupků se vztahuje čistě k porušení povinností, kterých se mohou dopustit jen osoby, které provozují internetové hazardní hry, a také právnické či podnikající fyzické osoby odlišné od provozovatelů, kterým jsou z důvodu provozování internetových her uloženy určité povinnosti.<sup>344</sup> Těmito osobami jsou poskytovatelé připojení k internetu na území ČR, kteří mají povinnost učinit opatření k zamezení k přístupu k internetovým stránkám tak, že do 15 dnů od zveřejnění jsou povinni zamezit v přístupu k internetovým stránkám uvedeným na seznamu internetových stránek s nepovolenými internetovými hrami.<sup>345</sup> Pokud tuto povinnost nesplní, dopustí se přestupku podle § 123 odst. 5 ZoHH.

Přestupku ve smyslu § 123 odst. 6 ZoHH se dopustí osoba poskytující platební služby, která je oprávněná tyto služby podle zákona upravujícího platební styk poskytovat a vydávat elektronické peníze na území ČR tím, že „*neučiní ve stanovené lhůtě opatření k zamezení platebních služeb ve spojitosti s platebními účty zařazenými do nepovolených internetových her podle § 83 ZoHH.*“<sup>346</sup>

#### 4.2.8. Zbytková skupina přestupků dle ZoHH

Na tomto místě se zmíním o zbývajících skutkových podstatách dle ZoHH, a to podle ustanovení § 123 odst. 4 c), d), e), h) ZoHH a § 123a ZoHH, které nelze systematicky zařadit do výše uvedených oblastí.

V prvním případě jde o skutkovou podstatu dle § 123 odst. 4 písm. c) ZoHH, kdy se tohoto přestupku podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba dopustí tehdy, pokud „*v rozporu s § 93 ZoHH neoznámí změny skutečností, na základě kterých bylo vydáno základní povolení, nebo nepředloží doklady o nich Ministerstvu financí do 30 dnů ode dne, kdy ke změně*

---

<sup>340</sup> § 123 odst. 3 písm. l) ZoHH.

<sup>341</sup> § 123 odst. 3 písm. n) ZoHH.

<sup>342</sup> § 123 odst. 3. písm. o) a p) ZoHH.

<sup>343</sup> § 79 ZoHH.

<sup>344</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 95.

<sup>345</sup> RAJCHL, KRAMÁŘ, MALÍŘ: *Právní aspekty hazardních her...*, 188 s.

<sup>346</sup> § 123 odst. 6 ZoHH.

došlo.<sup>347</sup> Kromě možnosti zahájení řízení o odnětí základního povolení naplňuje toto jednání provozovatele znaky uvedeného přestupku.

Obdobnou konstrukci zákonodárce zvolil pro přestupek ve smyslu § 123 odst. 4 písm. d) ZoHH, kdy tato skutková podstata je naplněna, pokud provozovatel „v rozporu s § 101 neoznámí změny skutečností, na základě kterých bylo vydáno povolení k umístění herního prostoru, nebo nepředloží doklady o nich do 30 dnů ode dne, kdy ke změně došlo.“<sup>348</sup>

Na porušení evidenčního charakteru dopadá také skutková podstata dle § 123 odst. 4 písm. e) ZoHH. Je povinností provozovatele HH „vést v evidenci oprav a jiných změn přehled všech oprav a jiných změn HH a zařízení, jejichž prostřednictvím jsou tyto HH provozovány.“<sup>349</sup> Uvedená skutková podstata je naplněna tím, že provozovatel „vede evidenci oprav a jiných změn v rozporu s § 109 odst. 1 ZoHH nebo ji nevede vůbec.“<sup>350</sup> Konkrétní rozsah evidence je uveden v § 109a odst. 2 ZoHH, z tohoto důvodu se domnívám, že odkaz přímo a jen na ustanovení prvního odstavce, je nepřesný.

Skutková podstata přestupku podle § 124 odst. 4 písm. h) dopadá na jednání právnických nebo podnikajících fyzických osob, které „poruší některou z povinností souvisejících se zadržením věci podle § 121 odst. 4 ZoHH.“<sup>351</sup> Jedná se o skutkovou podstatu konstruovanou pro právnické nebo podnikající fyzické osoby shodně, jak je tomu v případě fyzických osob podle § 122 odst. 1 písm. k) ZoHH.

Posledními z řady přestupků právnických a podnikajících fyzických osob jsou přestupky tzv. pověřených osob, které provádějí odborné posuzování u loterií, kursových sázek, totalizátorové hry, binga a technické hry<sup>352</sup>, jakož i u internetových her.

Pověřená osoba se může dopustit přestupku podle § 123a odst. 1 písm. a), pokud „neoznámí změny skutečností, na základě kterých bylo vydáno pověření k odbornému posuzování a osvědčování, nebo nepředloží doklady o nich do 30 dnů ode dne, kdy ke změně došlo.“<sup>353</sup> Toto ohlášení musí pověřená osoba splnit vůči Ministerstvu financí.<sup>354</sup>

Pověřené osobě jsou dále stanoveny povinnosti zakotvené v ustanovení § 112a odst. 1 ZoHH. Jedná se o povinnosti stanovené přímo pro výkon činnosti této osoby, jako je

---

<sup>347</sup> § 123 odst. 4 písm. c) ZoHH.

<sup>348</sup> § 123 odst. 4 písm. d) ZoHH.

<sup>349</sup> § 109a odst. 1 ZoHH.

<sup>350</sup> § 123 odst. 4 písm. e) ZoHH.

<sup>351</sup> § 124 odst. 4 písm. h) ZoHH.

<sup>352</sup> § 3 odst. 2 písm. a) až e) ZoHH.

<sup>353</sup> § 123a odst. 1 písm. a) ZoHH.

<sup>354</sup> § 110a odst. 1 ZoHH ZoHH.

odbornost<sup>355</sup>, povinnost vydávat dokumenty a osvědčení v souladu s jejich povinnými náležitostmi<sup>356</sup> a další.

Pověřená osoba se dále může dopustit přestupku podle § 123a odst. 1 písm. b) ZoHH tím, že poruší některou z povinností, které pro ni vyplývají z § 112a odst. 1 ZoHH.

ZoHH také ukládá pověřeným osobám povinnost v oblasti vydávání dokumentů odborného posouzení a osvědčení.<sup>357</sup> Uvedené dokumenty mohou být vydávány s maximální dobou platnosti 5 let.<sup>358</sup> Pokud tuto povinnost, co se týče platnosti dokumentů a osvědčení, pověřené osoby nedodrží, naplní tím skutkovou podstatu přestupku podle § 123a odst. 1 písm. c) ZoHH.<sup>359</sup>

---

<sup>355</sup> § 112a odst. 1 písm. a) ZoHH.

<sup>356</sup> § 112a odst. 1 písm. b) ZoHH.

<sup>357</sup> § 112a odst. 1 písm. b) ZoHH.

<sup>358</sup> § 112a odst. 2 ZoHH.

<sup>359</sup> § 123a odst. 1 písm. c) ZoHH.

## 5. Správní tresty a ochranná opatření při rozhodování o přestupcích dle ZoHH

### 5.1. Úvod ke správním trestům a ochranným opatřením

Co se týče správních trestů a ochranných opatření, jedná se o negativní důsledky spáchání přestupků, tedy sankce v obecném smyslu. V oblasti ukládání správních trestů a ochranných opatření upravuje ZoHH speciální právní úpravu v hlavě II., subsidiárně se při jejich ukládání užíje ZOP.<sup>360</sup>

Zvláštní úprava ohledně správních trestů dle ZoHH se týká správních trestů pokut a zákazu činnosti. Pro správní tresty, jako je napomenutí a propadnutí věci nebo náhradní hodnoty, platí obecné podmínky dle ZOP. Stejně tak v případě ochranného opatření zabránění věci nebo náhradní hodnoty platí obecná právní úprava.

Vedle správních trestů, které vyplývají ze ZoHH, lze tedy za spáchané přestupky na úseku HH uložit navíc také správní trest napomenutí. Správní tresty mohou být uloženy samostatně nebo vedle sebe. Nicméně, kumulace určitých druhů správních trestů však v některých případech nebude možná, typicky v případě napomenutí a pokuty.<sup>361</sup>

V oblasti správního trestání se projevuje institut správního uvážení, což je určitá volnost, která je daná správnímu orgánu zákonem, a která ho opravňuje rozhodnout při řešení konkrétního případu mezi vícero zákonem předpokládaných variant.<sup>362</sup> Typicky se tento institut projeví v případě ukládání pokut dle ZoHH. Například ve svém ustanovení § 122 odst. 2 písm. a) ZoHH stanoví, že za přestupky v tomto ustanovení uvedené „*lze uložit pokutu do 1 000 000,- Kč.*“<sup>363</sup> Za uvedené přestupky je tedy stanovena maximální možná výše pokuty, kterou je 1 000 000,- Kč, zůstává však na úvaze správního orgánu, zda využije maximálního limitu stanoveného zákonem, nebo zda uloží sazbu nižší. Správního uvážení se také často užívá při ukládání trestu zákazu činnosti.<sup>364</sup> V souvislosti s užíváním správního uvážení je třeba zdůraznit ustanovení § 2 odst. 2 SŘ, ve kterém je zakotvena zásada zákazu zneužití správního uvážení. Správní orgán je v duchu této zásady povinen uplatňovat svou pravomoc „*jen k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.*“<sup>365</sup> Pro optimální užití diskreční pravomoci jsou důležitá kritéria pro určení druhu

<sup>360</sup> HENDRYCH: *Správní právo. Obecná část*. 9. vydání..., 306 s.

<sup>361</sup> KOPECKÝ: *Správní právo - obecná část*. 1. vydání..., 282 s.

<sup>362</sup> KOŠINÁROVÁ, Barbora *Správní uvážení a jeho přezkum*. Praha: Leges, 2021, 24 s.

<sup>363</sup> § 122 odst. 2 písm. a) ZoHH.

<sup>364</sup> KUČEROVÁ, Helena., HORZINKOVÁ, Eva.: *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2019, 266 s.

<sup>365</sup> § 2 odst. 2 SŘ.

a výměry správního trestu ve smyslu § 37 ZOP. Jde o demonstrativní výčet kritérií, jako jsou zejména povaha a závažnost přestupku<sup>366</sup>, což je v podstatě míra, do jaké jsou naplněny formální znaky v konkrétním případě, polehčující a přitěžující okolnosti<sup>367</sup>, osobní poměry pachatele<sup>368</sup> a další.

## 5.2. Správní trest napomenutí

Tento správní trest lze teoreticky uložit za jakýkoliv z přestupků, pokud to není výslovně vyloučeno.<sup>369</sup> Výslovně nelze uložit tento správní trest společně s pokutou<sup>370</sup> a dále samozřejmě v případech, pokud by zákon stanovil správní trest pokuty jako absolutně určitý druh sankce.<sup>371</sup> Obsahem napomenutí je upozornění pachatele přestupku na důsledky protiprávního jednání, které mu hrozí, pokud by se dopouštěl podobného jednání i v budoucnu.<sup>372</sup> Jedná se o nejmírnější druh správního trestu, který lze za spáchaný přestupek uložit.

V souvislosti s napomenutím je nutno zmínit, že tento institut nelze zaměňovat s domluvou, což je neformálním řešením bagatelních přestupků.

## 5.3. Správní trest pokuty

Tento druh správního trestu je na úseku HH nejfrekventovanějším. ZoHH upravuje horní hranice pokut pro jednotlivé přestupky v ustanoveních § 122 odst. 2 a 3 u nepodnikajících fyzických osob, v § 123 odst. 7 až 11 u právnických osob a podnikajících fyzických osob a v § 123a odst. 2 u přestupků pověřených osob. Jde o speciální úpravu oproti ZOP, který na rozdíl od ZoHH uvádí horní hranici sazby pokuty výrazně nižší.<sup>373</sup> Jako většina speciálních právních předpisů, které obsahují přestupky a správní tresty, je i v ZoHH výše správních trestů výrazem typové závažnosti konkrétních typů přestupků.

Pokutu v nejvyšší možné sazbě, tedy 50 000 000,- Kč, lze právnickým osobám nebo podnikajícím fyzickým osobám uložit za jednání, která jsou v nejzávažnějším rozporu se samotným účelem právní úpravy ZoHH. Jedná se například o jednání, kterým provozovatel

---

<sup>366</sup> § 37 písm. a) ZOP.

<sup>367</sup> § 37 písm. c) ZOP.

<sup>368</sup> § 37 písm. f) ZOP.

<sup>369</sup> MATES, Pavel a kol. *Základy správního práva trestního*. 7. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017, 113 s.

<sup>370</sup> SLÁDEČEK: *Obecné správní právo*. 3. aktualizované..., 213 s.

<sup>371</sup> KOPECKÝ: *Správní právo - obecná část*. 1. vydání..., 285 s.

<sup>372</sup> § 45 ZOP.

<sup>373</sup> § 46 odst. 1 ZOP.

umožní účast na HH osobě, která je mladší 18 let nebo pokud dojde k provozování HH bez řádných povolení či ohlášení.<sup>374</sup>

Nejvyšší možná peněžitá sankce, kterou ZoHH připouští uložit osobám fyzickým, dosahuje výše 1 000 000 Kč. Zákon touto sankcí postihuje naplnění skutkových podstat přestupků podle § 122 odst. 1 písm. a), b), c) nebo i) ZoHH. Jedná se například o situace, kdy dojde k umožnění účasti osobě na hazardní hře v rozporu se zákonnými omezeními.

Pověřeným osobám lze uložit pokutu až do výše 1 000 000,- Kč.

V souvislosti s uvedeným a na základě podkladů, které jsem získala od Generálního ředitelství cel za referenční roky 2021 a 2022 vyplývá, že správní trest pokuty byl nejčastěji udělovaným druhem správního trestu. V roce 2021 činila celková výše pokut udělených orgány Celní správy ČR 17 472 000,- Kč a v roce 2022 dokonce 340 902 000,- Kč.<sup>375</sup> V porovnání s právní úpravou dle loterijního zákona si dovoluji tvrdit, že účinnost správního dozoru dle stávající právní úpravy, kdy správní trestání na tomto úseku provádí orgány celní správy, je efektivnější. Na základě dotazu vůči Ministerstvu financí jsem sice nezískala relevantní podklady za roky 2015 a 2016<sup>376</sup>, nicméně z webových stránek<sup>377</sup> Ministerstva financí vyplývá, že v roce 2010 dosáhl příjem pokut výše 2 500 000,- Kč a v roce 2011 10 000 000,- Kč, přičemž do této výše byly zahrnuty jak pravomocně uložené pokuty, tak nepravomocně. Ministerstvo financí v této zprávě označené jako „efektivnější dozor nad hazardem“<sup>378</sup> prezentovalo dne 16. 1. 2012 zefektivnění správního dozoru. Lze proto odhadovat, že obdobné hodnoty stran ukládání pokut se vyskytovaly až do konce účinnosti loterijního zákona.

#### 5.4. Správní trest zákazu činnosti

Správní trest v podobě zákazu činnosti představuje významný zásah do právních postavení osob fyzických, podnikajících fyzických a právnických osob. Jedná se o omezení v tom smyslu, že po uložení trestu zákazu činnosti je pachatel přestupku dočasně vyřazen z vykonávání určitých povolání, zaměstnání nebo činností, ke kterým je třeba zvláštního oprávnění,<sup>379</sup> kdy se zpravidla tento zásah projeví také v majetkové sféře pachatele.<sup>380</sup>

<sup>374</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 107.

<sup>375</sup> Příloha č. 7.

<sup>376</sup> Poslední dva roky účinnosti loterijního zákona.

<sup>377</sup> <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2012/2012-01-16-tiskova-zprava-5152-5152>

<sup>378</sup> Ministerstvo financí České republiky, oddělení 2101 – Tiskové. *Efektivnější dozor nad hazardem – třikrát více správních řízení* [online]. mfcr.cz, 1. 1. 2012. [cit. 20. 6. 2023]. Dostupné z:

<https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2012/2012-01-16-tiskova-zprava-5152-5152>

<sup>379</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 67.

<sup>380</sup> FIALA, Zdeněk a kol. *Správní právo trestní*. 2. vydání. Praha: Leges, 2021, 107 s.



ZoHH upravuje tento druh sankce v ustanovení § 124, kdy zákaz činnosti připouští uložit u skutkových podstat dle ustanovení § 122 odst. 1 písm. c) a f) ZoHH, a u všech skutkových podstat uvedených v § 123 ZoHH. Ve srovnání se subsidiární právní úpravou obsaženou v ZOP, která se v tomto rozsahu nepoužije<sup>381</sup>, stanovuje ZoHH odlišně horní hranici výše sazby, a to maximálně na 2 roky.<sup>382</sup> Odlišnost oproti ZOP je také v oblasti upuštění od zbývajících částí trestu<sup>383</sup>, kdy ZoHH tento postup výslovně vylučuje.<sup>384</sup>

## 5.5. Správní trest propadnutí věci

Tento správní trest má za účel zabránit pachateli v opakování páchaní přestupku a také mu ze spáchání přestupku odebrat prospěch.<sup>385</sup> Propadnutí věci přichází v úvahu pro jakýkoliv druh přestupku, pokud jsou splněny podmínky dle § 48 ZOP. Je důležité, aby věc, u níž má být rozhodnuto o propadnutí, byla ve vztahu ke spáchanému přestupku v některém z poměrů uvedených v § 48 odst. 1 ZOP. Musí jít o věc, kterou pachatel užil ke spáchání přestupku, nebo která byla ke spáchání přestupku určena, nebo o věc, kterou pachatel spáchaným přestupkem získal nebo získal jako odměnu za spáchaný přestupek.<sup>386</sup> Dále se může jednat o věc, „*kteřou pachatel, byť i jen z části, získal za věc uvedenou v § 48 odst. 1 písm. b)*.“<sup>387</sup> Zde je nutno ovšem sledovat proporcionalitu, to znamená, že hodnota propadnutých věcí z důvodu § 48 odst. 1 písm. b) ZOP není v porovnání s hodnotou věci, kterou pachatel spáchaným přestupkem nabyl, zanedbatelná.<sup>388</sup> Proporcionalita se řeší i ve vztahu k povaze přestupku, kdy ve smyslu § 48 odst. 3 ZOP „*propadnutí věci nelze uložit, je-li hodnota věci v nápadném nepoměru k povaze přestupku*.“<sup>389</sup> K hodnotě věci se však nebude přihlížet za situace, bude-li to vyžadovat „*bezpečnost osob, nebo majetku nebo jiný obdobný obecný zájem*.“<sup>390</sup> Důležité je sledovat podmínku ve smyslu § 48 odst. 2 ZOP, to znamená, že propadnutí lze uložit jen v případě, kdy věc zcela náleží pachateli.<sup>391</sup>

---

<sup>381</sup> BOHDALO, David a kol. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Komentář*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer. 2022, 268 s.

<sup>382</sup> § 124 odst. 1 ZoHH.

<sup>383</sup> § 47 ZOP.

<sup>384</sup> § 124 odst. 2 ZoHH.

<sup>385</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 68.

<sup>386</sup> JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích*. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, 384 s.

<sup>387</sup> JEMELKA, VETEŠNÍK: *Zákon o odpovědnosti za přestupky...*, 385 s.

<sup>388</sup> § 48 odst. 3 ZOP.

<sup>389</sup> KOPECKÝ: *Správní právo - obecná část*. 1. vydání..., 287 s.

<sup>390</sup> BOHDALO, David., a kol. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018. 251 s. Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz).

<sup>391</sup> FRUMAROVÁ: *Správní trestání...*, 80 s.

ZoHH podmínky pro ukládání propadnutí nijak nemodifikuje. V ustanovení § 127 ZoHH je obsažena pouze úprava pro nakládání s takovými věcmi.<sup>392</sup>

V případě ZoHH typicky přichází do úvahy propadnutí nepovolených TZ.

## 5.6. Správní trest propadnutí náhradní hodnoty

Jedná se o poměrně nový druh správního trestu, který je součástí právní úpravy až dle ZOP.<sup>393</sup> Tento druh správního trestu přichází v úvahu v případech, kdy pachatel propadnutí věci zmaří.<sup>394</sup> ZOP demonstrativním výčtem uvádí jako způsob zmaření zničení, poškození, zcizení, zatajení, zužitkování či učinění věci neupotřebitelnou.<sup>395</sup> Propadnutí náhradní hodnoty lze uložit do výše, která odpovídá hodnotě věci, u níž došlo ke zmaření uložení propadnutí.<sup>396</sup>

## 5.7. Ochranné opatření zabránění věci

Z ochranných opatření, kterými jsou omezující opatření a zabránění věci nebo náhradní hodnoty<sup>397</sup>, při správním trestání na úseku ZoHH přichází v úvahu jen zabránění věci, případně zabránění náhradní hodnoty. ZoHH totiž nestanoví na úseku správního trestání podle tohoto zákona možnost omezující opatření fyzické osobě uložit.

Podmínkou k zabránění věci je především to, že v řízení o přestupku nebyl uložen správní trest propadnutí věci, přičemž zabírané věci musí být v takovém poměru ke spáchanému přestupku, jako věci, u nichž by jinak bylo možné vyslovit jejich propadnutí.<sup>398</sup> Kumulativně musí k této základní podmínce přistoupit některá z dalších podmínek uvedených v § 53 odst. 1 písm. a) až e) ZOP, tedy že „do 60 dnů ode dne, kdy přestupek vyšel najevo, se nezjistí skutečnosti odůvodňující zahájení řízení o přestupku proti určité osobě“<sup>399</sup>, věc patří pachateli, vůči kterému nelze vést přestupkové řízení nebo mu za jeho protiprávní jednání nelze uložit správní trest<sup>400</sup>, věc patří pachateli, u kterého došlo za spáchaný přestupek k upuštění nebo

---

<sup>392</sup> Zničení, bezúplatný převod na vzdělávací účely nebo prodej ve veřejné dražbě.

<sup>393</sup> JEMELKA, VETEŠNÍK: *Zákon o odpovědnosti za přestupky...*, 392 s.

<sup>394</sup> KUČEROVÁ, HORZINKOVÁ: *Zákon o odpovědnosti za přestupky...*, 276 s.

<sup>395</sup> JEMELKA, VETEŠNÍK: *Zákon o odpovědnosti za přestupky...*, 392 s.

<sup>396</sup> KOPECKÝ: *Správní právo - obecná část*. 1. vydání..., 287 s.

<sup>397</sup> HENDRYCH, Dušan, a kol. *Správní právo. Obecná část*. 9. vydání. Praha: C.H. BECK, 2016, 307 s.

<sup>398</sup> KUČEROVÁ, HORZINKOVÁ: *Zákon o odpovědnosti za přestupky...*, 294 s.

<sup>399</sup> § 53 odst. 1 písm. a) ZOP.

<sup>400</sup> § 53 odst. 1 písm. b) ZOP.

podmíněnému upuštění od uložení správního trestu<sup>401</sup>, „*věc nenáleží pachateli nebo mu nenáleží zcela*“<sup>402</sup>, nebo není známo, kdo je vlastníkem věci.<sup>403</sup>

Souběžně musí být obecně splněna další podmínka, a to je, že rozhodnutí o zabrání musí být odůvodněno potřebou bezpečnosti osob či majetku, anebo jiného obecného zájmu.<sup>404</sup>

Podmínky pro zabrání věci obecně neplatí jen ve smyslu ustanovení § 53 odst. 2 ZOP. To znamená, že bez splnění výše uvedených podmínek<sup>405</sup> lze rozhodnout o zabrání jen tehdy, jestliže zabíraná věc představuje výnos z přestupku, přičemž nemusí jít o výnos bezprostřední.<sup>406</sup> O zabrání věci je možno rozhodnout jen před uplynutím prekluzivní doby 5 let od jednání, které mělo znaky přestupku.<sup>407</sup>

Pro nakládání se zabranými věcmi platí shodně jako pro nakládání s propadlými věcmi totéž ustanovení § 127 ZoHH.

## 5.8. Ochranné opatření zabrání náhradní hodnoty

Pro ochranné opatření spočívající v zabrání náhradní hodnoty platí stejný princip jako pro zabrání náhradní hodnoty v případě zmaření propadnutí. K zabrání náhradní hodnoty lze přistoupit „*jestliže ten, komu náleží věc, která by mohla být zabráná, ji před zabráním zničí, poškodí, zcizí, zatají, učiní neupotřebitelnou nebo zůžitkuje, nebo jestliže jinak zabrání takové věci zmaří.*“<sup>408</sup> Zabrání náhradní hodnoty může být uloženo až do výše, která odpovídá hodnotě takové věci.<sup>409</sup>

---

<sup>401</sup> § 53 odst. 1 písm. c) ZOP.

<sup>402</sup> § 53 odst. 1 písm. d) ZOP.

<sup>403</sup> § 53 odst. 1 písm. e) ZOP.

<sup>404</sup> JEMELKA, VETEŠNÍK: *Zákon o odpovědnosti za přestupky...*, 417 s.

<sup>405</sup> § 53 odst. 1 ZOP.

<sup>406</sup> § 53 odst. 2 ZOP.

<sup>407</sup> § 53 odst. 1 ZOP.

<sup>408</sup> § 54 odst. 1 ZOP.

<sup>409</sup> § 54 odst. 1 ZOP.

## Závěr

Právní úpravu správního dozoru a správního trestání dle ZoHH lze v porovnání s loterijním zákonem hodnotit jako důslednější, o čemž také vypovídají referenční hodnoty z evidovaných přestupků a objemu uložených pokut.<sup>410</sup> Jak jsem již uvedla v kapitole čtvrté, kde rozebírám jednotlivé druhy správních trestů, ze strany Generálního ředitelství cel mi bylo sděleno, že celková výše pokut, kterou orgány Celní správy ČR za roky 2021 a 2022 uložily, dosahovala 358 374 000,- Kč. Za uvedené období nejčastěji docházelo k porušování zákonného omezení dle § 7 odst. 2 písm. b) ZoHH, tedy zákaz provozování HH bez uděleného povolení, nebo řádného ohlášení dle ZoHH. Na základě těchto hodnot lze tedy uzavřít, že snahy o potírání nelegálního hazardu a zjišťování porušování norem zakotvených ZoHH, jsou v tomto směru mnohem efektivnější, než tomu bylo za účinnosti loterijního zákona, kdy za roky 2010 a 2011 dosahovala celková výše pravomocně a nepravomocně uložených pokut 12 500 000,- Kč. Uvedenému závěru také odpovídají výše pokut, které lze za přestupky dle ZoHH uložit. Lze tedy uzavřít, že odpověď na výzkumnou otázku, zda je výkon státního dozoru dle ZoHH v porovnání s loterijním zákonem efektivnější, je kladná.

ZoHH také důsledněji pamatuje na ochranu osob, které jsou nebo by mohly být provozováním HH nepříznivě ovlivněny, ať již jde o zakotvení sebeomezujících opatření nebo zvýšení maximální hranice pokut. Tak například za naplnění skutkové podstaty, která spočívá v tom, že právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba umožní účastnit se na HH osobě, která nedosáhla věku 18 let, lze dle ZoHH uložit pokutu až do výše 50 000 000,- Kč. Za účinnosti loterijního zákona bylo možné za obdobné jednání uložit pokutu do výše 50 000,- Kč v případě, kdy bylo zjištěno první prokazatelné porušení uvedeného zákazu.<sup>411</sup> Pokutu ve výši 500 000,- Kč bylo možné uložit, pokud bylo zmíněné porušení zjištěno nejméně ve dvou případech časově odlišných.<sup>412</sup> Takto šlo navíc trestat pouze osoby, které byly uvedeny v povoleních k provozu loterií a jiných podobných her, jako osoby odpovědné za dodržování uvedeného zákazu.<sup>413</sup> Na druhou výzkumnou otázku lze tedy odpovědět opět kladně, a to tak, že právní úprava v ZoHH garantuje větší míru ochrany, než tomu bylo za účinnosti loterijního zákona.

Co se týče konstrukcí skutkových podstat přestupků dle ZoHH, z mého pohledu lze obecně vytknout velké množství odkazovacích skutkových podstat, kdy odkazy ne vždy

---

<sup>410</sup> Příloha č. 7.

<sup>411</sup> § 48 odst. 1 písm. g) loterijního zákona

<sup>412</sup> § 48 odst. 1 písm. h) loterijního zákona

<sup>413</sup> *Tamtéž.*

vyplňují danou skutkovou podstatu správně. Typickým příkladem je skutková podstata přestupku podle § 122 odst. 1 písm. a) ZoHH, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že „*umožní účast na hazardní hře v rozporu s ustanovením § 7 odst. 1 ZoHH*“, které ovšem cílí vůči provozovateli. Obdobně je tomu u skutkové podstaty podle § 122 odst. 1 písm. d) ZoHH, pokud jde o poskytování výhod hráčům, například v podobě nápojů. Tento zákaz rovněž cílí ve smyslu § 7 odst. 3 ZoHH vůči provozovatelům HH. Pravděpodobně z důvodu těchto očividně chybných konstrukcí skutkových podstat se tyto přestupky ani nevyskytují ve statistikách Celní správy ČR. Obdobný problém nastává při aplikaci skutkové podstaty podle § 122 odst. 1 písm. i) ZoHH, což je rozebráno ve třetí kapitole této diplomové práce na stranách 39-40. Na poli přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob jsem zaznamenala, že všechny odkazovací skutkové podstaty ve smyslu § 123 odst. 4 ZoHH a většina odkazovacích skutkových podstat podle předchozích odstavců tohoto paragrafu postihují porušení právních povinností legálních provozovatelů HH, přesto jsou tyto skutkové podstaty konstruovány jako skutkové podstaty s obecným subjektem a skutečnost, že se jedná o přestupek se zvláštním subjektem, je potřeba dovodit z vymezení porušované povinnosti.

Závěrem uvádím, že konstrukce odkazovacích skutkových podstat sice může v mnoha případech při aplikační praxi ulehčit správním orgánům činnost, jelikož jsou takovéto skutkové podstaty návodnější, než skutkové podstaty blanketní či popisné, nicméně problém by se mohl objevit v případě nepřesných odkazů a logicky při změnách systematiky zákonů. Proto lze na třetí výzkumnou otázku odpovědět kladně, a to tak, že oproti loterijnímu zákonu sice jde o dokonalejší právní úpravu, je zde přesně stanoven katalog protiprávních jednání poměrně striktně, ale konstrukce skutkových podstat by mohla být přehlednější a přesněji formulovaná.

Kladně lze naopak hodnotit rozhodovací praxi celních úřadů, co se týče postihování nelegálního hazardu, především velice rozšířeného fenoménu tzv. kvízomatů, o kterých jsem podrobně psala v kapitole třetí na stranách 43-44 této diplomové práce. Troufám si tvrdit, že kromě důsledné argumentace a dokazování v přestupkových řízeních, přispěla významné úspěšnosti současná definice HH dle ustanovení § 3 odst. 1 ZoHH, kdy pro naplnění definičního znaku hazardní hry není nutné, aby o prohře nebo výhře rozhodoval prvek náhody zcela. Uvedené rovněž potvrzuje hypotézu ohledně zefektivnění správního dozoru na úseku HH.

Poměrně ustálená a vůči provozovatelům striktní je i judikatura k přestupkům podle § 123 odst. 3 písm. d) ZoHH, týkající se porušením povinnosti zabezpečení herního prostoru proti nahlížení ve smyslu § 66 odst. 3 ZoHH a zákazu reklamy<sup>414</sup>, jak je

---

<sup>414</sup> § 66 odst. 2 ZoHH

v podrobnostech uvedeno rovněž v kapitole třetí na stranách 56-58 této diplomové práce. Pokud se jedná právě o porušování zákazu reklamy ve smyslu § 66 odst. 2 ZoHH, z dostupné judikatury sice plyne, že soudy hodnotí například mnohačetné vyobrazení slova „casino“, které je jinak povinným označením kasin, jako reklamu, osobně se domnívám, že právní jistotě zejména provozovatelů heren a kasin by přispělo, kdyby vnější vzhled heren a kasin včetně grafického provedení jejich označení bylo možné „*de lege ferenda*“ v budoucnu vymezit jako jednu z podmínek v rozhodnutí k umístění herního prostoru. Vymezení nepřijatelné reklamy ve smyslu § 66 odst. 2 ZoHH dle mého názoru neumožňuje objektivně vystihnout například hranici, kdy je již grafické vyvedení jinak povinného označení reklamou. V tomto směru je proto nutné především vycházet z dostupné judikatury.

V průběhu zpracování této diplomové práce jsem prostřednictvím oficiálních stránek Hospodářské komory České republiky<sup>415</sup> zaznamenala probíhající meziresortní připomínkové řízení k poměrně rozsáhlé novele ZoHH. Vzhledem ke skutečnosti, že v tuto chvíli není znám ani výsledek vypořádání námitek v rámci meziresortního připomínkování, natož oficiální znění legislativního návrhu, lze z dostupných informací pouze odhadnout, že novela bude obsahovat řadu změn právní úpravy internetových her, kdy má dojít i ke změně definice, co je internetovou hrou provozovanou na území ČR. Nově má dojít k definici nikoli na principu zacílení, ale dostupnosti.<sup>416</sup> Má dojít ke zpřísnění sebeomezujících opatření a snížení administrativní náročnosti, například v oblasti vypočítávání a využívání složených kaucí provozovatelů.<sup>417</sup> Změna se má také dotknout oblasti přestupků. V této oblasti má být opuštěn koncept rozdělení přestupků na přestupky fyzických osob a dále podnikajících fyzických osob a právnických osob, jak je tomu doposud. Podle předlohy novely má dojít ke změně systematiky v tom smyslu, že nově mají být v ustanovení § 122 ZoHH upraveny přestupky osob, které nejsou provozovateli, bez ohledu na skutečnost, zda jde o osoby fyzické či právnické.<sup>418</sup> V ustanovení § 123 ZoHH mají být zařazeny přestupky výhradně provozovatelů HH, jako speciálních

---

<sup>415</sup> <https://www.komora.cz/legislation/51-23-novela-z-c-186-2016-sb-o-hazardnich-hracht18-4-2023/>

<sup>416</sup> Důvodová zpráva k návrhu novely zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, str. 4. Dostupné z: <https://www.komora.cz/legislation/51-23-novela-z-c-186-2016-sb-o-hazardnich-hracht18-4-2023/>

<sup>417</sup> *Tamtéž.*

<sup>418</sup> Důvodová zpráva k návrhu novely zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, str. 165.

subjektů<sup>419</sup>, a v § 123a přestupky pověřených osob, jako je tomu doposud.<sup>420</sup> V § 123b mají být dle návrhu upraveny přestupky související s blokací nepovolených internetových her.<sup>421</sup>

Do jaké míry dojde k optimalizaci právní úpravy v této oblasti bude záležet nejen na výsledku vypořádání připomínek v rámci mimoresortního připomínkování, ale samozřejmě na průběhu legislativního procesu.

---

<sup>419</sup> Důvodová zpráva k návrhu novely zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, str. 165.

<sup>420</sup> Důvodová zpráva k návrhu novely zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, str. 166.

<sup>421</sup> *Tamtéž.*

## Seznam použitých zdrojů

### Právní předpisy a důvodové zprávy

Císařský patent č. 946/1811 Sb. z. s., Obecný zákoník občanský, Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz)

Zákon č. 141/1950 Sb, občanský zákoník.

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník.

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník.

Zákon č. 37/1937 Sb., o veřejných sbírkách, loteriích a jiných podobných hrách.

Nářízení č. 256/1949 Sb., kterým se Státní sázková kancelář prohlašuje za samostatný podnik spravovaný podle zásad obchodního hospodaření.

Zákon č. 149/1998 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 202/1990 Sb., ve znění zákona č. 70/1994 Sb., a o změně a doplnění dalších zákonů.

Zákon č. 300/2011 Sb, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 254/2008 Sb.

Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách.

Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, str. 65.

Důvodová zpráva k návrhu novely zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, str. 4. Dostupné z: <https://www.komora.cz/legislation/51-23-novela-z-c-186-2016-sb-o-hazardnich-hracht18-4-2023/>

### Monografie

MAFFESOLI, Michael. *Evropské loterie a hry*. Praha: Olympia, ed. Sazka, 1998, 29 s.

RAJCHL, Jiří a kol. *Právní aspekty hazardních her*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, 49 s.



- KUKLÍK, Jan., SKŘEJPKOVÁ, Petra. *Kořeny a inspirace velkých kodifikací: příspěvek k aplikaci „Principů“ E.F. Smidakai* Praha: Havlíček Brain Team, 2008, Avenir edice, 167 s.
- SCHELLEOVÁ, Ilona., SCHELLE, Karel. *Civilní kodexy 1811-1950-1964*. Brno: Doplněk, 1993 s. 28
- SUETONIUS TRANQUILIUS, Gaius. *Životopisy dvanácti císařů*. Praha: Svoboda, 1998, 37 s.
- TINTĚRA, Tomáš a kol. *Základy závazkového práva*. 2. díl. Praha: Leges, 2016, 193 s.
- KRAMÁŘ, Květoslav a kol. *Herní právo*. Plzeň: vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2006, 34 s.
- NOVOTNÝ, J. *Studie hazardních her v České republice a navrhované změn*. Senát Parlamentu České republiky, Valdštejnské náměstí 4, 118 01 Praha – Malá Strana, s. 5.  
Dostupné z: <https://adoc.pub/queue/studie-hazardnich-her-v-eske-republice-a-navrhovane-zmny.html>
- SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 4. aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019, 227 s.
- KOPECKÝ, Martin. *Správní právo - obecná část*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 282 s.
- HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo. Obecná část*. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 201
- FRUMAROVÁ, Kateřina a kol. *Správní trestání*. Praha: Leges, 2017, 28 s.
- Mates P. kol. *Základy správního práva trestního*. 5. vydání. Praha: C. H. BECK, 2010. s 62
- SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3. aktualizované a upravené vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2013, 208 s.
- BOHDALO, David a kol. *Správní trestání z hlediska praxe a judikatury*. Vydání první. Praha: C. H. Beck, 38 s.
- HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo. Obecná část*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 875 s.
- KOŠINÁROVÁ, Barbora *Správní uvážení a jeho přezkum*. Praha: Leges, 2021, 24 s.
- FIALA, Zdeněk a kol. *Správní právo trestní*. 2. vydání. Praha: Leges, 2021, 107 s.
- MATES, Pavel a kol. *Základy správního práva trestního*. 7. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017, 113 s.
- JELÍNEK, Jiří a kol. *Trestní právo hmotné, obecná část, zvláštní část*. 7. aktualizované a doplněné vydání podle stavu k 1.10. 2019. Praha: Leges, 2019, 196 s.
- PRÁŠKOVÁ, Helena. *Přestupkové právo*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2022, 30 s.

## **Komentáře**

ONDRUŠOVÁ, Marta a kol. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb.* Praha: Leges, 2017, 65 s.

KUČEROVÁ, Helena., HORZINKOVÁ, Eva.: *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou.* Praha: Leges, 2019, 266 s.

BOHDALO, David a kol. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Komentář.* 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer. 2022, 268 s.

JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích.* Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, 384 s.

ROUČEK, František a kol. *Komentář k Československému obecnému zákoníku občanskému a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi.* Praha: V. Linhart, 1937, 611 s.

PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník.* Komentář. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017, 2800 s.

JEMELKA, Luboš a kol. *Zákon o kontole.* Komentář, 2. vydání. Praha: C.H. Beck, 2021, 97 s.

JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích.* Komentář. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017, 51 s.

## **Soudní rozhodnutí**

Ústavní soud: Nález Ústavního soudu ze dne 14. června 2011, sp. zn. Pl. ÚS 29/10 (N 110/61 SbNU 625), bod 44. Dostupné z: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-29-10>

Ústavní soud: Nález Ústavního soudu ze dne 7.9. 2011, sp. zn. Pl ÚS 56/10 (N 151/62 SbNU 315), body 43-45. Dostupné z: [https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-56-10\\_1](https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-56-10_1)

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 22.3. 2022, č.j. 31 Af 57/2020-96, bod 58.

Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/4/742119/1/2?vtextu=č.j.%2031%20Af%20057/2020-96#lema0>

Rozsudek krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 30.10. 2019, č.j. 52 Af 19/2019-59, bod 18. Dostupné z: <https://www.judikaty.info/document/kscr/42394/>

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 5. 2021 č.j. 52 Af 38/2020-138, body 27-30. Dostupné z:

<https://www.aspi.cz/products/lawText/4/559884/1/2?vtextu=č.j.%2052%20Af%2038/2020-138#lema0>

Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci ze dne 3.6. 2020, č.j. 59 A 6/2020-69, body 15-17. Dostupné z: <https://www.judikaty.info/document/kscr/45784/>

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, ze dne 10.6. 2020, č.j. 52 A 70/2019-49, body 15-17. Dostupné z: <https://www.judikaty.info/document/kscr/45836/>

Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 4.8. 2020, č.j. 57 A 155/2019-52, bod 30. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/4/526277/1/2?vtextu=57%20A%20155/2019-52#lema0>

Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 11.12 2019 č.j. 30 Af 25/2019-34, body 50,51.

Dostupné z:

<https://www.aspi.cz/products/lawText/4/458637/1/2?vtextu=30%20Af%2025/2019-34#lema0>

Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 6.9. 2019, č.j. 30 Af 32/2019-43, body 50-51.

Dostupné z:

<https://www.aspi.cz/products/lawText/4/459524/1/2?vtextu=30%20Af%2032/2019-43#lema0>

Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 31.1. 2022, č.j. 55 Af 58/2020-33, body 23-25.

Dostupné z:

<https://www.aspi.cz/products/lawText/4/692555/1/2?vtextu=č.j.%2055%20Af%2058/2020-33#lema0>

Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 25. 6. 2020 č.j. 59 A 59/2019-40, bod 42. Dostupné z: <https://www.judikaty.info/document/kscr/43908/>

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.11. 2011, č.j. 5 Afs 26/2011 – 81 (Sbírka rozhodnutí NSS, 2525/2012) bod 14. Dostupné z: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4. 2020, č. j. 1 As 429/2019-22, body 33-32. Dostupné z: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.9. 2020, č.j. 6 As 196/2020-32, body 20,21.

Dostupné z: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)

### **Rozhodnutí Celní správy České republiky**

Rozhodnutí Celního úřadu pro Plzeňský kraj ze dne 21.2. 2023, č.j. 24095-2/2023-600000-12. (Příloha č. 2)

Rozhodnutí Celního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 24.11. 2022, č.j. 74552/2022-560000-12. (Příloha č. 4)

Rozhodnutí Celního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 15.11.2019, č. j. 114807-15/2019-560000-12. (Příloha č. 5)

Rozhodnutí Celního úřadu pro Plzeňský kraj ze dne 14.4. 2022, č.j. 68421/2022-600000-12. (Příloha č. 6)

Rozhodnutí Celního úřadu pro Královehradecký kraj ze dne 13.1. 2023, č.j. 3797-4/2023-550000-12. (Příloha č. 3)

## **Odborné články a internetové zdroje**

Oddělení 12 – správního trestání, CÚ pro Plzeňský kraj. Hazard pohledem správního trestání, I. část. Clo-Douane. *Měsíčník celní správy České republiky*, leden 2022, roč. 56, 10 s.

PRUDIČKOVÁ, Hana. *Celníci při razii zabavili přes 200 automatů* [online]. tydenikpolicie.cz, 18.2. 2020 [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://tydenikpolicie.cz/celnici-pri-razii-zabavili-pres-200-automatu/>.

MOR. *Nový zákon o hazardu umožní kontrolovat herny a v případě nutnosti použít i násilí* [online]. ct24.ceskatelevize.cz, 13.4. 2016 [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/ekonomika/1753387-novy-zakon-o-hazardu-umozni-kontrolovat-herny-a-v-pripade-nutnosti-pouzit-i-nasili>

MRAVČÍK, Viktor, ROUS, Zdeněk, CHOMYNOVÁ, Pavla, GROHMANNOVÁ, Kateřina, JANÍKOVÁ, Barbora, ČERNÍKOVÁ, Tereza, CIBULKA, Jan, FRANKOVÁ, Eva. *Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2020* [online]. MRAVČÍK, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky, červen 2021, 10 s. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/wp-content/uploads/2021/07/vzhazard2020.pdf>

Ministerstvo financí České republiky. *Informace o činnosti Celní správy České republiky za rok 2020* [online]. Odbor 24 – Mezinárodní daňová spolupráce a vztahy, Červen 2021, 37 s. Dostupné z: [https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Dane\\_Vyhodnoceni-Pr-002\\_2020\\_Informace-o-cinnosti-CS-CR.pdf](https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Dane_Vyhodnoceni-Pr-002_2020_Informace-o-cinnosti-CS-CR.pdf)

LUBOVSKÝ, Zbyněk. *Přestupek nelegálního provozování internetové hazardní hry* [online]. Správní právo, č 1/2022, 4 s. [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/spravni-pravo-cislo-1-2022.aspx>

MLÍKOVSKÝ, Pavel, ČOPÁKOVÁ, Tereza. *Nový zákon o přestupcích – zavedení institutů trestního práva, nová úprava promlčení či možnost rozšíření compliance programů* [online]. epravo.cz, 2.8. 2017. [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/novy-zakon-o-prestupcich-zavedeni-institutu-trestniho-prava-nova-uprava-promlцени-ci-moznost-rozsireni-compliance-programu-106202.html>

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor legislativy a koordinace. *Závěry poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání z let 2005 až 2021*. Závěr č. 163 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 21.9. 2018. [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani.aspx>

Ministerstvo financí České republiky, odbor 73 – Procesní agendy a regulace hazardu. *Výkladové stanovisko k ustanovení § 17 zákona o hazardních hrách* [online]. 2020. [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: [https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/2020-11-06\\_Stanovisko-k-vykladu-17-ZHH-1-0.pdf](https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/2020-11-06_Stanovisko-k-vykladu-17-ZHH-1-0.pdf)

BOHÁČKOVÁ, Helena. *Přelomová pomoc tzv. sólo rodičů – zákon o náhradním výživném*. SoukPr, rok 2021, číslo 7 [online], 10 s. [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/7/295500/1/2>

Ministerstvo financí České republiky, oddělení 2101 – Tiskové. *Efektivnější dozor nad hazardem – třikrát více správních řízení* [online]. mfcr.cz, 1ž.1. 2012. [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2012/2012-01-16-tiskova-zprava-5152-5152>

Odbor 23 – Procesní agendy a regulace hazardu. *Hodnocení dopadů regulace zákona o hazardních hrách a souvisejících právních předpisů*. Analýza regulace hazardu v České republice, příloha 13, 30.9. 2021 [cit. 20.6. 2023], 11 s. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/pravni-ramec/hodnoceni-dopadu-regulace-zakona-o-hazar-43097>

Úřad vlády České republiky. *Koncepční rámec škodlivého hráčství*. 1. vydání v jazyce českém [online]. Nábřeží Edvarda Beneše, Praha 1, 2013, [cit. 20.6. 2023], 32 s. Dostupné z: [https://www.vlada.cz/assets/urad-vlady/vydavatelstvi/vydane-publikace/Koncepcni\\_ramec\\_skodliveho\\_hracstvi.pdf](https://www.vlada.cz/assets/urad-vlady/vydavatelstvi/vydane-publikace/Koncepcni_ramec_skodliveho_hracstvi.pdf)

ADVOKÁTNÍ ONLINE DENÍK. *Kvízomaty jsou nelegální hazardní hra* [online]. 30.11. 2021 [cit. 20.6. 2023], Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2021/11/30/nejvyssi-spravni-soud-kvizomaty-jsou-nelegalni-hazardni-hra/>

CELNÍ ÚŘAD PRO PARDUBICKÝ KRAJ. *Tisková zpráva Celní správy České republiky. Kdo hraje, nevyhraje - kvízomaty v likvidaci* [online]. 22. 3. 2023 [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/celni-urad-pro-pardubicky-kraj/tiskove-zpravy/2023/Stranky/Kdo-hraje,-nevyhraje--kv%C3%ADzomaty-v-likvidaci.aspx>

Ministerstvo financí. *Ministerstvo financí podalo trestní oznámení kvůli neoprávněnému provozování „kvízomatů“* [online]. pravni prostor.cz, 31.7. 2014, [cit. 20.6. 2023]. Dostupné z: <https://www.pravni prostor.cz/aktuality/aktuality/ministerstvo-financi-podalo-trestni-oznameni-kvuli-neopravnenemu-provozovani-kvizomatu>

## **Abstrakt**

Téma diplomové práce je „Správní trestání na úseku hazardních her (se zaměřením na hmotněprávní úpravu)“. Cílem první kapitoly je nastínit vývoj soukromoprávní a veřejnoprávní úpravy na úseku HH, se zaměřením na výkon dozoru v této oblasti. V diplomové práci také dochází ke komparaci efektivnosti správního dozoru dle loterijního zákona a ZoHH. Druhá kapitola vysvětluje správní dozor na úseku HH. Jsou zde také vymezeny odchylky, které v oblasti dozoru ZoHH oproti kontrolnímu řádu upravuje. Třetí kapitola pojednává obecně o pojmu „přestupek“ a upozorňuje na odchylky na úseku hazardních her. Čtvrtá kapitola je věnovaná vybraným skutkovým podstatám přestupků dle ZoHH a je rozčleněná na podkapitoly rozebírající přestupky nepodnikajících fyzických osob, a přestupky právnických osob a podnikajících fyzických osob. U jednotlivých podstat také upozorňuji na jednotlivá aplikační úskalí a nepřehlednosti. Ve čtvrté kapitole jsou uvedeny správní tresty, které lze za přestupky na úseku hazardních her uložit.

## **Abstract**

The topic of the diploma thesis is “Administrative punishment in the field of gambling (with a focus on substantive legal regulation)”. The aim of the first chapter is to outline the development of private and public regulation in the gambling sector, with a focus on the performance of supervision in this area. The diploma thesis also compares the effectiveness of administrative supervision according to the Lottery Act and Gambling games Act. The second chapter explains administrative supervision in the HH section. There are also defined deviations that Gambling games Act regulates in the area of supervision compared to the inspection regulations. The third chapter discusses the concept of "offence" in general and draws attention to deviations in the area of gambling. The fourth chapter is dedicated to the selected facts of the offenses according to the Gambling games Act and is divided into sub-chapters analyzing the offenses of non-entrepreneurial natural persons, and offenses of legal entities and natural persons conducting business. I also draw attention to individual application pitfalls and ambiguities for the individual essences. The fourth chapter lists the administrative penalties that can be imposed for gambling offences.

## **Seznam klíčových slov**

Hazardní hry, správní trestání, přestupky, správní dozor, správní trest, herna, kasino, Celní správa České republiky, Ministerstvo financí

## **The list of keywords**

Gambling games, administrative punishment, offense, administrative supervision, game room, casino, Customs Administration of the Czech Republic, Ministry of Finance



# Přílohy

## Příloha č. 1

**počet zjištěných přestupků k jednotlivým skutkovým podstatám podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (dále jen „zákon o hazardních hrách“) za rok 2021:**

- § 122 odst. 1 písm. b) – 8
- § 122 odst. 1 písm. e) – 21
- § 122 odst. 1 písm. f) – 1
- § 122 odst. 1 písm. h) – 1
- § 123 odst. 1 písm. b) – 67
- § 123 odst. 1 písm. c) – 72
- § 123 odst. 1 písm. d) – 2
- § 123 odst. 1 písm. g) – 3
- § 123 odst. 1 písm. l) – 5
- § 123 odst. 1 písm. o) – 1
- § 123 odst. 2 písm. g) – 2
- § 123 odst. 2 písm. l) – 2
- § 123 odst. 2 písm. s) – 5
- § 123 odst. 2 písm. z) – 1
- § 123 odst. 3 písm. d) – 3
- § 123 odst. 3 písm. e) – 36
- § 123 odst. 3 písm. f) – 2
- § 123 odst. 3 písm. g) – 19
- § 123 odst. 3 písm. h) – 4
- § 123 odst. 3 písm. i) – 2
- § 123 odst. 3 písm. j) – 25
- § 123 odst. 3 písm. k) – 18
- § 123 odst. 3 písm. m) – 2
- § 123 odst. 3 písm. u) – 1
- § 123 odst. 3 písm. w) – 9
- § 123 odst. 4 písm. c) – 1
- § 123 odst. 4 písm. d) – 1
- § 123 odst. 4 písm. e) – 1

**počet zjištěných přestupků k jednotlivým skutkovým podstatám podle zákona o hazardních hrách za rok 2022:**

§ 122 odst. 1 písm. b) – 4  
§ 122 odst. 1 písm. e) – 20  
§ 122 odst. 1 písm. f) – 1  
§ 122 odst. 1 písm. h) – 1  
§ 123 odst. 1 písm. a) – 1  
§ 123 odst. 1 písm. b) – 212  
§ 123 odst. 1 písm. c) – 66  
§ 123 odst. 1 písm. d) – 6  
§ 123 odst. 1 písm. f) – 2  
§ 123 odst. 1 písm. g) – 9  
§ 123 odst. 1 písm. r) – 2  
§ 123 odst. 2 písm. k) – 4  
§ 123 odst. 2 písm. l) – 4  
§ 123 odst. 2 písm. o) – 1  
§ 123 odst. 2 písm. r) – 1  
§ 123 odst. 2 písm. t) – 1  
§ 123 odst. 2 písm. u) – 1  
§ 123 odst. 2 písm. v) – 1  
§ 123 odst. 3 písm. a) – 1  
§ 123 odst. 3 písm. b) – 1  
§ 123 odst. 3 písm. d) – 23  
§ 123 odst. 3 písm. e) – 49  
§ 123 odst. 3 písm. f) – 17  
§ 123 odst. 3 písm. g) – 23  
§ 123 odst. 3 písm. h) – 6  
§ 123 odst. 3 písm. i) – 25  
§ 123 odst. 3 písm. j) – 26  
§ 123 odst. 3 písm. k) – 8  
§ 123 odst. 3 písm. w) – 8

§ 123 odst. 4 písm. c) – 1

§ 123 odst. 4 písm. d) – 2

## Příloha č. 2

SPISOVÁ ZNAČKA  
29P/2021-606000-12

ČÍSLO JEDNACI  
69421/2021-606000-12

VYŘIZUJE / LINKA  
29

V PLZNI DNE  
14.01.2022

### PŘÍKAZ

Celní úřad pro Plzeňský kraj (dále též jen „celní úřad“) jako správní orgán podle § 6 odst. 1 a § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, příslušný podle ustanovení § 116 písm. b) a § 129 odst. 2 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, za použití zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a s použitím § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl ve věci zjištěného porušení právních povinností v oblasti provozování hazardních her, takto:

Obviněný z přestupku

**Mí**

narozený dne f

trvalý pobyt:

(dále též jen „obviněný“)

je vinen

úřad, že minimálně od 28.11.2020 do 02.03.2021 prostřednictvím programové aplikace s označením „PokerBROS“ určené pro hraní karetní hry poker dálkovým přístupem ve veřejné datové síti internet (dále též jen „aplikace“), provozoval na území České republiky hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném do 31.05.2021 (dále jen „zákon o hazardních hrách“), a to konkrétně karetní hru poker, ke které nebylo uděleno povolení podle § 65 písm. f) citovaného zákona, když se aktivně podílel na organizování a realizaci turnajů v aplikaci v rámci samostatné sekce vytvořené pro skupinu registrovaných hráčů pod názvem „C“ (ID: ), kterou jako administrátor organizačně řídil komunikací prostřednictvím internetové sociální sítě Facebook (dále též jen „sociální síť“), dále prováděl či zajišťoval činnosti spojené s přímou realizací této hazardní hry, přičemž účast v turnajích byla v četných případech podmíněna uhrazením finančního obnosu, jehož peněžní část náležela organizátorovi turnaje. Hazardní hra provozovaná v rámci organizované skupiny „C“ (ID: „B“) cílíla na osoby mající bydliště v České republice (dále též jen „ČR“), když obviněný za využití

strana 1 z 19

ř: 71124011  
ID dokumentu: 7124011

e-mail: pokrbros@celnic.cz  
web: www.celnice.cz

tel: +420 577 244 111  
fax: +420 577 326 290



## Ověřovací doložka převedení dokumentu do digitální podoby

<b>Název celního orgánu provádějícího převod CZ900000 - GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ CEL</b>
Tento dokument vznikl převedením dokumentu z analogové podoby do podoby digitální podle § 69a, zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.
<b>Pořadové číslo ověřovací doložky 12168078</b>
<b>Datum vytvoření 26.05.2023 6:58:56</b>
<b>Počet listů 2</b>
<b>Zajišťovací prvky</b>
<b>Ověřující osoba 30763 - JANÍK TOMÁŠ</b>

## Příloha č. 3

### CELNÍ ÚŘAD PRO KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ

501 01 Hradec Králové, ul. Bohuslava Martinů 1672/8a

ID DS 64anzhu

Narozena: .....

Vyřizuje/linka: ..  
V Hradci Králové dne 13. 1. 2023

Spisová značka: 9/2023-550000-12  
Čj.: 3797-4/2023-550000-12

### PŘÍKAZ

**Celní úřad pro Královéhradecký kraj** (dále jen „celní úřad“) jakožto správní orgán věcně a místně příslušný podle § 6 a § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 129 odst. 1 věta druhá zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 67 až § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SpŘ“), a § 90 odst. 1 a § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZoPř“), a za použití § 150 odst. 1 až 4 SpŘ **rozhodl** v řízení ve věci porušení právních předpisů tak, že fyzická osoba ..... , nar. .... /tem na adrese ( ..... je jen „obviněná“),

#### je vinna

tím, že se dne 4. 3. 2022 v časech 11:39 – 11:44 na technickém zařízení (dále jen „TZ“) č. ML15144, 11:46 – 11:59 na TZ č. I702677, 11:59-12:00 na TZ č. 722477, 12:00-12:32 na TZ č. 719160, ve 12:45 na TZ č. 722477, 12:45-12:50 na TZ č. 719158, 12:50-13:04 na TZ č. 719130 a 13:04-13:37 na TZ č. I702677 v rozporu s § 7 odst. 5 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném do 30. 6. 2022 (dále jen „ZoHH“) jako osoba, která pro provozovatele hazardní hry, obchodní společnost ..... a.s., ..... , ..... , ..... , IČO: ..... dále jen „provozovatelka“), vykonávala činnost nebo úkol související s provozováním hazardní hry, účastnila hazardní hry v herním prostoru, kde tuto činnost nebo úkol vykonávala, a to v provozovně označené „Herna I“ ..... a adrese ..... (..... „provozovna“),

#### čímž spáchala

úmyslně přestupek podle § 122 odst. 1 písm. e) ZoHH,

#### za což se jí ukládá

podle § 122 odst. 2 písm. b) ZoHH správní trest pokuty ve výši **5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých).

Pokuta je podle § 46 odst. 2 ZoPř splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet celního úřadu vedený u České národní banky, č. **4837-37720511/0710**, **variabilní symbol 7862113050**.

#### Odůvodnění:

Kontrolní orgán celního úřadu (dále jen „kontrolní orgán“) zahájil dne 4. 3. 2022 ve 21:10 hod. v rámci oprávnění ve smyslu § 113 písm. c) a § 116 písm. a) ZoHH kontrolu v provozovně zaměřenou na dodržování podmínek daných ZoHH. V době vstupu kontrolního orgánu do provozovny byla přítomna obsluha, která byla ztotožněna jako obviněná. Obviněná .....

Stránka 1 z 5 Čj. 3797-4/2023-550000-12

na otázku kontrolní skupiny, zda se osobně účastní hazardní hry, odpověděla, že nikoli, což bylo zaznamenáno do Záznamu o podaném vysvětlení čj. 39908-5/2022-550000-61. Po ukončení kontroly v provozovně si kontrolní skupina vyžádala od provozovatelky, kamerové záznamy za období 4. 3. – 5. 3. 2022 a 25. 2. – 26. 2. 2022, vždy v čase od 10:00 do 03:00 hodin. Provozovatelka požadované kamerové záznamy celnímu úřadu dodala a tento provedl jejich kontrolu. Z časového úseku od 10:00 hodin dne 4. 3. 2022 do 03:00 hodin dne 5. 3. 2022 bylo zjištěno podezření z porušení § 7 ZoHH, kdy se osoba, která pro provozovatele vykonává činnost nebo úkol související s provozováním hazardní hry, resp. činnosti související s obsluhou herny, účastnila hazardní hry v herním prostoru, konkrétně dne 4. 3. 2022 v časech 11:39 – 11:44 na TZ č. ML15144, 11:46 – 11:59 na TZ č. I702677, 11:59-12:00 na TZ č. 722477, 12:00-12:32 na TZ č. 719160, ve 12:45 na TZ č. 722477, 12:45-12:50 na TZ č. 719158, 12:50-13:04 na TZ č. 719130 a 13:04-13:37 na TZ č. I702677. Z doložených kamerových záznamů není pochyb, že se jedná o obviněnou a dále dle kontroly provedené v systému AISG bylo zjištěno, že obviněná se hazardní hry účastnila na hráčské karty registrované na cizí osoby, přičemž se jednalo o kartu č. \_\_\_\_\_ registrovanou na jméno \_\_\_\_\_ ) a kartu č. \_\_\_\_\_ registrovanou na jméno \_\_\_\_\_ !

Kontrolní orgán celního úřadu sepsal Záznam o předání podnětu na odbor 1 Právní č.j. 93133/2022-550000-61, ve kterém jako podezřelou z porušení povinnosti definované v § 7 odst. 5 ZoHH označil provozovatelku, a věc předal dne 21. 6. 2022 k dalšímu řízení. Právní oddělení celního úřadu po vyhodnocení všech podkladů došlo k závěru, že se v daném případě jedná o důvodné podezření ze spáchání přestupku uvedeného v § 122 odst. 1 písm. e) ZoHH a jako podezřelou z jeho spáchání určilo obviněnou, neboť dle ZoHH je předmětný přestupek definován jako přestupek fyzické osoby. O podezření ze spáchání přestupku byl sepsán úřední záznam čj. 3979/2023-550000-12.

S ohledem na skutečnost, že k 1. 7. 2022 došlo k novelizaci zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, porovnal celní úřad právní úpravu tohoto zákona aktuálně účinnou s právní úpravou účinnou v době, kdy ke spáchání přestupku mělo dojít. Ve vztahu k trestnosti či sankci za projednávaný přestupek se novela dosavadní úpravy nijak nedotkla. Jelikož by projednání předmětného přestupku podle pozdějšího zákona pro pachatele nebylo příznivější, postupoval celní úřad v souladu s § 2 odst. 1 ZoPř při posuzování odpovědnosti obviněné za přestupek podle zákona účinného v době, kdy ke spáchání přestupku došlo, tedy podle ZoHH.

Podle § 3 odst. 1 ZoHH se hazardní hrou rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost. § 3 odst. 2 písm. e) ZoHH stanoví jako druh hazardní hry technickou hru.

Podle § 5 ZoHH se provozováním hazardní hry rozumí vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry, přičemž provozovatelem hazardní hry mohou být pouze právnické osoby, které jsou vymezeny v § 6 ZoHH. Pokud provozovatel hazardní hry splní podmínky dané § 87 ZoHH, vydá tomuto provozovateli Ministerstvo financí základní povolení, ve kterém mj. stanoví hazardní hru, na niž se povolení vydává, její druh a podmínky jejího provozování a schválí herní plán a zařízení, jehož pomocí má být hazardní hra provozována.

Podle § 7 odst. 5 ZoHH osoba, která pro provozovatele vykonává činnost nebo úkol související s provozováním hazardní hry, se nesmí účastnit hazardní hry v herním prostoru, kde tuto činnost nebo úkol vykonává.

Podle § 42 odst. 1 ZoHH je technická hra hazardní hra provozovaná prostřednictvím technického zařízení přímo obsluhovaného sázejícím. Technickou hrou se rozumí zejména válečková hra, elektromechanická ruleta a elektromechanické kostky.

Podle § 116 ZoIII celní úřad vykonává dozor nad dodržováním tohoto zákona, podmínek stanovených v základním povolení a v povolení k umístění herního prostoru a válečností uvedených v obhlášení, a poskytl přestupky v oblasti hazardních her, s výjimkou internetových her.

Podle § 122 odst. 1 písm. e) ZoHH se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 7 odst. 5 téhož zákona se jako osoba, která pro provozovatele vykonává činnosti nebo úkol související s provozováním hazardní hry, účastní hazardní hry v herním prostoru, kde tuto činnost nebo úkol vykonává. Při kontrole provedené kontrolním orgánem dne 4. 3. 2022 v provozovně vykonávala obviněná obsluhu celé provozovny, není proto pochyb, že je osobou, která pro provozovatelku vykonávala činnosti související s provozováním hazardní hry.

Skutečnost, že se obviněná účastnila hazardní hry v provozně, čímž poruší a § 7 odst. 5 ZoHH pak boze všech pochybností dokazují doložené kamerové záznamy z provozovny ze dne 4. 3. 2022, jež jsou součástí spisu sp. zn. 9/2023-550000-12.

Celní úřad prokudil výše uvedená zjištění a následně přistoupil k vyhodnocení pokřadů nezbytných pro zjištění skutkového stavu. Při tom vycházel zejména z následujících důkazních prostředků:

- Kamerové záznamy ze dne 4. 3. 2022 „Hradeo Králové\_90.178.86.67Channel 1\_20220304110002\_20220304130003.sdv“
- Kamerové záznamy ze dne 4. 3. 2022 „Hradeo Králové 90.178.86.67Channel 1\_20220304130003\_20220304144012.sdv“
- Audiovizuální záznam z kontroly [pověření ke kontrole čj. 39908/2022-550000 61] na DVD disku] ze dne 4. 3. 2022
- Protokol o kontrole čj. 39908-14/2022-550000-61
- Záznam o podání vysvětlení čj. 39908-5/2022-550000-61
- Výpis z aplikace AISG
- Úřední záznam o zjištění porušení čj. 3979/2023-550000-12

Celní úřad po vyhodnocení všech listinných důkazních písemností popisujících okolnosti případu dospěl k závěru, že je jednoznačně a nepochybně prokázána skutečnost, že se obviněná dopustila přestupku tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podklady obsažené ve správním spisu sp. zn. 9/2023-550000-12 celní úřad považuje za dostatečné k tomu, aby mohl v řízení o přestupku rozhodnout. Jelikož skutkový stav věci je spolehlivě doložen, rozhodl se celní úřad postupovat v souladu se zásadou procesní ekonomie a v zájmu zachování rychlosti a efektivnosti řízení o přestupku využít institutu příkazního řízení dle § 90 ZoPř ve spojení s § 150 SpŘ, kdy vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Vzhledem k tomu, že tento příkaz je prvním úkonem v řízení, nebyla obviněnému v souladu s § 150 odst. 4 SpŘ uložena povinnost nahradit náklady řízení.

Podle § 5 ZoPř je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin a dle § 13 ZoPř je fyzická osoba pachatelem, jestliže svým zaviněným jednáním naplnila



znaky přestupku nebo jeho pokusu, je-li trestný. Přestupkem je tedy zaviněné jednání (subjektivní stránka přestupku). Dle § 15 odst. 1 ZoPř je zavinění obecným a obligatorním znakem přestupku a k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanovi-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přičemž zde celní úřad uvádí, že ZoHH nestanovuje ohledně přestupku dle § 122 odst. 1 písm. c) žádné zvláštní požadavky týkající se zavinění, tedy k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění neúmyslné.

Podle § 15 odst. 2 písm. a) ZoPř je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním poškodit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. V projednávaném případě se obviněná hazardní hry účastnila na cizí hráčské karty a na otázku kontrolní skupiny, zda se hazardní hry v provozovně účastní, tato prokazatelně nepravdivě uvedla, že nikoli. Z těchto skutečností je patrné, že obviněná si byla svého protiprávního jednání vědoma, na základě čehož došel celní úřad k závěru, že se v daném případě ze strany obviněné jedná o spáchání přestupku přímým úmyslem tak, jak je definováno v § 15 odst. 2 písm. a) ZoPř.

Zhodnocením zjištěných skutečností a shromážděných listin a důkazů vedených ve správním spisu sp. zn. 9/2023-550000-12 a na základě výše uvedeného dospěl celní úřad k závěru, že se obviněná svým jednáním přestupku podle § 122 odst. 1 písm. c) ZoHH dopustila.

Podle § 122 odst. 2 písm. b) ZoHH lze za přestupek dle § 122 odst. 1 písm. c) ZoHH uložit pokutu do 500,000 Kč.

Při stanovení druhu a výše sankce celní úřad vycházel zejména z obecného požadavku společnosti na dodržování platných a účinných zákonů a rovněž z významu právně chráněného zájmu, který byl protiprávním jednáním obviněné porušen, a kterým je v daném případě zájem státu na tom, aby byly respektovány a dodržovány platné a účinné právní předpisy. Konkrétně zájem na dodržování podmínek stanovených pro řádné provozování hazardních her, ochrana sázejících a jejich okolí a v neposlední řadě zajištění opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her. Širokou a odbornou veřejností jsou hazardní hry vnímány jako jev postavený na okraj současně společnosti, se kterým je spojena celá řada negativních skutečností, a proto tuto oblast vyžaduje veřejnoprávní regulaci, jejímž cílem je mj. účinná regulace rizikových her. Stanovené povinnosti týkající se dodržování podmínek stanovených zákonem o hazardních hrách a povinnosti související s provozováním herního prostoru tedy odráží mj. zájem státu zejména zajistit řádné provozování hazardních her s cílem zajistit vysokou ochranu spotřebitelů, a to především s ohledem na vysoký a častý výskyt patologického hráčství. Zákonnodárci v důvodové zprávě k § 7 odst. 5 ZoHIII uvádí, že absence zákazu pro osoby, které pro provozovatele vykonávají činnosti nebo úkoly související s provozováním hazardních her, účastnit se hazardních her v herním prostoru, kde tyto činnosti nebo úkoly vykonávají, by mohla mít za následek podněcení aktivní a nekontrolovatelné účasti zaměstnanců či osob v jiném smluvním vztahu k provozovateli na hazardních hrách, což může způsobit zvýšení celkového rizika vzniku patologického hráčství či zadluženosti samotné a s tím spojené jiné negativní okolnosti.

Jednání obviněné lze obecně hodnotit jako ohrožující základní principy sledovaných ZoHIII, kterými jsou, jak již bylo uvedeno výše, zájem státu zajistit řádné provozování hazardních her a efektivní ochranu spotřebitelů před negativními dopady hraní hazardních her, kdy obviněná svým protiprávním jednáním tyto zájmy státu ohrozila. Ke způsobu spáchání celní úřad uvádí, že protiprávnost v tomto případě spočívala v účasti na hazardní hře, prostřednictvím technického zařízení, v rozporu se ZoHIII.

Jako polehčující okolnost celní úřad zohlednil skutečnost, že se ze strany obviněné jedná o první případ porušení ZoHH evidovaný celními orgány, jak vyplývá z údajů uvedených v evidenci Celní správy České republiky. Celní úřad došel k závěru, že je tloženým trestem

## Ověřovací doložka převedení dokumentu do digitální podoby

<b>Název celního orgánu provádějícího převod CZ900000 - GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ CEL</b>
Tento dokument vznikl převedením dokumentu z analogové podoby do podoby digitální podle § 69a, zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.
<b>Pořadové číslo ověřovací doložky 12168079</b>
<b>Datum vytvoření 26.05.2023 6:59:21</b>
<b>Počet listů 4</b>
<b>Zajišťovací prvky</b>
<b>Ověřující osoba 30763 - JANÍK TOMÁŠ</b>

## Příloha č. 4

### Celní úřad pro Liberecký kraj 460 03 Liberec 6, České mládeže 1122

#### Účastník řízení:

..... I.Č. ....

IČ

sídln: .....

1

SPISOVÁ ZNAČKA  
74552/2022-56000-12

CÍLEJEDNACÍ  
7455-1/2022-56000-12

VYŘIZUJÍCÍLNKA  
43

LIBEREC  
24.11.2022

### Rozhodnutí

Celní úřad pro Liberecký kraj (dále také „celní úřad“) jako věcně a místně příslušný správní orgán na základě § 6 odst. 2 a § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 116 písm. b) a § 129 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, za použití zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl dle § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky s přihlednutím k § 67 až 69 správního řádu tak, že právnická osoba IČ: ....., se sídlem: ..... (dále jen „obviněná“), se uznává vinnou z:

- I. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění účinném v době spáchání přestupku (dále jen „zákon o hazardních hrách“) kterého se dopustila tím, že dne 12. 5. 2022 v čase 14:10 – 14:20 hod. v provozovně HERNA ..... umístěné na adrese ..... (dále jen „provozovna I“) nezamístila kamery tak, aby ze záznamu bylo patrné zda jsou všechna koncová zařízení technické hry v provozu, když na základou z monitorovacího zařízení nebylo patrné, zda jsou koncová zařízení technické hry č. 724469 a č. M1.14199 v provozu (obrazovky technických zařízení byly pod takovým úhlem, že nebylo viditelné, co je na nich zobrazováno). Činla porušila podmínku uvedenou ve výroku V. bod 20 rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF-..... 64 (dále jen „základní povolení“);
- II. přestupku podle § 123 odst. 3 písm. d) zákona o hazardních hrách, kterého se dopustila tím, že dne 12. 5. 2022 v době kontroly započaté v čase 13:30 hod. měla na kovovém zábradlí, které je k budově provozovny ..... 2 pověst ukotvené plakát s nápisem „NOVĚ OTEVŘENO STŘEDA 23. 02 OD 13:00 hod BAR – HERNA“ a bezprostředně před vstupem do provozovny umístěn poutač s dvěma nápisy „Herna .....“ a ..... (dále jen „provozovna I“) čímž porušila ustanovení § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách;
- III. přestupku podle § 123 odst. 3 písm. d) zákona o hazardních hrách, kterého se dopustila tím, že dne 19. 5. 2022 v době kontroly započaté v čase 12:55 hod. v provozovně Herma ..... umístěné na adrese ..... 4 pa (dále jen „provozovna I“) nebyly hodiny umístěné na stěně pod nápisem ..... (funkční (neukazovaly aktuální čas) a žádný jiný funkční ukazatel času se v herním prostoru nenacházel, čímž porušila ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) zákona o hazardních hrách.

Celní úřad za výše uvedené přestupky dle zákona o hazardních hrách ukládá obviněné v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky úhonný trest podle § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách, a to **pokutu ve výši 50.000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých).

e-mail: [poctelna56000@cs.n.fcr.cz](mailto:poctelna56000@cs.n.fcr.cz)

ID Datové schránky: vzany3t



## Ověřovací doložka převedení dokumentu do digitální podoby

<b>Název celního orgánu provádějícího převod CZ900000 - GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ CEL</b>
Tento dokument vznikl převedením dokumentu z analogové podoby do podoby digitální podle § 69a, zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.
<b>Pořadové číslo ověřovací doložky 12168080</b>
<b>Datum vytvoření 26.05.2023 6:59:35</b>
<b>Počet listů 2</b>
<b>Zajišťovací prvky</b>
<b>Ověřující osoba 30763 - JANÍK TOMÁŠ</b>

## Příloha č. 5

**Celní úřad pro Liberecký kraj**  
PSČ 460 03 Liberec, České mládeže 1122  
ID Datové schránky: vzny3t, tel. 485 218 203

Účastník řízení:

Γ

IC

Sídlo: 13,

Vyřizuje: odd. 12/  
V Liberci dne: 15. 11. 2019

TR/CZ560000/19/02066  
Spisová značka: 114807/2019-560000-12  
Č. j. 114807-15/2019-560000-12

### P ř í k a z

Celní úřad pro Liberecký kraj (dále také „celní úřad“) jako věcně a místně příslušný správní orgán na základě § 6 odst. 2 a § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 116 písm. b) a § 129 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hazardních hrách“), za použití zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl dle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky s přihlédnutím k § 150 správního řádu tak, že právnická osoba **I** **s., IČ: , se sídlem: , (dále jen „obviněná“), se**

**uznává vinnou z:**

- I. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, kterého se dopustila tím, že dne 2. 9. 2019 v čase od 15:00 do 15:23 hod. v provozovně „Herna“ umístěné na adrese (dále jen „Herna“) nepřijala taková opatření, aby kdykoliv po celou provozní dobu byla v herním prostoru přítomna pověřená osoba provozovatelem oprávněná jednat v provozních záležitostech herního prostoru s místně příslušným celním úřadem a v průběhu kontroly nepředložila pověření k činnosti, čímž porušila stanovenou podmínku ve výroku V. bod 23 rozhodnutí Ministerstva financí č. j. MF-1 8/34-25 (dále jen „základní povolení“);**
- II. přestupku podle § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách, kterého se dopustila tím, že dne 2. 9. 2019 v čase od 15:00 do 15:23 hod. neprovozovala v herním prostoru provozovny „Herna“ herní pozice koncových zařízení technické hry po celou provozní dobu uvedenou v rozhodnutí o povolení k umístění herního prostoru vydaném Městským úřadem č. 001-2, č. j. 114807-15/2019 (dále jen „povolení k umístění herního prostoru“), čímž porušila podmínku ve výroku III. povolení k umístění herního prostoru;**
- III. přestupku podle § 123 odst. 3 písm. e) zákona o hazardních hrách, kterého se dopustila tím, že dne 31. 8. 2019 v čase od 18:30 do 20:00 hod. a dne 2. 9. 2019 v čase od 15:23 hod. do příchodu kontrolní skupiny v čase 15:30 hod. v provozovně „Herna“ nezabezpečila vstup do herního prostoru proti nahlížení do jejich vnitřních prostor, čímž porušila ustanovení § 66 odst. 3 zákona o hazardních hrách;**
- IV. přestupku podle § 123 odst. 3 písm. k) zákona o hazardních hrách, kterého se dopustila tím, že dne 13. 9. 2019 nepředložila celnímu úřadu záznam z monitorovacího zařízení, který by byl vybaven časovou a datovou funkcí, čímž porušila ustanovení § 72 odst. 4 zákona o hazardních hrách.**

Celní úřad za přestupek podle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách ukládá obviněné v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky úhrnný trest podle § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách, a to **pokutu ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých).

Pokuta ve výši **15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých) je splatná:

- ve lhůtě **30 dnů** ode dne nabytí právní moci rozhodnutí;

- v hotovosti nebo platební kartou prostřednictvím platebního terminálu na pokladně celního úřadu nebo na účet celního úřadu číslo 004837-0027727461/0710 vedený u ČNB Ústí n. L.; variabilní symbol 41197208.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 2. 9. 2019 se pracovníci celního úřadu dostavili k provozovně „Šance“, kde byly provedeny úkony předcházející kontrole ve smyslu § 3 kontrolního řádu, kterými kontrolující zjistili, že v čase 15:14 hod. nebylo možné vstoupit do provozovny. O této skutečnosti byl pořízen videozáznam ID-458721/2019 (soubor s názvem Provozovna\_uzavrena\_15\_14\_hod.MOV), který je součástí spisu.

Dne 2. 9. 2019 v 15:34 hod. zahájili pracovníci celního úřadu, na základě oprávnění daného ustanovením § 116 písm. a) zákona o hazardních hrách a na základě pověření ke kontrole č. j. 114667/2019-560000-61, kontrolu zaměřenou na dodržování právních předpisů upravujících podmínky pro provozování hazardních her, tj. podmínek podle zákona o hazardních hrách a podmínek stanovených v základním povolení a v povolení k umístění herního prostoru v provozovně „Herna“ (viz poučení nar. z č. j. 114807-6/2019-560000-61, kterým byla přitornna obsluha provozovny „Herna“ v herním prostoru umístěném na bydlíšti: „Herna“ č. j. 114807-6/2019-560000-61, (viz poučení č. j. 114807-2/2019-560000-61, protokol o kontrole č. j. 114807-6/2019-560000-61).

Obsluha provozovny „Herna“ byla před zahájením kontroly kontrolujícími ustanovena „povinnou osobou“ ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), poté byla poučena a seznámena s předmětem kontroly.

V herním prostoru provozovny „Herna“ se v době kontroly 2. 9. 2019 nacházelo 15 ks technických zařízení, které byly provozovány obviněnou na základě základního povolení a povolení k umístění herního prostoru. Obsluha provozovny při kontrole předložila herní plány a povolení k umístění herního prostoru. V době zahájení kontroly byly vstupní dveře do herního prostoru otevřené. Kontrolou monitorovacího zařízení bylo zjištěno, že vstupní dveře byly otevřené dne 31. 8. 2019 od 18:30 do 20:00 hod. a dále dne 2. 9. 2019 od 15:23 hod. až do příchodu kontrolní skupiny, kdy byly zavřeny členem kontrolní skupiny v čase 15:30 hod. Dále bylo kontrolou monitorovacího zařízení zjištěno, že 2. 9. 2019 v době od 15:00 do 15:23 hod. nebyla v herním prostoru přítomna pověřená osoba. Obsluha provozovny v průběhu kontroly nepředložila pověření k oprávněná jednat v provozních záležitostech herního prostoru s místě příslušným celním úřadem. Průběh kontroly byl zaznamenán do protokolu o kontrole č. j. 114807-6/2019-560000-61 ze dne 14. 10. 2019.

V souladu s ustanovením § 5 odst. 3 kontrolního řádu celní úřad dodatečně dne 5. 9. 2019 informoval obviněnou o zahájení kontroly zaměřené na dodržování povinností vyplývajících ze zákona o hazardních hrách (viz informace o zahájení kontroly č. j. 114807-3/2019-560000-61).

Dne 6. 9. 2019 odeslal celní úřad obviněné výzvu k předložení záznamů z monitorovacího zařízení ze dne 31. 8. 2019 od 18:30 do 20:00 hod. a ze dne 2. 9. 2019 od 15:00 do 15:30 hod. č. j. 114807-4/2019-560000-61. Obviněná dne 12. 9. 2019 doručila požadované záznamy uložené na flash disku. Předložené záznamy z monitorovacího zařízení nebyly upraveny časovou a datovou funkcí.

Celní úřad obdržel od obviněné podání nazvané jako „Podání vysvětlení“ ze dne 22. 10. 2019. Obviněná uznala svá pochybení, projevila nad nimi lítost a informovala celní úřad o přijetí opatření.

Na základě výsledků provedené kontroly pojal pracovníci oddělení 61 - Dohledu důvodné podezření, že se obviněná dopustila přestupků uvedených ve výroku tohoto příkazu a vše předala odd. 12 - Správního trestání celního úřadu jako podnět pro zahájení řízení o přestupku.

Ustanovení § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Hazardní hrou se rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost.*“

Ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Tento zákon upravuje tyto druhy hazardních her: technickou hru.*“

Ustanovení § 5 zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Provozováním hazardní hry se rozumí vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry.*“

Ustanovení § 42 odst. 1 zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Technická hra je hazardní hra provozovaná prostřednictvím technického zařízení přímo obsluhovaného sázejícím. Technickou hrou se rozumí zejména válcová hra, elektromechanická ruleta a elektromechanické kostky.*“

Ustanovení § 42 odst. 2 zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Technickou hru lze provozovat pouze v herním prostoru.*“

Ustanovení § 42 odst. 3 zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Technické zařízení je funkčně nedělitelné a programově řízené mechanické, elektromechanické, elektronické nebo jiné podobné technické zařízení přímo obsluhované sázejícím.*“

Ustanovení § 66 odst. 3 zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Výlohy, okna a vstupy do herního prostoru musí být zabezpečeny proti nahlížení do jejich vnitřních prostor.*“

Ustanovení § 72 odst. 4 zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Monitorovací zařízení podle odstavců 2 a 3 musí být vybaveno časovou a datovou funkcí a pořízený záznam musí být barevný, jasný, zřetelný a rozlišitelný. Zvuk je zaznamenáván současně se snímaným obrazem. Zaznamenaný zvuk nesmí být zkreslený oproti monitorované skutečnosti.*“

Ustanovení § 72 odst. 7 zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Celnímu úřadu musí být umožněn přístup do prostor, kde je umístěno monitorovací zařízení. Provozovatel má povinnost zpřístupnit celnímu úřadu záznamy pořízené monitorovacím zařízením, a to i mimo prostor herny nebo kasína.*“

Ustanovení § 85 zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Povolení podléhají tyto druhy hazardních her:*

- a) loterie,
- b) kursová sázka,
- c) totalizátorová hra,
- d) bingo,
- e) technická hra,
- f) živá hra.“

Ustanovení § 87 odst. 2 zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*V základním povolení ministerstvo stanoví hazardní hru, na niž se povolení vydává, její druh a podmínky jejího provozování a schválí herní plán a zařízení, jehož pomocí má být hazardní hra provozována.*“

Ustanovení § 97 odst. 1 zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*K provozování binga, technické hry a živé hry je nutné mít povolení k umístění herního prostoru, jež uděluje v přenesené působnosti obecní úřad obce, v jejímž územním obvodu se má nacházet herní prostor, ve kterém mají být příslušné hazardní hry provozovány*“



Ustanovení § 98 odst. 2 zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*V povolení k umístění herního prostoru obecni úřad povolí umístění herny nebo kasina, provozování příslušné hazardní hry, provozní dobu herního prostoru a počet koncových zařízení, jejichž prostřednictvím bude hazardní hra provozována, včetně uvedení jejich typu, výrobního čísla a přesného počtu herních pozic.*“

Ustanovení § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje hazardní hru v rozporu s podmínkami jejího řádného provozování stanovenými v základním povolení, schváleným herním plánem nebo provozuje hazardní hru prostřednictvím jiného modelu technického zařízení, než jaký byl v základním povolení schválen.*“

Ustanovení § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provozuje hazardní hru v rozporu s povolením k umístění herního prostoru.*“

Ustanovení § 123 odst. 3 písm. e) zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší povinnost podle § 65 nebo 66.*“

Ustanovení § 123 odst. 3 písm. k) zákona o hazardních hrách stanoví, že: „*Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí monitorování v herně a kasinu v rozporu s § 72.*“

Provedenou kontrolou zaměřenou na dodržování právních předpisů upravujících provozování hazardních her bylo zjištěno, že dne 2. 9. 2019 v provozovně „Herna“ nebyla přítomna v herním prostoru pověřená osoba, a to od 15:00 do 15:23 hod. I proto skutečnost je patrná z předloženého záznamu z monitorovacího zařízení ID-458726/2019 (soubor s názvem registrace\_20190902150000.avi), který je součástí spisu. Dále kontrolní skupině v průběhu kontroly nebylo předloženo pověření k oprávněná jednat v provozních záležitostech herního prostoru s místně příslušným celním úřadem. Obviněná tak porušila podmínku stanovenou ve výroku V. bod 23 základního povolení, když nepřijala taková opatření, aby kdykoliv po celou provozní dobu byla v herním prostoru přítomna pověřená osoba provozovatelem oprávněná jednat v provozních záležitostech herního prostoru s místně příslušným celním úřadem a aby bylo pověřeni k činnosti nebo jeho kopie v herním prostoru k dispozici. Obviněná se tímto jednáním dopustila přestupku dle ustanovení § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že provozovna „Herna“ byla dne 2. 9. 2019 v čase od 15:00 do 15:23 hod. uzavřena. Jak je patrné z pořízeného videozáznamu ID-458721 (soubor s názvem Provozovna uzavřena 15-14 hod.MOV), který je součástí spisu, kontrolní skupina se pokoušela vejít do provozovny „Herna Šance“ dne 2. 9. 2019 v čase 15:14 hod. Dveře byly zamčené. Obsluha provozovny dorazila do provozovny „Herna“ až v 15:23 hod. (DVD ID-458726/2019 soubor s názvem registrace\_20190902150000.avi) Provozní doba provozovny „Herna“ byla dle povolení k umístění herního prostoru dle bodu III, pondělí–neděle 15:00 – 03:00 hod. Obviněná tak nedodržela stanovenou provozní dobu. Tímto jednáním tak obviněná provozovala hazardní hru v rozporu s podmínkami jejího řádného provozování stanovenými v povolení k umístění herního prostoru a naplnila tak skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 123 odst. 1) písm. d) zákona o hazardních hrách.

Dále bylo zjištěno, že v provozovně „Herna“ byly v době zahájení kontroly otevřené vstupní dveře a bylo tak možné nahlížet do herního prostoru. Kontrolní skupina v místě kontroly poříдила videozáznam ID-458721/2019, který jsou součástí spisu a ze kterého jsou otevřené dveře patrné (konkrétně soubor s názvem Zahájení kontroly kamera\_c\_1.MOV). Jak je patrné ze záznamu z monitorovacího zařízení v provozovně „Herna“, který je součástí spisu (DVD ID-458726/2019), byly dveře otevřené dne 31. 8. 2019 od 18:30 do 20:00 hod. a dne 2. 9. 2019 od 15:23 hod., kdy je nechal otevřené obsluha provozovny, až do 15:30 hod., kdy je zavřel člen kontrolní skupiny. Obviněná tak porušila povinnost zabezpečit výlohy, okna a vstupy do herního

prostoru proti nahlížení do vnitřních prostor herny, kterou jí ukládá § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách. Tímto jednáním se tak dopustila přestupku dle § 123 odst. 3 písm. e) zákona o hazardních hrách.

Celní úřad od obviněné na základě výzvy obdržel záznam z monitorovacího zařízení ze dne 31. 8. 2019 od 18:30 do 20:00 hod. a ze dne 2. 9. 2019 od 15:00 do 15:30 hod (DVD ID-458726/2019 je součástí spisu). Předložený záznam není vybaven časovou a datovou funkcí, jak požaduje ustanovení § 72 odst. 4 zákona o hazardních hrách. Provozovatel má dle § 72 odst. 7 zákona o hazardních hrách povinnost zpřístupnit celulmu úřadu záznamy pořízené monitorovacím zařízením, a to i mimo prostor herny nebo kasina. Záznamy z monitorovacího zařízení tedy musí být zpřístupněny v požadovaném formátu, což je i s časovou a datovou funkcí. Obviněná tak porušila povinnost stanovenou v § 72 odst. 4 zákona o hazardních hrách. Tímto jednáním se tak dopustila přestupku dle § 123 odst. 3 písm. k) zákonu o hazardních hrách.

Celní úřad prostudoval a posoudil veškerý spisový materiál – podklady jmenované názvem nebo číslem jednáním v textu tohoto příkazu – a zhodnotil skutky za dostatečně prokázané, přičemž současně není pochyb o tom, že se projednávaných přestupků svým jednáním dopustila obviněná, a proto věc vyřídil v příkazním řízení.

Podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právníká osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právníké osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právníké osobě a která porušila právní povinnost uloženou právníké osobě, a to při činnosti právníké osoby, v přímé souvislosti s činností právníké osoby nebo ku prospěchu právníké osoby nebo v jejím zájmu.

Podle § 20 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právníké osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právníké osoby za přestupek považuje

- a) statutární orgán nebo člen statutárního orgánu,
- b) jiný orgán právníké osoby nebo jeho člen,
- c) zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplvajících z tohoto postavení,
- d) fyzická osoba, která plní úkoly právníké osoby,
- e) fyzická osoba, kterou právníká osoba používá při své činnosti, nebo
- f) fyzická osoba, která za právníkou osobu jednala, jestliže právníká osoba výsledku takového jednání využila.

Právníká osoba se přestupku dopustí vždy, pokud je naplněna objektivní stránka přestupku – tj. jednáním právníké osoby dojde k porušení zájmu společnosti, a to způsobem uvedeným v zákoně. V tomto případě byl jednáním právníké osoby porušen zájem společnosti na řádném provozování hazardních her. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy se prokazuje pouze to, zda došlo k porušení právních předpisů, neboť zavinění mezi pojmové znaky přestupku nepatří a celní orgány tedy nezkontrolují subjektivní stránku přestupku. Právníká osoba odpovídá vždy za výsledek jednání. Odpovědností za přestupek by se obviněná mohla zprostit pouze tehdy, pokud by prokázala, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zahrnila (§ 21 zákona o odpovědnosti za přestupky). K tomu v daném případě nedošlo, neboť obviněná nedoložila taková účinná opatření, jež by byla s to danému přestupku zabránit, proto nelze o splnění liberačního důvodu uvažovat.

Z výše citovaných právních předpisů a ze skutečností zjištěných při provedení kontroly vyplývá, že obviněná je dle zákona o hazardních hrách provozovatelem hazardních her na základě

jmenovaných platných povolení. Tato povolení byla vydána v souladu se zákonem o hazardních hrách, který obsahuje mj. podmínky pro provozování předmětných technických zařízení. Není pochyb o tom, že obviněná jmenované povinnosti a podmínky dané zákonem o hazardních hrách porušila a výše popsaným jednáním se dopustila přestupku podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, za který lze uložit dle § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách správní trest pokuty do výše 50 000 000 Kč, přestupku podle ustanovení § 123 odst. 1 písm. d) zákona o hazardních hrách, za který lze uložit dle § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách správní trest pokuty do výše 50 000 000 Kč, přestupku podle ustanovení § 123 odst. 3 písm. e) zákona o hazardních hrách, za který lze uložit dle § 123 odst. 9 písm. b) zákona o hazardních hrách správní trest pokuty do výše 3 000 000 Kč. V souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky byl tedy uložen správní trest pokuty za přestupek § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách, který je nejzávažnější. Závažnost tohoto přestupku vyplývá z významu zájmu chráněného zákonem, kterým je v tomto případě zájem společnosti na provozování hazardních her dle stanovených podmínek základního povolení.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke způsobu porušení zájmu společnosti a posouzeny okolnosti, za nichž k protiprávnímu jednání došlo. Jako polehčující okolnost svědčící ve prospěch obviněné celní úřad hodnotí skutečnost, že si obviněná svá pochybení uvědomila, lituje jich a učinila opatření k nápravě, jak plyne z jejího vyjádření k protokolu o kontrole. Jako další polehčující okolnost hodnotí celní úřad skutečnost, že obviněná nebyla v posledních 12 měsících za shora uvedené přestupky trestána. Po zvážení všech relevantních skutečností uložil celní úřad pokutu při spodní hranici zákonného rozmezí, neboť celkově způsob a okolnosti případu jsou takového rázu, že jednotlivé předmětné přestupky, tak jak byly spáchány, mají spíše nižší společenskou škodlivost. Stanovenou výši pokuty považuje celní úřad vzhledem k zákonem stanovenému rozpětí v daném případě za dostačující, splňující individuálně preventivní a výchovný účel sankce, vyjadřující stupeň závažnosti a rozsah následků, které porušení právní povinnosti způsobilo, kdy nebylo nutné akcentovat represivní funkci správního trestu.

Celní úřad považuje vzhledem k typu podnikatelského subjektu a oblasti jeho podnikání uloženou pokutu při spodní hranici rozpětí daného § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách za přiměřenou majetkovým poměrům obviněné, která současně nemůže mít pro obviněnou likvidační charakter ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133, tedy že by mohla být takto uložená pokuta sama o sobě způsobila přivodit obviněné platební neschopnost, či ji donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo že by taková pokuta mohla pro obviněnou znamenat, že se stane jediným smyslem její podnikatelské činnosti splácení této pokuty a povede tak z její strany k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem.

S ohledem na skutečnost, že vydání tohoto příkazu je prvním úkonem v řízení, nebyla celním úřadem v souladu s § 150 odst. 4 správního řádu uložena povinnost nahradit náklady řízení.

### P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u celního úřadu, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a celní úřad pokračuje v řízení. Příkaz, proti kterému nebyl včas podán odpor, má účinky pravomocného a vykonatelného rozhodnutí (§ 150 odst. 3 správního řádu).

**plk.**

vedoucí odboru a zástupce ředitele celního úřadu

odbor 1 - Právní

Celní úřad pro Liberecký kraj

## Ověřovací doložka převedení dokumentu do digitální podoby

<b>Název celního orgánu provádějícího převod CZ900000 - GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ CEL</b>
Tento dokument vznikl převedením dokumentu z analogové podoby do podoby digitální podle § 69a, zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.
<b>Pořadové číslo ověřovací doložky 12168081</b>
<b>Datum vytvoření 26.05.2023 6:59:49</b>
<b>Počet listů 6</b>
<b>Zajišťovací prvky</b>
<b>Ověřující osoba 30763 - JANÍK TOMÁŠ</b>

## Příloha č. 6

SPISOVÁ ZNAČKA ČÍSLO JEDNACÍ VYŘIZUJE/LINKA MÍSTO, DATUM  
310/2022-600000-12 24095-2/2023-600000-12 65 Plzeň, 21. únor 2023

### R O Z H O D N U T Í

Celní úřad pro Plzeňský kraj jako místně a věcně příslušný orgán podle § 6 odst. 1 a 2 a § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 116 písm. b) a § 129 odst. 1 a 2 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, a za použití zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), že účastník řízení

je (dále jen „obviněný“),  
**je vinen**

#### tím, že

na základě uzavřené smlouvy o účasti na hazardních hrách s provozovatelem hazardních her F... a.s., IČ: ... prostřednictvím internetu pod uživatelským jménem ... uzavřel sázky při sportovním utkání v podobě MMA zápasů, kterých se účastnil jako zápasník v rámci akce ... konaném dne 26.04.2022 v Kongresovém centru v Praze, na prohru své osoby

íslo tiketu	Zápas	Datum sázk	čas sázk	Vsazeno (CZK)
1980121035988100		13.04.2022	18:38:01	20,00
1980121036741901		13.04.2022	20:43:39	50,00
1980121037541100		13.04.2022	22:56:51	50,00
1980121037541900		13.04.2022	22:56:59	20,00
1980121038181000		14.04.2022	00:43:30	300,00
1980121042659300		14.04.2022	09:23:13	10 000,00

#### tedy

v rozporu s § 38 odst. 4 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o hazardních hrách“) se účastnil sázek na sportovní události, kterých byl přímým účastníkem,

IČ  
71214011

Tel.: 377 204 111  
Fax: 377 326 130

E-mail: podatelna600000@cs.mfcr.cz  
Internet: www.celnisprava.cz  
ID datové schránky: 7g2ny62

### **čímž se dopustil**

úmyslného přestupku podle § 102 odst. 1 písm. h) Zákona o hazardních hrách.

### **za což se mu ukládá**

podle § 122 odst. 2 písm. h) Zákona o hazardních hrách pokutu ve výši **10 000 Kč** (slovy *deset tisíc korun českých*) a podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o přestupcích“), za použití § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinnost uhradit náklady řízení ve výši **1 000 Kč**, slovy *jeden tisíc korun českých*.

Pokuta a náklady řízení jsou splatné ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci na účet Celního úřadu pro Plzeňský kraj č. **4837-7721361/0710** vedený u České národní banky, s uvedením variabilního symbolu platby **9912060191**.

## **ODŮVODNĚNÍ**

Na úvod zdejší celní úřad uvádí, že zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, byl od doby spáchání přestupků do dne vydání rozhodnutí novelizován. Novelou provedenou zákonem č. 527/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů s účinky (od 01.06.2021) od 01.07.2022 upravily podmínky pro osobu provozovatele hazardních her a zápisy a výmazy osob v rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách. Novelizované předpisy neměly vliv na posouzení odpovědnosti obviněného za projednávaný přestupek.

[1] Celní úřad pro Plzeňský kraj (dále také „celní úřad“) obdržel od Celního úřadu pro hlavní město Prahu podnět k projednání přestupku obviněného spáchaného výše uvedeným způsobem. Mezi obviněným a provozovatelem hazardních her, byla uzavřena smlouva o účasti na hazardních hrách, na základě které, je obviněný oprávněn k účasti na hazardních hrách provozovaných provozovatelem hazardních her, a to včetně oprávnění k účasti na hazardní hře kursová sázka. Z podkladů lze pak mít za prokázané, že ve dnech 13.04.2022 a 14.04.2022 uzavřel obviněný u provozovatele hazardních her sázky, které se týkaly turnaje **1. - 3. zápasník 1**, konkrétně pak uzavřel sázky na sázkové události uvedené ve výroku tohoto odůvodnění. Dále z podkladů lze zjistit, že obviněný uzavřel všechny sázky jako tzv. SOLO sázky, tedy tak, že na tiketu byla vždy obsažena pouze jediná sázková příležitost s tím, že všechny sázky byly uzavřeny prostřednictvím internetu. Uvedené sázky byly uzavírány na konkrétní zápas, kterého se obviněný sám účastnil, přičemž výsledek zápasu tipoval vždy proti sobě, tj. tipoval, že v daném zápase prohraje. Podnět je celním úřadem evidován pod čj.: 1997630/2022-60000-12.

[2] Z podkladů správního spisu vyplývá, že obviněný má u provozovatele hazardních her zřízeno uživatelské konto s předívkou *marekvalifc* s ID: 1007121968, kterozáto skutečnost

## Ověřovací doložka převedení dokumentu do digitální podoby

<b>Název celního orgánu provádějícího převod CZ900000 - GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ CEL</b>
Tento dokument vznikl převedením dokumentu z analogové podoby do podoby digitální podle § 69a, zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.
<b>Pořadové číslo ověřovací doložky 12168086</b>
<b>Datum vytvoření 26.05.2023 7:00:29</b>
<b>Počet listů 2</b>
<b>Zajišťovací prvky</b>
<b>Ověřující osoba 30763 - JANÍK TOMÁŠ</b>

## Příloha č. 7

### GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ CEL

140 00 Praha 4, Budějovická 7

DS: [7puaa4c]

Vážená paní  
Zuzana Motlochová  
Narozena 22.10.1997  
Třída Svornosti 25  
779 00 Olomouc

SPISOVÁ ZNAČKA

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA

25240-4/2023-900000-202

VYŘIZUJE / LINKA

Filip/1922

PRAHA

30. 05. 2023

#### Odpověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená žadatelko,

dne 17. 05. 2023 obdrželo Generální ředitelství cel (dále jen „povinný subjekt“) Vaši žádost, zaevidovanou pod č. j. 25240/2023-900000-202, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“).

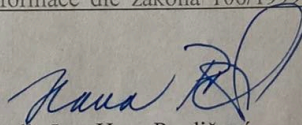
Povinný subjekt prověřil Vaši žádost a poskytuje následující informace v souladu s informačním zákonem.

Počet zjištěných přestupků k jednotlivým skutkovým podstatám podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (dále jen „zákon o hazardních hrách“), ve znění pozdějších předpisů pro rok 2021 a 2022 Vám poskytneme v elektronické podobě po zaslání Vaší e-mailové adresy. V období roku 2021 a 2022 bylo ze zákonných omezení podle ustanovení § 7 zákona o hazardních hrách nejčastěji porušovaná povinnost podle § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách (provozování hazardní hry, ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle zákona o hazardních hrách – „nelegální provozování hazardních her“). Prosím o zaslání e-mailu pro poskytnutí požadovaných anonymizovaných rozhodnutí, a to v minimálním nezbytném rozsahu. Orgány Celní správy České republiky v roce 2021 vydaly 203 pravomocných rozhodnutí a v roce 2022 vydaly 331 pravomocných rozhodnutí. Celková výše pokut udělených orgány Celní správy České republiky v roce 2021 byla 17 472 000,- Kč a v roce 2022 byla 340 902 000,- Kč.

Pro zaslání výše uvedených příloh nás kontaktujte na e-mailu [j.filip@cs.mfcr.cz](mailto:j.filip@cs.mfcr.cz). Pokud budete požadovat zaslání ve fyzické formě dokumentů, budou Vám vyměřeny náklady dle aktuálního sazebníku [Přehled nákladů za poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.](#) | [Celní správa ČR \(celnisprava.cz\)](http://Celnisprava.CZ).

S pozdravem

GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ CEL  
ODBOR 20  
140 96 Praha 4, Budějovická 7  
IČ: 71214011

  
plk. Ing. Hana Prudičová  
oddělení 202 – Vztahů k veřejnosti  
Generální ředitelství cel

TELEFON: 26133-1931

E-MAIL: [media@cs.mfcr.cz](mailto:media@cs.mfcr.cz)

INTERNET: [www.celnisprava.cz](http://www.celnisprava.cz)