

Posudek magisterské diplomové práce

Název práce:	Sfragistika pánů z Boskovic v kontextu jejich diplomatického materiálu
Studijní program:	Historické vědy – Mgr.
Studijní obor:	Archivnictví – modul Archivnictví a pomocné vědy historické
Autor/ka práce:	Bc. Lenka Tichá
Vedoucí práce:	Mgr. et Bc. Martina Bolom-Kotari
Oponent:	Mgr. Irena Sklenská

Hodnocení:

Za jednoznačný badatelský přínos diplomové práce je možno považovat především obě její katalogové části, tzn. přehled pečetí pánů z Boskovic a přehled jimi zpečetěných písemností, neboť autorce se zde podařilo nashromáždit značné množství údajů z archivních pramenů, přehledně uspořádat a podrobně popsat. Kladně lze hodnotit i analytickou část. Zároveň byl jednotlivým kapitolám vyčleněn odpovídající rozsah, takže s ohledem k tématu působí celek plně vyváženým dojmem.

Na základě v úvodu inzerovaného stěžejního záměru autorky („*výsledná data srovnáme s výsledky práce Karla Maráze*“) se srozumitelného souhrnného rezultátu ovšem ani v závěru nedočkáme. Spíše pouze dílčích porovnání, která jsou sice uváděna v příslušných kapitolách, mnohdy ale jen v poznámce pod čarou.

Autorka, bohužel, zcela opomíjí úplnost dochování diplomatického materiálu pro jednotlivá časová období, případně pro jednotlivé (či alespoň vybrané) pečetitele. Vzhledem k tomu, že výsledky bádání jsou vždy výrazně ovlivněny mírou dochování výchozích primárních pramenů, je účelné tento aspekt zohlednit. Pro zvolené téma přinejmenším deperdita listin, kde Boskovicové vystupovali jako vydavatelé. Rovněž by bylo vhodné v úvodu zevrubně zmínit další potenciální prameny k doplnění diplomatického materiálu k danému tématu a detailněji osvětlit klíč k primárnímu výběru archivů a veřejně přístupných databází.

Diplomová práce není kolektivním, ale samostatným dílem. Proto poněkud nepatřičně působí, a celkový dojem narušuje, její stylizace v plurálu v textu např. *s. 9: ke vzniku práce nás vedl; do této části jsme zařadili; s. 10: z dřívějšíka známé pečeti barevně odlišujeme a odkazujeme na stránky bc. práce, kde je zmiňujeme, atd.*

Z hlediska sfragistické terminologie je trochu neočekávané, že při popisu pečetního obrazu erbovních pečetí je důsledně používán termín „krokov o sedmi hrotech“. Samotná definice není jistě terminologickou chybou, ovšem s přihlédnutím k rodové pověsti, kterou sama autorka ve své práci připomíná, by bylo jistě vhodnější použití popisu pečetního obrazu vycházejícího z erbu Boskoviců, tzn. hřeben o sedmi hrotech (uvádí i další literatura, výběrem

např. Mysliveček, M.: *Panoptikum symbolů, značek a znamení*, Praha 2001, s. 77 – „hřeben ve znaku moravského rodu pánů z Boskovic“; Houzar, P.: *Klíč ke znakům měst ČR*, Brno 2016, s. 176 – zde v blasonu městského znaku uvedeno přímo jako „boskovický hřeben“).

Dalšími drobnými pochybeními z hlediska terminologického je nejednoznačné počáteční vymezení užívání termínu „znak“ a „erb“ (s. 32, 35, 46), či poněkud těžkopádné pojmy „*dubové haluze*“, „*celistvé kusy hadrů*“ (např. s. 28, 35, 71) nebo samotná volba názvu práce „Sfragistika pánů z Boskovic“ – lépe např. Sfragistický rozbor diplomatického materiálu pánů z Boskovic.

K usnadnění výchozí situací při popisu pečetního pole by jistě přispělo, pokud by byly v úvodu jasně stanoveny podmínky určování stran (např. aplikací heraldických pravidel). Tím by se eliminovaly nepřilíš obratné popisy jako např. „*čelem k nám hledí*“; „*figurou je k pozorovateli namířen čelem*“, „*celý erb natočený čelem k pozorovateli, štít natočený čelem k pozorovateli*“, apod. (např. s. 38, 54, 56).

Ve Znojmě, 12. 08. 2020

.....
Mgr. Irena Sklenská