



Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra filozofie a spol. věd

**Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Naďa Turynová				
Název práce	Spor racionalismu a empirismu v novověké teorii poznání				
Studijní obor	Učitelství pro SŠ - dějepis				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	L. Koreň, PhD.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 77					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano –ne

Použitá literatura (počet): 26

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Zámer práce:

Cieľom práce je vyložiť a kriticky porovnať novoveký racionalizmus (Descartes, Spinoza, Leibniz), empirizmu (Locke, Hume) a zavŕšiť to celé tradične Kantovým pokusom o prekonanie tohoto sporu v jeho transcendentálnej filozofii.

Hodnotenie:

Práca vo mne zanechala veľmi dobrý dojem, a to i v porovnaní s prácami študentov filozofie na túto tému, ktoré som mal možnosť hodnotiť. Je prehľadne členená a štylistický dobre napísaná. Autorka vychádza zo slušného objemu sekundárnej filozofie, z ktorej dokáže extrahovať a jasne vyložiť zásadné momenty doktrín Descarta, Spinozy a ďalších, pričom sa úspešne púšťa sa i do oblastí, ktoré študenti často obchádzajú. Niekde samozrejme vznikajú otázky, či je výklad drží konzistentne pokope, ale to je skôr výnimka potvrdzujúca pravidlo. Niekoľko takých bodov je zmienených v sekcii otázky k obhajobe.

Nátkovo, na s. 27 si napr. Autorka zdá odporovať, keď najskôr hovorí, vo všeobecnej formulácii, že Spinozove módy su „proměnlivé a konečné (atributu), ale potom súhlasne cituje z Coretha, že rozum, vôľa, pohyb a klud sú nekonečné módy (prevé dve atribútu myslenie, druhé dve atribútu rozľahlosti).



Okrem toho mi chýba v takto zameranej práci výklad Berkeleyho.

Môj výsledný dojem je však viac než veľmi dobrý a nemôžem než prácu hodnotiť ako výbornú.

### Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

### Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Absencia Berkeleyho (hoci autorka explicitne hovorí, že sa mu nebude venovať – s. 45 – prácu by to obohatilo).

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce

### Otázky k obhajobě práce

Ako by autorka kritizovala Descartove dôkazy Boha? Považuje napr. za presvedčivú jeho argumentáciu, že „musí existovat nějaká prvotní idea: „...Jejíž příčina je jako archetyp, který formální obsahuje veškerou realitu, která je v ideji jen předmětně“? Prečo áno resp. prečo nie ?

### Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Prácu hodnotím ako výbornú.

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce,



Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta

**V Hradci Králové, 22. 8. 2015**

.....  
*datum a místo*

**L. Koreň**

.....  
*podpis autora posudku*