

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Markéta Kosinová**

Název závěrečné práce: **Aplikace principů radikální sociální práce do případové práce s lidmi bez domova**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Cílem předložené bakalářské práce je „zjistit, jakým způsobem mohou být metody radikální případové práce dle Jan Fook využitelné pro případovou práci s lidmi bez domova v českém kontextu“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP UHK.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zjistit, jakým způsobem mohou být metody radikální případové práce podle Jan Fook využitelné pro případovou práci s lidmi bez domova v českém kontextu“. Tento cíl byl rozčleněn na několik dílčích cílů (dle textu kapitoly 2.2 na pět dílčích cílů, dle transformační tabulky na dva dílčí cíle a pět dílčích cílů druhého řádu), z nichž dále vyplynulo pět výzkumných otázek, se kterými autorka práce přistoupila k reflexi čtyř vybraných kasuistik z její praxe. Celou transformaci cíle do dílčích cílů a výzkumných otázek považuji za logicky postavenou.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Autorka práce dodržela požadavky ÚSP UHK kladené na závěrečné práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je představení možností, jak využívat postupy radikální sociální práce v každodenní praxi, společensky přijatelným způsobem a s reálnými výsledky.

Otázky k obhajobě:

Autorka textu uvádí názor, podle kterého paternalistický přístup a uplatňování omezujících pravidel v azylových domech vychází z té skutečnosti, že jejich zřizovateli často jsou církve, které samy bývají řízeny hierarchicky a tento model komunikace uplatňují v práci s klienty. Tím si ovšem osobně nejsem jist. V minulosti azylových domů u nás se vyskytly i případy, kdy někteří ředitelé v duchu křesťanské lásky a pokory razili nedirektivní přístup k vedení těchto zařízení a výsledkem byla situace, kdy se jejich obyvatelé necítili bezpečně. Snad tak lze souhlasit s hobbesovskými názory, podle kterých jsou pravidla dobrá, protože přináší stabilizaci jakéhokoliv sociálního prostředí. Ideální je potom jistě situace, kdy se na tvorbě pravidel konkrétního azylového domu budou podílet samotní klienti, kdy jejich vyžadování bude mít i vyšší míru legitimacy směrem ke všem uživatelům služby. To ovšem není zárukou toho, že tato pravidla budou „měkká“ a nikoho neomezující. Jak by autorka textu naložila se situací, kdy by pravidla zařízení nastavili klienti (možná na základě svých předchozích zkušeností) stejně tak přísně (ne-li ještě přísněji) jako jsou ty stávající, tudíž i některé typy klientů diskriminující?

Celkové zhodnocení práce: A

V Hradci Králové dne 29. 4. 2016

Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.