

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Anna Horká**, Matematika se zaměřením na vzdělávání,

Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Objekt ve veřejném prostoru, 2022**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Oponent závěrečné práce: MgA. Jakub Horský

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 47

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce Anny Horké splňuje parametry pro úspěšnou obhajobu závěrečné práce, zejména však naplňuje cíl zásadní, kterým je překonání vlastního limitu autorky. Anna se nechala při výběru tématu vést vlastním citem a vyšla z nedávné semestrální realizace, ve které si odvážně přisvojila kus veřejného prostoru v drzé a sympaticky kritické, přesto však jemné a neinvazivní dočasné intervenci, zakrývání laviček na míru vytvořenými obaly s textovým komentářem. Kritika nekoncepčního plánování společného prostoru jí pak vedla v úvahách o funkcích veřejného prostoru dále a vyústila v sérii jemných a opět trefných komentářů ke každodennímu pohybu městským prostorem. Autorku při její práci vedla chuť sama se spolupodílet na utváření sdíleného okolí, přestože její vstupy jsou pouze dočasné a okolní prostor stimulují převážně v rovině krátkodobé intervence. Annu zajímá odezva náhodného publika a kapacita kolemjdoucích reagovat na drobné nenadálé překážky, či vizuální změny jejich bezprostředního okolí. Ve stejném duchu je pak veden subjektivní kompilační výběr realizací českých i zahraničních umělců a jejich realizací, které představují pro Annu základnu vlastního výzkumu bakalářské práce. Jejich výběr je pestrý a vedený zájmem poznat podobné umělecké nastavení, zmapovat a definovat proud spřízněné tvůrčí vody. Úvodní odstavce práce pak přinášejí obecnější mapování terénu v sérii hesel vztahujících se k pozici umění ve veřejném prostoru jako takovému. Tato část teoretické práce je poměrně subtilní a poněkud úsporná. Stejně tak výčet vybraných autorů a kratší odstavce věnované jejich tvorbě by mohly obsahovat lépe rozpoznatelnou provázanost a linii výkladu, přesto však je jasné že jejich výběr je, jak již zaznělo, vědomý a logický. Na praktické realizaci oceňuji zejména pestrou volbu možných výtvarných přístupů a materiálů, odvahu jednotlivé intervence realizovat a konzistentní zájem o problematiku veřejného prostoru.

Věřím, že tato výbava je pro absolventku bakalářského stupně velmi kvalitní a bude dobrým základem jejích dalších aktivit a realizací.

Práci doporučuji/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: A (47 bodů)

Datum: 10.8. 2022

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.